

செய்துந் தம்

பொது

104

10-1

ஓம்.

பாப்ரம்மணேரம்.

அத்வைதவினக்கம்.

ADVIATA VILAKKAM.

இது

துவிதமததிரஸ்காரி

என்பவரால்

இயற்றப்பட்டது.

சென்னை:

மதராசு ரிப்பன் அச்சியந்திரசாலையில்

பதிப்பிக்கப்பட்டது.

1893.

விளம்பினா.

இதன்விலை அனு கஉ.

2406

R65(பொது)

யார்
விரும்
தம்
பாடல்

ஓம்.

107

பரப்ரம்மணேகமஃ.

அ த் தை வ த வி ள க் க ம்.

2406

ADVIATA VILAKKAM.

இது

துவிதமத்திரஸ்காரி

என்பவரால்

இயற்றப்பட்டு,



சித்தார்த்தமாமிய

சென்னை

இந்நூலின் கண்
யுள்ள பிரம்மம் எகமாய்
பஞ்சம் பாத புத்திக்கு
அநிர்வசனீயமா மென்
உலக கார
அம்முத்தி
வாரே ம

பதிப்பிக்கப்பட்டது.

த்தில்
தலைட்
யென்
ன்று
மாக

1898.

விளம்பினால்.

இதன்விலை அனு க2.

தன
டயம்

1898

12

இந்நூற்குப் பிரமாணமாகக் காட்டிய நூல்கள்.

ஆத்துமபோதோபநிஷத்
யோகசிகோபநிஷத்
பஞ்சப்பிரமோபநிஷத்
வராஹோபநிஷத்
சர்வசாரோபநிஷத்
நிராலம்போபநிஷத்
மைத்திராயண்ணியுபநிஷத்
முத்திகோபநிஷத்
கடோபநிஷத்
பைங்குளோபநிஷத்
நாரதபரிவிராஜோபநிஷத்
ருத்திரஇருதய உபநிஷத்
அத்வயதாரகோபநிஷத்
அமிர்தபிந்தூபநிஷத்
மகோபநிஷத்
மைத்திரேயோபநிஷத்
கைவல்லியோபநிஷத்
தைத்திரியோபநிஷத்
ஆரீதஸ்மிருதி
வாயுசங்கிதை
சைவபுராணம்
ருதசங்கிதை
கடம்புராணம்
விஷ்ணுபுராணம்
ங்கரசங்கிதை
லிங்கபுராணம்
ரமகிதை
கவங்கிதை

ரிபுகிதை
ஈசுவரகிதை
ஞானவாசிட்டம்
திருக்குறள்
தேவாரம்
திருவாசகம்
திருமந்திரம்
தேவிகாலோத்தரம்
திருவிசைப்பா
பிரபோதசந்திரோதயம்
சிவஞானபோதம்
சிவஞானசித்தி
சிவவாக்கியர் பாடல்
அரதத்தர்
ஒழிவிலொடுக்கம்
ரிஷ்டாநுபூதி
பாஷியஇருதயம்
வாசுதேவமநநம்
பஞ்சதசப்பிரகரணம்
கைவல்லியநவநீதம்
வேதாந்தஞானமணி
பிரபுலிங்கலீலை
திருக்களிற்றுப்பழம்
வள்ளலார்சாத்திரம்
தண்டி அலங்கார பாடல்
பட்டணத்தார்பாடல்
தாயுமானவர்பாடல்
சிவஞானதிபம்.

ஞானசுவரியமாதி திவ்யகுண விசிஷ்டனாகிய ஸ்ரீ பரமேசுவரனால் அநாத்மலபத்தராகிய சீவர்கள் உப்யுமாறு தரப்பட்ட வேதம் “பிரமசுவரூபத்திற்கு அந்நியமா யிருக்கிறதாயும், மாயாமயமான புத்தி இந்திரியாதிகளுக்கு விஷயமா யிருக்கிறதாயுமுள்ள ஜகத்தைச் சத்தியமென்கிற எண்ணம் கிரகிக்கத்தகாதது” என்றுகூறிய வண்ணம், ஆத்மாநாதம் விசாரணையினால் அநாத்மாவைக் கழித்து ஆத்மா (பிரமம்) வாயிருக்க, கர்ம பத்தி ஞானங் களை முறையே அனுஷ்டிக்கும் அத்வைதிகளைச் சிலர்: அன்னியர்க் கறிவுரு வாக்கங் கண்டு கேடுன்னி யுட்பொருளையா முருவின்ராகி, மனப் புழுக்க மென்னும் மங்கையைப் புணர்ந்து வயிரனை மகனாகப்பெற்று நீத்தியாந்திய வஸ்து விவேக மிலராயிருத்தலினால், காரணமின்றிச் சதா நிந்தித்து வருவா ராயினர். இன்னோரில் ஒரு சாராராய், வேதத்தையும், வேள்வியையும், வேதாந்தத்தையும், வேதியரையும் வெறுத்திகழ்வதே வேலையெனக் கொண் டவராய், புலி பசுத்தோல் போர்த்துக் கரந்துறைவதோலவைதிக் சமயத் தைக் கஞ்சுகமாகக் கொண்டவராய் ஒழுகும் அவைதிக் தாந்திரிகர்கள்: அத்வைத சித்தாந்தத்தின்மேற் செய்த பிரயோஜனமில்லா வீண் ஆட்சேபங்க ளெல்லாவற்றிற்கும் மற்றையர்கள் கண்டு மயங்கா வண்ணம் அத்வைதிகள் மறுப்பு எழுதி வெளியிட்ட எதிர் தூல்கள் எங்கும் உலாவுவது யாவரும் அறிந்த விஷயமேயாம். இஃதிங்ஙனமாக, சின்னாண்முன்னர் ம-நா-நா-ஸ்ரீ சதா சிவப்பிள்ளையென்பா ரொருவரும், ம-நா-நா-ஸ்ரீ சாமிநாதப்பிள்ளை யென்பா ரொருவரும் நாகைப் பிரம வாதியாராகிய அத்வைதியார் (நாகை நீலாய தாட்சியம்மையார் சந்திதானத்தின் முன்னர் ம-நா-நா-ஸ்ரீ சோமசுந்தர நாயகரென்னும் தாந்திரிக் ரொருவர் அத்துவிதசித்தாந்தத்திற்கும், தஞ் சித் தாந்தத்திற்கும் முரணாகச் சரியையாதிகளுக்குச் சாதன சதுஷ்டயங் கீழ்ப் பட்டதெனப் பிரசங்கித்ததை மறுத்தெழுதிய துண்டுப்பத்திரிகையின் மறுப்புக்கு மறுப்பாக) எழுதிய அத்வைத தூஷண நிக்ரக மென்னும் தூலைப் போலியாக மறுத்து “அத்வைத தூஷண நிக்ரக ஆபாசவினாவிடை” யென் றும், “அத்வைத தூஷண நிக்ரக மர்த்தனம்” என்றும் முறையே பெயரிட் டெழுதி வெளிப்படையாய் வேத சம்மதமான அத்வைத சித்தாந்தத்தை மறுத்தார்கள். அம்மறுப்பு அதற்கு மறுப்பாகா தென்பது துண் ணறிவுடை யாரது துணிவாயினும், மந்தநுங் கண்டு மயலுறா வண்ணம் அவ்விரு தூலை யும் மறுத்து “அத்வைத விளக்கம்” எனப் பெயர்ந்து இந்நூலை வெளிப்படு த்தினும். அத்வைத சித்தாந்தம் சுருதி ஸ்மிருதி புராணேதிகாசங்களின் சித்தாந்தமாமென்பது இந்நூலை வாசிப்பதினால் நன்கு வெளியாம்.

இந்தாலின்கண் முக்கியமாக அமைந்த விஷயம் சச்சிதாந்த வடிவா யுள்ள பிரமம் ஏகமாய்ப் பூரணமாயுள்ளதென்றும், வீணைய ஜடாஜடப் பிர பஞ்சம் பாத புத்திக்கு ஏதுவாய் கற்பிசம் அதாவது சதசத் விலட்சண அபிர்வசனீயமா மென்றும், மாயையென்ப தொன்று சத்தாயும் நித்தியமாயும் உலக காரணமாயும் இருப்பதோடு அம்மாயை முத்தியிலு முண்டென்றும் அம்முத்தியில் அம்மாயையினால் பிளவுபட்ட துவித முண்டென்றும் கூறு வாரே மாயாவாதிக் ளென்றும், உமாபதி சிவாசாரியார் சங்கற்ப நிராகரண த்தில் “சைவவாதி சங்கற்பம்” “சைவவாதி சங்கற்ப நிராகரணம்” என்னும் தலைப் பெயர்களின்கீழ்க் கூறியவண்ணம் சைவ ரென்பார் அத்வைதிகளே யென்றும், பாகிய பூசையைக் காட்டிலும் அந்தர்ப் பூசை யுயர் வுள்ளதெ ன்றும், சாதன சதுஷ்டயத்தை யடைவதற்குச் சரியை யாதிகன் சாதன மாக விருப்பதன்றிச் சரியையாதிகளை யடைவதற்குச் சாதன சதுஷ்டயம்

சாதனமாவ தின்றென்றும், வேதாந்த சாஸ்திரங்களிற் கூறும் “ஆ-
என்னும் மொழி பிரமத்தைக் குறிப்ப தன்றிச் சீவனைக் குறிப்ப தின்றென்
றும், நிமித்த காரணப் பொருள் அந்தர்யாமியாயிருக்கும் நோக்கத்தால்
எல்லாப் பொருளுமாதல் பொருத்தாமையின் முதற்காரணப் பொருளே
அந்தர்யாமியாயிருந்து எல்லாப் பொருளுமாதல் பொருந்து மென்றும்,
தாயுமானவர் மாயாசகிதமான அத்தைதியே யன்றி மாயாசகிதமான துவதி
யன்றென்றும், காரியம் என்பது அசத்தாவதன்றிச் சத்தாவது என்றும்
இதென்றும், பிரமத்தை யுலகிற்கு அபின்ன நிமித்தோபாதான விவர்த்த
காரணமென்று கூறுதல் பொருந்துமே யன்றி, கேவலம் நிமித்த காரண
மென்று கூறுதல் பொருந்தா தென்றும், சரியை கிரியை யோகங்கள் சரீரத்
தின் தொழிலேயன்றி அறிவின் தொழி லன்றென்றும், சத்துப் பொரு ளிர
ண்டு கலப்பால் ஒன்றாவதின்றென்றும், திரிபுமுள்ள விட மெங்கும் மாயா
சம்பந்த முண்டென்றும், பெண்டு பிள்ளைகள் வியாவகாரிக சத்தியமாவ
தன்றிப் பாரமார்த்திக சத்தியமாவதின்றென்றும் உள்ளனவும் பிறவுமாம்.

இவ்வத்துவித விளக்கத்தில் ஷை ஆபாச வினாவிடையில் தப்பப்பிரா
யத்தோடு வந்துள்ள தாயுமானவர் பாடலைப்பற்றிய விஷயத்திற்கும் திருக்
குறளைப்பற்றியவிஷயத்திற்கும் மறுப்பெழுதாமைக்குக் காரணம் அரக்கோண
வாசி வீரபத்திரமூர்த்தி யென்பவரும், தினகரன் வாயிலாக வெளிப்பட்ட
சோமசுந்தர நாயகரென்பவரும் இதையே முன்னரெழுதி, இந்து என்பவ
ரால் மாயாவாத சைவசண்டமாருதமென்னும் நூலின் 129, 130, 132, 133
வது பக்கங்களிலும், அவைதிக சைவசண்டமாருதம் என்னும் நூலின் 152,
153, 154-வது பக்கங்களிலும் மறுக்கப்பட்டிருக்கின்றமை பற்றியேயாம்.
அத்தைவததுவண்ண நிக்ரகமென்னும் நூலின்மேல் மறுப்பாக வந்த ஷை இர
ண்டி நூல்களில் சாமிநாதப்பிள்ளையென்பார் எழுதிய புஸ்தகம் ஷை ஆபாச
வினாவிடையை யனுசரித்திருப்பதேயன்றி, வேறு முக்கிய விஷயம் அதில்
இன்மையின், அதனை நேரே மறுக்காது விட்டனம். மற்றைய ஆபாச வினா
விடையின் நடையானது சதாசிவப்பிள்ளையென்பார் எழுதும் பத்திரிகை
நடைக்கு முற்றும் மாறாய், சோமசுந்தரநாயகர் நடைக்கு முற்றும் இணக்க
மாயிருந்தலின், அது சதாசிவப்பிள்ளை யவர்களா லெழுதப்பட்ட தென்
பது சங்கைக் கிடனம். மேலும் அது சதாசிவப்பிள்ளையென்பார்க்கும் சாஸ்
திர ஆராய்ச்சிக்கும் “எனக்கு மிக்கதைதனக்கு மெத்தனை தூரமாமால்”
என்றவாறு வெகு தூர மென்பதினாலும் தெளிவாம். ஆபாச வினாவிடை
யின் நடையினது போக்கால் அதற்கு ஆசிரியர் சோமசுந்தரநாயகர் என்றே
துணியப்படுகின்றமையின், அவர் இவ்வத்துவித விளக்கத்தினாலும் மறுக்கப்
பட்டாரென்பது திண்ணமாம். சோமசுந்தரநாயகர் மறைந்தொழுதினாலும்
அவரது நடை அவரை வெளிப்படுத்திவிடுகின்றது; யாது செய்யலாம்!
ஒரு சமயம் அவர் எழுதவில்லை யென்றாலும் அவர் அப்புத்தகத்தை யங்கீ
கரித்துப் பிரசங்கு செய்தமையின் அதுபற்றியேனும் அவர் இவ்வத்துவித
விளக்கத்திற்கு எதிர்வாதியாகாது போகா ரென்பதாம்.

இவ்வத்துவித விளக்கத்தினால் துவித இருள் கெடொறு நூலெழுதியுப
கரித்த சதாசிவப்பிள்ளை அவர்களுக்கும், சாமிநாதப் பிள்ளை அவர்களுக்கும்,
இம்முகவுரையால் வெளிப்பட்ட சோமசுந்தரநாயக ரவர்களுக்கும் மிக நன்றி
கூறுகின்றும். இன்னவரைப் போலவே மற்றையரும் வெளிப்பட்டு அத்
வைத சித்தாந்தத்தை விளக்கிவைத்தற் கேதுவாய நற்செயல்களைப் புரியு
மாறும் வேண்டுகின்றனம்.

இந்நூலிலுள்ள விஷயங்கள்.

க	பீழிகை	க
உ	பேர்வைத்ததற்குக் காரணம்	உ
ங	மறுப்பெழுதும் நூல் வினாவிடையாயிருத்தல் தகாதென்பது	உ
ச	மாயாவாதி யார் ? பிரமவாதி யார் ?	டு
ரு	தொடங்கும்போதே திட்டென்பது	அ
ஸ்	அத்துவிதம்	அ
எ	தம்மினத்தார் குற்றந்தெரியாது தடுமாறினாரென்பது	க
அ	பெயரைக்காட்டாதெழுதுவது தப்பன்றென்பது	க
க	வாதத்திற்கு வராது பயந்தொளிந்தவர் இவரே என்பது	க0
க0	முன்னுக்குப்பின் முரணிப்பேசுதலென்பது	கஉ
கக	விக்கிரகாராதனத்தைப்பற்றி வீனாய்ப்பேசினாரென்பது	கச
கஉ	வேதாகம விசாரம்	கஅ
கக	சாதன சதுஷ்டயங்களுக்குச் சரியையாதிகள் கீழென்பது	உச
கச	உபநிஷத்துப் பிரமாணங்களை யிகழ்ந்து பேசினாரென்பது	ருஅ
கடு	தாயுமானவர் மாயையை இல்பொருளென்றே கூறினாரென்பது	அஎ
கக	காரியம் பொய்யே யென்பது	கஉ
கஎ	விவர்த்த பட்சத்தைக்கூறும் பிரமாணம் உண்டென்பது	கச
கஅ	கேவலநிமித்தகாரணவாதம் தவறாமென்பது	கக
கக	தாயுமானவர் அத்தைவதியே யென்பது	கக
உ0	ஆத்மானாத்மவிசாரமே நேர்சாதனமென்பது	க0க
உக	சரியை கிரியை யோகம் சரீரத்தின் தொழில்களெனல்	க0க
உஉ	சிவனைப்பற்றியது	க0ச
உங	தானென்பதின் பொருள்	ககச
உச	சிவலோகத்தைப் பற்றியது	ககச
உரு	சிவசிவர்களைப் பற்றியது	ககஎ
உக	வியாபக வியாத்தியைப்பற்றித் தவறாய்ப் பேசினாரென்பது	ககக
உஎ	அபேதமுத்தியைப் பற்றியது	கஉக
உஅ	பெண்டு பிள்ளைகள் மெய்யாகாவென்பது	கஉங
உக	ஆத்துமாஸவப் பற்றியது	கஉச
ங0	பிரமம் நானென்பது லட்சியார்த்தமான முத்திநிலைய லென்பது	கஉரு
ஙக	சிவேசபேதத்தைப்பற்றியது	கஉஎ
ஙஉ	ஆகாயத்தின் நிலவர்க்குத்தைப்பற்றியது	கஉஅ
ஙக	மனதைப் பற்றியது	கஉஅ
ஙச	கவலைவிடல் துவதித்திலின்றென்பது	கஙக
ஙரு	வியவகாரிகம் மெய்யுன்றென்பது	கஙஉ
ஙக	தோல்வியையே வெற்றியாகப் பேசுதல்	கஙச
ஙஎ	அத்தைவதிஷண நிக்ரகமர்த்தன மர்த்தனம்	கஙக
ஙஅ	முடிவுரை	கஙச

பிழைதிருத்தம்.

பக்கம்	வரி	பிழை	திருத்தம்.
க	உகூ	கேடுகுடி	கேடு
உ	கங	தக்கத்	தக்க
டு	கசு	தாந்திரிகள்	தாந்திரிகர்கள்
”	உங	கரதலாகமலம்	கரதலாமலகம்
”	உரு	றின்றென்றும்	றின்றென்று
”	உசு	கூறப்படாமை	கூறப்படாமை
”	ஙஉ	வாதுகொள்பது	வாதுகொள்பது
சு	உசு	வெவனா	வெவனா
”	ஙங	ஜீவகவனா	ஜீவகவனா
”	”	தயாஜெயா	தயாஜெயம்
எ	உசு	அந்தக்	அந்த
அ	உஎ	தூணாகநநநியாயமா	தூணாகநநநியாயமா
”	ஙசு	இன்மைபொருளி	இன்மைப்பொருளி
சு	கசு	என்றதொடக்	என்றற்றொடக்
க0	உசு	என்றதொட	என்றற்றொட
கக	சு	தமிழ்ப்	தமிழ்ப்
”	ஙசு	அத்வைததூஷண	அத்வைததூஷண
கஉ	கஉ	யிருப்பதற்கும்	யிருப்பதற்குப்
”	ஙசு	அனிர்வனிய	அனிர்வசனிய
கசு	கசு	அத்வைதநிக்ரக	அத்வைததூஷணநிக்ரக
”	உங	மென்னும்	மென்றும்
”	ஙஉ	மைத்திரியோ	மைத்திரேயோ
கடு	சு	புகல்வதாய்	புகல்வதாய்க்
”	உஉ	விக்கிர	விக்கிரக
கசு	கடு	பைபிலையையும்	பைபிலையும்
கஅ	சு	சிவலிங்கம்	சிவலிங்கப்
”	ஙடு	காட்டியதைத்	காட்டியதையும்
”	ஙங	பூசைகளை	பூசையே
”	ஙஅ	செய்பவராயினரென்க	செய்வார்போலும்
கக	அ, க	உபநிடதம் உரைக்குமாறு	உபநிடதத்திலுள்ள
”	கக	நினைவிலர்	நினைவிலர்கள்
”	உடு	யிருப்பன்	யிருப்பன்
கக	ஙசு	அலுந்	அலுந்

பிழைதிருத்தம்.

௭

பக்கம்	வரி	பிழை	திருத்தம்.
௨௧	௧௩	அத்தியாயத்தில்	அத்தியாயத்தில்
”	௧௯	விந்தை	விந்தை
”	௩௭	தெய்வ	தெய்வம்
௨௨	௩	வேதார்த்த	வேதாந்த
”	௮	(சிவரூபம்	(சிவரூபம்)
”	௩௨	தெ தெனும்	தொதெனும்
”	௩௩	பிராமணன்	பிராமணன்
௨௩	௨௧	பட்டதென்க	பட்டனவென்க
”	௩௮	என்றுள்ள	என்றுமுள்ள
௨௪	௯	வராகோப	“வராகோப
”	௩௪	பிரிதலை	பிரிநிலை
௨௮	௧௪	நாட்டா	நட்டா
௨௯	௩	சோமபத்ததி	சோமசம்புபத்ததி
௩௨	௧௪	தால்	தால்)
௩௯	௨௩	திருவரசகம்	திருவாசகம்
௪௦	௧௬	ஆராதார	ஆராதார
”	௩௪	நீக்கிற்	நீக்கிக்
௪௮	௩௬	உயர்த்தியம்	உயர்த்தியும்
௫௧	௧௭	சாதுஷ்டயமே	சதுஷ்டயமே
௫௩	௨	திபிகை	திபிகை
”	௯	சலக	சகல
”	௨௧	எது	எது
௫௪	௧௬	நித்தியா	நிதித்தியா
”	௧௯	அது	அவை
”	”	சானங்க	சாதனங்க
௫௯	௨௨	நித்தியாசனமும்	நிதித்தியாசனமும்
”	௨௭	பிராதிப்தி	பிராப்தி
”	௩௬	படுப்பொருள்	படுபொருள்
௬௦	௬௦	நிக்கிர	நிக்கிரக
”	௧௩	வறினார்கள்	வறிவினார்கள்
௬௧	௮	இருக்கின்ற	இருக்கின்ற
௬௨	௧௦	றியும்புவது	றியம்புவது
”	௨௧	(பிரம)	(பிரமம்)
௬௩	௮	தாசங்கை	தாசங்கை
௨௦	௨	கடவுளருளால்	கடவுளருளால்
”	௩	தராலினால்	தராதலினால்
”	௧௬	வழிசென்றோர்	வழிச்சென்றோர்

பக்கம்	வரி	பிழை	நிருத்தம்.
௬௮	௨௭	பிராமணமா	பிரமாணமா
௭௦	௮	யுபஷத்	யுபநிஷத்
௭௨	௧௪	உ ம	உ - ம்
,,	௨௬	வளைகுவிவு	வளைவுகுவிவு
௭௮	௨௪	(நியாயம்)	(நியாயம்)
௭௯	௩௪	யாமியாமி	யாமி
௮௦	௨௫	மாயையினால்	மாயையால்
௮௧	௭	யோபநிடம்	யோபநிடதம்
௮௨	௧௩	ஏதமில்லா	ஏதமில்லா
௮௩	௧௨	றறுதுயர்	றருதுயர்
௮௫	௩௭	மடிக்கழிகை	மணிக்கழிகை
௮௬	௩௪	நிச்சம்பனம்	நிச்சம்பன்னமும்
௮௮	௧௦	யிருந்தால்	யிருந்தால்
,,	௨௫	அரசனில்லாவிடத்து	அரசனுள்ளவிடத்து
௯௦	௨௨	புயலே	புனலே
,,	௪௩	நூலன்	நூலின்
௯௨	௨௧	சீவேசபேச	சீவேசபேத
,,	௨௩	படிப்	படி
௯௩	௩௨	மூலத்தாற்	மூலத்தால்
௯௫	௧௫	தோன்று	தோன்றும்
௧௦௦	௧௪	வருளச்	வருளத்
,,	௨௮	உவமானமாக	உதாரணமாக
,,	௩௧	யாண்டாண்டோ	யாண்டாண்டோ
௧௦௨	௩௧	கண்ணும்	கண்ணும்
௧௦௩	௪௦	நிர்க்குண	நிஷ்குண
௧௨௧	௪௧	யெழுதி	யெழுதிச்
௧௨௨	௨௩	உபநிடதம்	உபநிடதம்
௧௨௪	௩௦	ஏதும்	ஏதும்
௧௨௭	௩௬	ஈசுவரனுக்கும்	ஈசுவரனுக்கும்
௧௩௬	௩௨	ஜகதீசனை	ஜகதீசனைச்

ஓம்.

பரப்ரம்மணோநமஃ.

அத்வைத விளக்கம்.

பீடிகை.

கடல்புடைசூழ்ந்த காசினியின்கண் வேதப்பொருள் விளங்கப் பெறாத தேயத்துப் பிறவாது, அது விளங்கப் பெற்ற தேயத்துப் பிறந்தும் அந்நும் வைதிகர் கூட்டத்தின்பிறந்தும் வைதிகநெறியில் ஒழுக்காத சிலர் பூர்வ தவக் குறைவால் வைதிக நெறியி லொழுக்குகின்றவர்களாயும், வேதத்தையும், வேத முடிவான சித்தாந்தத்தையும் இகழ்ந்து, தீ வினைப் பயனை யீட்டிக் கொள்வதோடு, இப்பிறவியினு லடையவேண்டிய பேறியாதோ அதனையும் இழந்து விடுகின்றார்கள். அந்தோ! இவர்கள் ஊழிருந்தவா நென்னே! அம்மம்ம! கொடிது! கொடிது!! மகா கொடிது!!!

இதுவேயுமன்றி யிவர்கள் “தான் கெட்டது மன்றிச் சந்திர புட்கரணி யையும் கெடுத்தான்” என்னும் பழமொழிக் கிணங்கும் வண்ணம் தாங் கெடுவதன்றியும் பிறரையும் கெடுக்குமாறு மூக்கறையன் கதைக்கு முற் பட்டே நிற்கின்றார்கள் பாவம்! என்செய்வது!

சில நூற்றாண்டுகளுக்கு முன்னர் வேதநெறியை வெறுத்தொதுக்கிய வீணரா லெழுதப்பட்ட அவைதிக மத சித்தாந்தத்தைத் தற்காலத்திலுள்ள சிலர் ஊக்ககொண்டு, அதுவே உத்தம சித்தாந்தமென்றும், வேதமுடிவான அத்வைத சித்தாந்தம் அதற்குக் கீழ்ப்பட்டதென்றும், வேத மார்க்கத்தால் மோட்ச மின்றென்றும், வேதம் சாமானிய நூல், வியபிசார நூல், உலக நூல், மோக நூல், பந்த நூல் என்றும் இன்னு மிவ்வாறு பலபேசியும் எழுதியும் வருவாராயினர். இவ்வாறு வருவதோடு வைதிகர்போல நடிக்கவுந் தொடங்கினர்.

இவர்கள் இவ்வாறு ஈடித்து வேதத்தையும், வேதத்தின் முடி பொரு ளான அத்துவித சித்தாந்தத்தையும் வெறுத் திகழ்ந்து பேசியும் எழுதியும் வருவதை வைதிகர்கள் அறிந்து, அந்தோ! இவர்கள் ஞானாங்கமான விபூதி முதலியவற்றைத் தரிக்கும் பாக்கியம் பெற்றும், வேத பாகியக் கொள்கை யை யனுசரித்து நின்று உலகத்திற்குக் கேடு சூழ்விக்கின்றார்களே யெய் நிரக்கங் கொண்டு, அவர்கள் அத்தீய மார்க்கத்தி னின்றும் விலகி வைதிக மார்க்கத்தை யனுசரித்து உய்யவும், அத்வைத சித்தாந்தத்தின் மகிமை மாசுகழிந்த மணிபோல் விளங்கவும் அவ்வேத பாகியர் எழுதியவற் றிற்செல்லாம் சருகியுத்தி யனுபவ சகிதமாய் மறுப் பெழுதி வருவாராயினர். அவ்வகளிற் சில தற்போது புத்தக வடிவாயும் நிலவுகின்றன.

நிற்க; வேத பாகிய மாயா வாத துவித சைவ கண்டன புத்தகங்களி லொன்றாயும் நாகையிலுள்ள ஓர் பிரம வாதி யென்பவரா லெழுதப்பட்ட தாயுமுள்ள “அத்வைத தூஷண நிக்கிரகம்” என்னும் நூலுக்கு மறுப்பும்

பேரவ ம-ா-ா-ஸி ஜி. சதாசிவம் பிள்ளை யென்பா ரொருவர் எழுதிய “அத்வைத தூஷண நிக்ரகாபாச வினா விடை” என்னும் ஓர் சிறு புத்தகத் தைக் கண்ணுற்றனம்.

அது : வித்தியா ஸ்தானமென்று கூர்ம புராணம் விஷ்ணு புராணம் பாரதம் முதலியவற்றிற் சொல்லப்பட்டுள்ள வேத முதலிய பதினான்கு வித்தைகளையும் நிந்திப்பதாயும், யுக்தி யனுபவ விருத்தமாயும், வெற்றெனத் தொடுத்ததாயும், முன்னர் “மாயா வாத சைவ சண்டமாருதம்” “அவை திக சைவசண்டமாருதம்” “பஞ்சதசப் பிரகரணபாசவிளக்கச் சண்டமாரு தம்” “அத்வைத தூஷணபரிகாரம்” “அத்வைத வுண்மை” முதலிய புத்தகங்களில் வந்துள்ள மறுப்புக்களைப்பற்றி யேதும் பேசாது, குருட்டுப் பாட மாய் (எழுதி மறுக்கப்பட்டதையே) எழுதியதாயும், முன்னொடு பின் முர னுவதாயும், அறிவுடையோர் பலருங் கண்டு அருவருத் தொதுக்கத் தக்கத் தூஷண வாக்கியங்களை நிரப்பப் பெற்றதாயும், தமது சித்தாந்தத்திற்கு உடன்பாடாகாத விஷயங்களைக் கொண்டதாயும் இருக்கிறது. இப்புத்தகம் பிரமவாதியாரா லெழுதப்பட்டுள்ள “அத்வைத தூஷண நிக்ரகம்” என் னும் நூலுக்கு மறுப்பாக மாட்டாதென்பது நுண்ணுணர் வுடையாரது துணிபேனும் மந்த சிஞ்ஞாசுகள் மயங்காவண்ண மதற்கொரு மறுப்பெழுதத் தொடங்கினமென்க.

பேர்வைத்ததற்குக் காரணம்.

‘அத்வைததூஷண நிக்ரகாபாச வினாவிடை’ என்னும் நூலுக்கு நாம் மறுப்பாக வெழுதும் நூல்: மாயாவாதப் பசாசுங்கள் நிறைந்துள்ள துவி தாந்தகாரத்தைக் கெடுத்து, நிராகியாந்த மென்னும் துரியப் பொருளை யுடைய முபலும் சிஞ்ஞாசுகளுக்கு விளக்காயிருத்தவின் இதற்கு ‘அத்வைத விளக்க’ மென்று பேர்வைக்கப்பட்டதென்பதாம்.

மறுப்பெழுதும் நூல்

வினா விடையா யிருத்தல் தகாதென்பது.

பூர்வபட்சியார், அத்வைத தூஷண நிக்ரகமென்னும் நூலினின்றும் விஷயங்களைப் பத்திப் பத்தியாக வெடுத்துக் கண்டிக்காது, அதிலுள்ள விஷயங்களைத் தமக் கேற்றவாறு வினாவாக்கிக் கொண்டு, அதற்கு மறுப்பு விடையாக வெழுதி யிருக்கின்றனர். இவ்வாறு இவர் வினா விடையாக வெழுதியிருக்கையே அப்புத்தகத்தைப் பத்திப் பத்தியாக வெடுத்துக் கண்டிக்க இவரால் முடியவில்லை யென்பது நன்கு விளங்கிற்று.

ஒரு விஷயத்தில் மாறுபட்ட கருத்துடைய இருவர்: தங்கள் தங்கள் அபிப்பிராயங்களை நிறுத்துவதற்குத் தம்மின் மாறுபட்டவர் கூறும் நியாயங்களை வேறு நியாயங்களால் பிரபல பிரமாண மூலமாகக் கண்டித்து, தம்ம்குள்ள நியாயங்களை முன்கொணர்ந்து, தங் கட்சியை நிலை நிறுத்தலே உசிதமாம். அங்ஙனமின்றி மறுப்பை வினாவிடையாக வெழுதும் பட்சத்தில் துங்கால் தம் வினாவிற்கு எதிரியின் விடையை யசம்பாவிதமாகவும், தம் விடைக்கு எதிரியின் வினவைப் பொருந்துமா றமைத் தெழுதவுங் கூடு மன்றோ? இங்ஙனஞ் செய்வதால் உள்ளதை யில்லதாகவும் இல்லதை யுள்ளதாகவும் அமைத் தெழுதிக் காட்ட லெளிதேயாம். இங்ஙனமாகப் பூர்வபட்சி

யார் எழுதிய வினா விடை மணம் பெறுத லெவ்வாரும்? இலக்கண முதலியவற்றை வினாவிடையாக வெழுதுகின்றவர்கள்: விடை யிறுக்கத் தெரியாத விஷயங்களுக்கு வினா வுண்டாக்காமற் போவதை யிவர் அறிந்திலர் போலும்!

வினா விடையாக ஓர் விஷயத்தை எழுதுகின்றவர், தங் கட்சிக் கேற்ற வாறு வரைவார்க ளென்பதை யோருதாரண முகத்தால் விளக்குகின்றும். அது வருமாறு:—

சாத்தன் : கொற்றனை நோக்கி : ஐயா ! இவ்வுலகப் பொருள்கள் கட்புலனுக்கு விஷயமாதற்கு அப்பொருள்களின்கண் அமைந்துள்ள தர்மம் யாது?

கொற்றன்: அப்பொருள்களிலுள்ள உருவமாம்.

சா: உருவமென்றால் என்னை?

கொ: கண்ணினால் மாத்திரம் கிரகிக்கப்படும் குணமாம்.

சா: அங்ஙனமாயின், இதோ நமக்கு முன் னின்று கரையும் காகம் என்ன நிறம்?

கொ: கறுப்பு நிறம்.

சா: ஆம், அங்ஙனந்தான் தோன்றும்; ஆனால் உள்ளபடி அதன் நிறம் கறுப்பன்று, வெண்மையாம்.

கொ: ஏன் ஐயா முழுமோசமா யிருக்கிறது; காகம் வெண்மையென்று எந்தக் குருடன் சொல்லுவான்?

சா: ஆம் ஐயா, உம்மைப்போன்ற குருடன்தான் அதைக் கறுப்பென்பான். எப்பொருள்களையும் ஆராய்ச்சிசெய்து உண்மையை விளக்கும் என்னைப் போன்றவர் அதனை வெண்மை யென்பார். உம்மைப்போலத் தோற்றமெல்லா முண்மை யென்று கொள்ளும் அறிவிலிக்குக் காகம் கறுப்புத்தான்.

கொ: ஆனால், நீர் ஆராய்ச்சி மேற்றான் காகம் வெண்மை யென்று கூறுகின்றீரோ? அங்ஙனமாயின், அது எவ்வித ஆராய்ச்சி? இப்புதுமையைச் சிதிது விரித்துக் கூறும் பார்ப்போம்.

சா: கூறுகின்றேன், சுற்றுக் கவனியும், நமது கண் எந்த நிறத்தையும் கிரகிக்கத்தக்க பல வேறு நீர்களையுடைய ஓர் கோளம். இக்கோளத்தின் வெளிப்புறம் கண்ணாடியைப்போன்று ஊடுருவிப் பார்க்கத்தக்க தசைச் சுவர். இதனை யொப்பினீரா?

கொ: ஆம், இது சரிதான்.

சா: ஆகவே, இதனை யோர் கண்ணாடியென்றே சொல்லலாம். இங்ஙனமீருக்க, நாம் மூக்குக் கண்ணாடி போட்டுப் பார்க்குந்கால் அக்கண்ணாடி பில்லை என்ன நிறமோ, அந்நிறமாகவே வெள்ளை நிறப்பொருள்கள் தோற்று கின்றன. பச்சைக் கண்ணாடி வழியாய்ப் பார்த்தால் வெண் பொருள்கள் பச்சையாகவும், சிவப்புக் கண்ணாடி வழியாய்ப் பார்த்தால் சிவப்பாகவும், மற்ற்நிறக் கண்ணாடி வழியாய்ப் பார்த்தாலும் அவ்வந்நிறமாகவும் வெண் பொருள்கள் தோற்றுகின்றன. ஆனால், அப்படித் தோற்றும் பொருள்கள் யாஸ்தவத்திலே அந்நிறந்தானே?

கொ: அல்ல, வெண்பொருள்கள்தான்.

சா: ஆகவே, நமது கண்ணின் வெளிப்புறக்கோளம் கண்ணாடிபோன்ற தென்று முன்னரே கூறினோம். இக்கோளத்தின் ஒரு பாகத்தில் கண்மணி அமைந்திருக்கின்றது. இம்மணி கருநிறமானது. ஆகையால் அப்பாகம் கருங் கண்ணாடி யென்னலாம். ஆகவே, மூழ்கூறிய வண்ணம் எந்நிறக் கண்ணாடி வழியாய்ப் பார்த்தாலும் அந்நிறமாகவே வெண் பொருள்கள் தோற்றுகின் றன வாகையாலும், இக் கண் மணியாகிய கருங் கண்ணாடி வழியாய் நமது முன்னுள்ள இக்காகத்தைப் பார்க்கின்றோ மாகையாலும் இக்காகம் கறுப் பாகத் தோற்றுகிறது. கண்ணாடிக்குத் தங்கபடி பல வேறு நிறமாகத் தோற் றும் பொருள்கள் வெண்ணிறமுடைய வாகையால், இக்காகம் வெண்ணிற முடையதே யாம். இதனை விசாரித் துணராத பாவிகள் எதனை யுணர வல்லார்?

கொ: ஐயா, இதனை இவ்வண்ணம்பரிசீலித்துத் தங்களைப்போல் அறி வீக்கும் வன்மை யுள்ளவர்கள் எனக்குக் கிடைக்காமையாற் றான், இது காறும் காகத்தைக் கறுப்பென் றிருந்தேன், இப்போது காகம் வெள்ளை யென்று தாங்கள் நியாயவாய்லாய்க் காட்டிவிட்டபடியால் இனி அங்ஙனம் சொல்லேன். ஐயா, இவ்வரிய உண்மையை எனக்கு விளக்கி என்னறியா மையைப் போக்கியதற்காக மிக்க நன்றி யுள்ளவனு யிருக்கிறேன். ஆனால் கொக்கு வெண்மையாய்த் தோற்றுகின்றதே; அதன் வாஸ்தவ நிறம் யாது?

சா: என்ன ஐயா, நீரிதனை யுகித்தறியக் கூடாதா? கொக்குக் கறுப்பு நிறம்.

கொ: அபெப்படி?

சா: கருமையும் வெண்மையும் எதிரிடையான குணங்களன்றா?

கொ: ஆம்.

சா: கருமையாய்த் தோற்றிய காகம் ஆராய்ச்சியில் கருமைக்கு மாறான வெண்மையானால் வெண்மையாகத் தோற்றும் சொக்கு ஆராய்ச்சியில் வெண்மைக்கு மாறான கருமையாதல் தர்க்க நியாயத்திற் கொத்ததுதானே. இதனைக் கண்டு கூறல் சுலபமென்பதற் கையமேன்?

கொ: ஐயா, தங்களைப்போன்ற நுண்ணிய அறிவுந் கல்வியும் எனக் கில்லாமையாற்றான் எனக்கு உண்மை தெரிய வில்லை. நான் தங்களைத் தத் தவ ஆராய்ச்சியில் எனது குருவாக ஒப்பித் தங்களைச் சிவசொருபமாய்க் காணுகிறேன். தங்கள் வாய்ச்சொல் எதுவும் மறுக்கத்தக்கதன்று. ஆகையால் தங்களை மறுக்கிறவர்களை அறிவிலிகளென்று ஒதுக்குவேன். என சிரத்திற் பறங்கள் பாதாரவிந்தத்தை ஸ்பரிசிக்கவேண்டும்.

இங்ஙனமாகச் சம்பவாத நூலைத் “தட்டிப்பேச ஆளில்லாவிட்டால் தம்பி கண்டப் பிரசண்டன்” என்றவா நெழுதிக்க காக்கையை வெண்மையாகவும் கொக்கைக் கறுப்பாகவும் சுழிக்கலாமே. பூர்வபட்சியாரெழுதிய ‘அத்வைத தூஷண நிக்ரகாபாச வினாவிடை’ மேற்காட்டிய வினாவிடைக்கு இனமாய் நிற்றலின், “அவனும் அறியான், நானும் பொய் சொல்லேன்” என்னும் பழமொழிக் கிண்ப்பட்டு, ஆபாச வினா விடையாயே முடிந்த தென்க.”

மாயாவாதி யார் ? பிரமவாதி யார் ?

பூர்வபட்சியார் ஆபாசவினாவிடைப் புத்தகத்தில் வைதிகமான அத்வைதிக்கு மாயாவாதி யென்றும், அத்வைதித் தன்மை யலமந்துள்ள துவைதியான தமமினத்தார்க்குப் பிரமவாதி யென்றும் டேர்ட்டு, மாயாவாதி வினாவுவதாயும், பிரமவாதி விடை கொடுப்பதாயும் எழுதியிருக்கின்றனர். அத்வைதிக் துவிததாந்திரிக சைவ பாஷண்டிகளே மாயாவாதிகளென்பதற்குரிய நியாயம் “துவித சைவரே மாயாவாதிகள்” “துவித சைவ மறுப்பு” முதலிய புத்தகங்களில் லெழுதி யிருப்பதற்குப் பதில் கூற இடமின்றி ஓடி யொளித்து, கிறிஸ்தவர்கள் ஆரியர்களை யாதோர் நியாயமுமின்றி “அஞ்ஞானிகளே ! அஞ்ஞானிகளே !” என்று விளிப்பதுபோன்ற, அத்வைதிகள் அத்வைதிகளை “மாயாவாதி, மாடாவாதி” என்று விளிப்பது சந்திரனை நோக்கிச் சாரமேயன் குரைப்பதற்கினமன்றி மந்த்றென்றும் !

அத்வைதிகள் மாயையை யில் பொருள் என்கிறார்கள்; துவிதிகளாகிய இவரினத்தார்களோ அம்மாயையை யுள் பொருள் என்கிறார்கள். மாயையை யுள் பொருளென்று கூறும் இவரினத்தவர்களான தாந்திரிகள், மாயாவாதிகளென்பது நியாயமேயன்றி, அதனை யில் பொருள் என்று கூறும் அத்வைதிகளை மாயா வாதிகளெனல் நியாய முறைமைக் கொவ்வோ? டணமுள்ள வொருவனைப் பணக்காரன் என்றும், குடி யுள்ள வொருவனைக் குடியன் என்றும், கபடுள்ள வொருவனைக் கபடியென்றும், பொய் யுள்ள வொருவனைப் பொய்யன் என்றும் கூறுவதுபோல, மாயை யுள்ளதென்று கூறத் தாந்திரிகர்களை மாயாவாதிக ளென்பதற்கு யாதோர் ஆசன்கையு மின்றென்பது கரதலாகமலம்போல் விளங்க வில்லையா? மாயையை இல் பொருளென்று கூறும் அத்வைதிகளைத்தான் மாயாவாதிக ளென்று புகல்கின்றோம் எனின், அது பொருந்தாது; கடவுள் என்டதொன் நின்றென்றும் கூறும் நாஸ்திகளை ஆஸ்திகளென்று கூறப்பாடாமெபோ லென்க. கடவுள் உண்டென்பவனை யாஸ்திக னென்றும் கடவு ளில்லை யென்பவனை நாஸ்திக னென்றும் கூறுவதுபோன்று, மாயையை யுள்பொருளென்று சுருதி வீரோதமாகக் கூறும் துவித தாந்திரிகர்கள் மாயாவாதிகளென்றும், சுருதி சம்மதமாக மாயையை யில் பொருள் என்று கூறும் அத்வைதிகள் மாயாதிக்வாதிக ளென்றும் பெறப்பட்டமையின், அத்வைதிக் துவிததாந்திரிக அசைவர்களே மாயாவாதிகளென்பது வச்சிரப்பச்சாயிற் றென்க.

இவ்வுலகிற்குக் காலத்தை முதற் காரணமாகக் கொண்டவன் காலவாதி, பூதத்தை முதற் காரணமாகக் கொண்டவன் பூதவாதி, அணுவை முதற் காரணமாகக் கொண்டவன் அணுவாதி, குணியத்தை முதற் காரணமாகக் கொண்டவன் குணியவாதி யென்று பெயர் பெறுதல்போல இவ்வுலகிற்கு மாயைபை முதற்காரணங் கூறுவோர் மாயாவாதிகளும், பிரபத்தை முதற்காரணங் கூறுவோர் பிரமவாதிகளு மாதல் திண்ணம். இங்ஙனமாக, பூர்வபட்சியார் விஷய மறியாது, அத்வைதிகளை மாயாவாதிக ளென்றும், துவிதிகளான தம்மவர்களைப் பிரமவாதிகளென்றும் எழுதியது திடப் பிரபையைக் கண்டு மணியென்று நாமும் விசம்வாதிப் பிரமைக் கொட்பென்று விடுக்க, அற்றன்று : காங்கள் துவிதிகள்) உலகிற்கு முதற்காரணங் கூறும் மாயையை நீங்கள் (அத்வைதிகள்) பிரமமென்று கூறி, முதற் காரணம் புகல்வதால் யாங்கள் (துவிதிகள்) கூறும் மாயையைத்தான் நீங்கள் (அத்வைதிகள்) பிரமமென்கிறீர்கள்; அதனாற்றான் உங்களை (அத்வைதிகளை)

மாயாவாதிசுஷென்று நரங்கள் (துவிதிகள்) புகல்கின்றோ மெனின், இது பொருந்தாது; ஏன் பொருந்தாதெனின், துவிதிகள் உலகிற்கு முதற் காரணங் கூறும் மாயைக்கு இலக்கணம்

சிவநானசிந்தி உம் நுத்திரம்.

நித்தமாயருவாயேசநிலையதாயுலகத்திற்கோர்
வித்துமாயசித்தாயெங்கும்வியாபியாய்விடலனுக்கோர்
சத்தியாய்ப்புவனபோகந்தனுகரணமுமுயிர்க்காய்
வைத்ததோர்மலமாய்மாயைமயக்கமுஞ்செய்யுமன்றே. (ருங)

என்று கூறுகின்றார்கள்; அத்வைதிகளோ உலகத்திற்கு முதற்காரணங் கூறும் பிரமத்திற்கு இலக்கணம்.

பிரபோதசந்திரோதயம் உற்பத்திச்சருக்கம்.

அத்துவிதம்வாசாமகோசரமனோதிதமசலமூலம்
தத்துவமப்பிரமேயஞ்சர்வசமம்சச்சிதாந்தம்சாந்தம்
சத்தமவியத்தமவிகாரமனுபவந்தூரியம்சயம்பிரகாசம்
நித்தியநிர்சுருணமனந்தநிரதிசயம்பிரமமெனநின்றதொன்றே. (க)

கைவல்லியம் தத்துவவிளக்கப் படலம்.

இப்படியாகநாமரூபங்களிரண்டுமின்றி
ஒப்பிலாதிரண்டற்றொன்றாயுணர்வொளிரிறைவாய்நிற்கும்
அப்பிரமத்திற்குமுற்றும்ஐம்பூதவிகாரமெல்லாம்
செப்புசுற்பணையினாலேசெனித்தவென்றறிந்துகொள்ளே. (உஅ)
என்று கூறுகின்றார்கள்.

இதற் கியையச் சுருதியாதிப் பொதுப் பிரமாணமும் காட்டுகின்றும்.

ஆத்மபோதோபநிஷத்.

ஸவபூஷௌரஜஸவதவஸு ஹஸுதவகெவமம் |
வ்வனாயாராராவெணவதடுதெதொஐமநுஹி ||

பழுவையில் பாம்பு முதலியனபோல் (பழுவையில் பாம்பு என்கிற பிரமைக்குக் காரணம் பழுவைபோல) பிரபஞ்சத்திற் காதார ரூபமாய்ப் பிரம சத்து மாத்மிரமே சூழ்ந்துகொண்டிருக்கிறது.

யோகசிகோபநிஷத்.

ச - ம் அத்தியாயம்.

ஓம். வெவதநுபெஸுக்ஷாவக்ஷாவெஷொயுக்தாநக
ஹிபுவிசு | ஜீவக்ஷததயாரஜ்யாரஜ்யஸவபூஷுஹாயயா |
ரஜ்யாரநாஸுக்ஷெனெநவயபூஜுஹிபுஸவிபுணீ | ஹாதி
ததுவிதிஸூக்ஷாதிஸூகாரொணகெவமா | உவாடாநஹ்வ
ஹஸுபூஷுஹொனாநுநுவிபுதெ | தஸூஸவபூஷுஹ்வ
யாஸுபூஷுஹ்வாஸிநவெதாசு ||

ஓம். சைதன்னியம் ஒரே ரூபமானதினாலே பேதமானது ஒரு போதும் யுக்தமல்ல; கயிற்றிற் பாம்பென்கிற தன்மைபோல் ஜீவதத்துவத்தை யறிய வேண்டியது. சுயிறு என்கிற ஞானமில்லாததினாலே ஒரு கஷணத்திற்குள் சுயிறு சர்ப்பமாய்க் காண்கின்றது. அதுபோலக் கேவலம் சித்தானது தானே பிரபஞ்சமாக விளங்குகின்றது. பிரபஞ்சத்திற்கு உபாதான காரணம் ப்ரம்மத்தைத் தவிர வேறில்லை. ஆகையால் இந்தச் சகலமான பிரபஞ்சமும் ப்ரம்மமாகவே யிருக்கிறது, வேறே யில்லை.

பஞ்சப்ராஹ்மோபநிஷத்.

வனகெநெநவதுவினெநஜீதிகாயமுமௌதஜி | விஜ்ர
தஜீணயம்வவடஜீடிநுஹிகாயடகம் | வனகெநெநாஹஜி
ணிநாஸவடஹாஹஜியயயா | விஜ்ரதம்ஸுரடிநெகெநந
வாநாம் சுபுகெநநவ | ஸவடகாஷடாயஸஜ்ராதம் தடினி
நம்ஸுலாவதம் | காரணாநிநுநுநெவணகாயடகாரணநெவ
ஹி | தடிநெவணஸடாஸதஜெஹெடிநெநாதிஜீடடாஸவம்
தவகாரணநெகஹிநநிநுநெநாலயாதகம் | ஹெடிஸவட
துநிநெயெயவடடாடிநாநிரநெவணாசு | சுதஸுகாரணநிநு
நெகெவ்வாபயம்வம் | சுதுகாரணநெநெதம்ஸுநெவெத
நெவெவஹி ||

ஓ கௌதமா! ஒரே மண்கட்டியினு லுண்டாகிற மண் பரத்திர முத லானவை மண்ணைக் காட்டிலும் அன்னிய மல்ல வென்று எப்படி அறியப் படுகின்றதோ, ஒரே தங்கத்திலிருந் துண்டான ஆபரணங்களுல்லாம் தங்க மயமென் றெப்படி அறியப்படுகின்றதோ, இரும்பிலிருந் துண்டான நகம் வாங்கி முதலிய யாவும் இரும்பைத் தவிர வேறல்ல வென்று எப்படி அறி யப்படுகின்றதோ, காரணத்தைக் காட்டிலும் வேறல்லாத காரியமானது காரணமே யல்லவா? அந்தக் (காரண) ரூபமாய் எப்போதும் இருப்பதுதான் சத்தியம். அதற்குப் பேதமாய்ச் சொல்வது பொய்யே யாகிறது. அக்காரண மொன்றே காரியம், வேறல்ல, உபயாத்தமுகுரு மல்ல. எவ் விடத்திலும் பேதமென்பது பொய்யே. ஏனெனின் அதற்கு இன்ன தருமமென்று விதிக்கப் பட்டாததாலேதான். அக்காரணமானது நித்தியமாயும், ஒன்றாயும், இர ண்டாவ் தற்றதாய் மிருக்கிறது. அந்தக் காரணமானது இரண்டாவதில்லாத சுத்த சைதன்னியமே யல்லவா?

சூதசங்கிதை சாந்தோக்கிய உபநிஷத்.

சகத்துக் கொளு காரணமாகித் தயங்குமந்தப் பிரமம்.

(६)

ஹைதர்தாபநிஷத்.

மரையொடுவிரவும் தச்செவ் தினின் றும்பழுதைமாசண்மேபோல
வாய் வப்ஞ்சிகிருதஞ்சுமவாகாயமுமற்றதின்ருந்து
வாயுவுமற்றகிழலுமதிற்சலமும்தினிருந்துவயங்குமண்ணும்
பீரயவப்ஞ்சிகிருதமாகவேயம்மாவற்ப்பச்சியான,

(5)

துவித சைவர்கள் கூறுகின்ற மாயையை அத்வைதிகள் பிரமமாகக் கொண்டால், அந்தத் துவித சைவர்கள் மாயைக்குக் கூறும் அசித்து, மலம் முதலிய இலக்கணத்தை யன்றோ பிரமத்திற்குக் கூற வேண்டும். அவ்வாறின் றி; சத்து, சித்து, ஆர்த்தம், அலிகாரம், துரியம், அசலம், நிர்க்குணம் முதலிய இலக்கணங்களைக் கூறுவதால், துவிதிகள் கொண்ட மாயையை அத்வைதிகள் பிரமமாகக் கொண்டார்க ளென்பது தப்பறையிலும் தப்பறையென்று கூறி மறுக்க. கிழங்கிற் றோன்றிய தாமரையைச் சேற்றிற் றோன்றியதென் றுரைப்பதுபோல, மாயையிற் றோன்றிய உலகைப் பிரமத்திற் றோன்றியதென் றுரைக்கின்றோமெனின், இதற்கு மறுப்பு “பதி பசு பாச வாதம்” 52 ம் பக்கத்தில் “நிலம் வித்து அங்குர உபமானம்” என்னும் மகுடத்தின்கீழ்க் காண்க.

இன்னும் தாங்கள் கூறும் மாயை ஸ்தானத்தில் அத்வைதிகள் பிரமத்தை வைப்பதால், அத்வைதிகள்தான் மாயாவாதிகளென்று கூறுகின்ற வர்கள். குனியவாதிகள் உலகத்திற்கு முதற்காரணம் குனியம் என்றதால் அந்தச் குனிய ஸ்தானத்தில் மாயையை வைத்துப் பேசுவதுபற்றி இவர்கள் குனியவாதிக ளென்பதற்கு ஆசன்கை யென்னை? மேலும், காலவாதி கொண்ட கால ஸ்தானத்திலும் பூத வாதி கொண்ட பூத ஸ்தானத்திலும் மாயையை வைப்பதால் இவர்களே காலவாதியும் பூதவாதியு மாகலாமே.

இவகாறும் பேசிவந்த விஷயத்தால் அத்வைதிகள் பிரமவாதிக ளென்பதும், இவர்கள் மாயாவாதிக ளென்பதும் பசுமரத்தாணியாய் நின்றன வென்க.

தொடங்கும்போதே திட்டென்பது.

ஷை ஆபாச வினாவிடை துலின் ஆரம்பத்திலேயே அதாவது கடவுள் வணக்கத்திலேயே துவித சைவர்கள் திட்டெவதிலும் அபராத மிறப்பதிலும் முகந்தரமான பரீட்சை கொடுத்தவர்கள் என்று அத்வைதிக ளெழுதியிருப்பதைத் தானாக நன்றியாயமாக நிலைப்படுத்துமாறு

“அத்துவிதமென்றழைத் துமாயாவாதத் தன்னையகந்தைபேசி

வத்துநிலையறியாதுவம்பளக்குழுடர்தலை னோக்க;

என்று கூறி அத்வைதிகளை மூடர் என்றார். “இறங்கும்போதே நீச்சு” என்றவாறு இவரது பாவகர்மம்: நல்வழிப்படுமாறு செய்யும் கடவுள் வணக்கத்திலேயே திட்டெ மாறு பிரேரேபிக்கின்றது. என்செய்யா தொழிபும் தீ யூழ்!! இத்திட்டினால் அடி யுண்டவன் அலறுவது போன்று விஷய பலமில்லாதவர்கள் திட்டெவதையே விஷயமாகக் கொள்வார்க ளென்பது நன்கு புலப்படுகின்றது.

அத்துவிதம்.

ப்ரம்ம வித்தியா பத்திராதிபர் “அத்துவிதம்” என்னுஞ் சொல்லின் முதலிலுள்ள அகரம் அல்லது நகரம் அன்மைப் பொருளிலும் மறுதலைப் பொருளிலும் வாராதென்றும், இன்மை பொருளிற்குள் வருமென்றும் வடமொழி யிலக்கணஞ்சொண்டு வருத்தரைத்த “அத்துவிதவிசாரம்” என்னும் விஷயந்திற்குப் பதில் கூற இடமின்றி அக்கினி ஸ்தம்பத்தைக் கண்டனாகா தகன் றோடிய ஈக்கள்போல் அகன் றோடிய துவித ஈக்கள் யாதோர் நியாயமு மின்றி அத்துவித மென்றழைத்து..... தலைவோக்க என வரைதல் தோல்வியினுந் தோல்வி, மிகுந்தால்வியுந்மென்க.

தம்மினத்தார்குற்றந்தெரியாது

தடுமாறினொன்பது.

அத்துவிதி துவிதியை நோக்கி: அத்வைத தூஷண நிக்ரக நூலில் “சைவமதத்தை எங் குமில்லாமற் செய்திருப்பதுதான்.” என்றரைத்ததாக வொரு தொட ரெழுதினார். அத்வைத தூஷண நிக்ரகநூல்: வேத விரோத மாயும் சித்தாந்த சைவமென்று பொருந்தாப் பெயரைப் பூண்டதாயுமுள்ள அவைதிக சைவத்தை மறுத்ததேயன்றி, வைதிக சம்மதமாயுள்ளசைவத்தை மறுக்கவில்லை. அது வேத சம்மதமான சைவத்தை ஸ்தாபித்து, வேதபாகிய அசைவத்தை மறுத்ததென் றுரைக்காது, பொதுவாய்ச் சைவ மதத்தை எங்குமில்லாமற் செய்ததுதான் என்று பேசி, உள்ளதை யில்லதாகப் புரட் டல் நியாயமாகா தென்க.

சுத்த சைவம், வீர சைவம், காபால சைவம், வைதிக சைவம், வராம சைவம், காளாமுகசைவம், மாவிரதசைவம், பாசுபதசைவம் என்ற தொடக் கத்தனவாயுள்ள சைவங்களில் இன்னசைவமென்று கூறாது “எல்லு செட்டி லக்க ஏகலக்க” என்றவாறு உமாபதி சிவாசாரியார் “சைவ வாதி சங்கற் பம்” “சைவவாதி சங்கற்ப நிராகரணம்” என்று யோசனையின்றிக் கூறியது போல, இப்பூர்வ பட்சியாரும் “சைவமதத்தை” எனப் பொதுப்படப் புசுல தல் பொருந்தாது! பொருந்தாது!! ஏன் பொருந்தா தென்னின், அடையிலாத சைவ மதமே இவர் சைவமாயின், அடையிலாத சைவ மதத்தை மறுத்த உமாபதி சிவாசாரியார் இவர் மதத்திற்கு விரோதியாக வேண்டும். விரோதியல்லரெனின் அவ்வுமாபதி சிவாசாரியார் சைவவாதி சங்கற்பத்தை மறுத்தது தவறுகின்றது. தவறன்றெனின், அப்போது அவர் இப்பூர்வபட்சி யார்க்கு விரோதியேயாம். விரோதியாகிய உமாபதி சிவாசாரியரைக் குருவாக வும், சைவத்தை மறுத்த அவரது சங்கற்ப நிராகரண நூலைப் பிரமாணமாக வுங் கொண்டுள்ள இப்பூர்வபட்சியார் அத்வைதிகள் சைவமதத்தை யிகழ்ந்தாராக்கொன்று கூறல் தகுதியின்றென்க.

இதுகாறும் எழுதி வந்த விஷயத்தினால் சைவத்தை யிகழ்ந்தவர்கள் உமாபதி சிவாசாரியாரும், அவரைக் குருவாய்க்கொண்டுள்ள இப்பூர்வ பட்சி யாரும் என்றும், சைவத்தை யிகழாதவர்கள் அத்வைதிகளென்றும் பெற ப்பட்டன வென்க. உமாபதி சிவாசாரியார் மறுத்துக் கூறிய ஷை சைவ வாதி சங்கற்பத்தை வாசித்துப் பார்க்கன் அது அத்துவித பகஷ மென்ப தினிது விளங்கும். இதனால் உமாபதி சிவனார் கூற்றின்படி சைவமென்பது அத்துவிதத்தில் அடங்கியதா மென்க.

பெயரைக்காட்டாதெழுதுவது

தப்பன்றென்பது.

“வழியே போகின்ற அநாமதேயர்களுக்கெல்லாம் அவர் (சோம, நாய கர்) விடை யிறுத்தல் ஆவகியகமோ?” “அநாமதேயரது ஆபாசம் எழுதிய யாமே அதைச் சுலபமாய்ப் பரிசுரிக்க முடியுங் கண்டீர்” எஸ்ரூர் அத்வைதி களோடு சுருதியுத்தியனுபலமாய்ப் பேசி வாங்கி முடியாதென்று சுருதி முடிவுரை கூறிப் பதங்கிப் பின்னர் “அத்வைததூஷணபரிசாரம்” என்னும் நூலொன்றினைப் பற்றி மாத்திரம் பேச எழுந்து, அதிலும் இரண் டொரு

விஷயத்தினைச் சுட்டித் தினகரனைப் பின்பற்றி வெளிவந்து “அவைதிக சைவ சண்டமாருத” மென்னும் நூலால் ம-ா-ா-ஸி சோமசுந்தர நாயகர் முறிப்பட்டுப்போனமை பற்றியாக்கும் அத்தைவதிகளது வினாக்களுக்கு விடையிறுக்குந் திறமில்லாரெனக் காட்டற்கே பூர்வப்பட்டியார் அவர் விடையிறுத்தல் ஆவசியகமோ? என்று “கூடவிருந்து பார், கூட்டுப் பயிரிட்டுப் பார்” என்னும் பழ மொழிக் கிணங்கக் கூறினார்போலும், “பழகினவர்க் கன்றே பண்டவாளந் தெரியும்?” என்பதற்கையையப் பலகால் பழகியுள்ள இவர்க் கன்றி வேறு யார்க்கு அவரது மாட்டாமை நன்கு புலப்படும்? அவர் தமது மதத்தை ஸ்தாபிக்கும் திறமுடையராயிருந்தால் இவர் விடைகூறல் ஆவசியகமோ என்று கூறுவரா? கூறா! கூறா!!

இது நிற்க; நீலலோசனி யென்னும் பத்திரிகைக்கு அதிபராயிருக்கும் பூர்வப்பட்டியார் வேறுபேரிட்டெழுதிய ஒருவரை அநாமதேயரென்று நாட்டுப் புறத்தாட்களைப் போலும், சோம. நாயகரைப்போலும் ‘வழியே போகின்ற அநாமதேயர்களுக் கெல்லாம் அவர் விடையிறுத்தல் ஆவசியகமோ’ என்று கூறுதல் எவ்வளவுநாகரிகமின்மையைக் காட்டுகின்றது பாருங்கள்:

இவரது பத்திரிகைக்குத் தினகரனென்றும், முருகவேள் என்றும், அரக்கோணவாசியென்றும், அரத்தத்தென்றும் வேறுபேரிட்டெழுதுகின்ற வர்களுக்கெல்லாம் இவர் இடங்கொடுப்பது என்னையோ? அவர்க் கெல்லாம் இவர் தோற்றத்திற்கு நாமதேயர்க ளாகத் தோற்றுக்கின்றார்கள் போலும். ‘அநாமதேயர்களுக் கெல்லாம் அவர் விடையிறுத்தல் ஆவசியகமோ’ என்ற பூர்வப்பட்டியார், இவர் கூற்றின்படி அநாமதேயரான பிரமவாதிக்கு விடையிறுக்க வந்ததேனோ? அநாமதேயர்களுக் கெல்லாம் விடையிறுத்தல் சோ. நாயகர்க்கு ஆவசியகமன்றாயின் இஃது, ஓர் நண்பன், ஆரியன், என்றதொடக்கத்தவாய்பெயரிட்டெழுதிய அத்தைவதிகளுக்கு அவர் கிலநாள் பதிலெழுதி வந்தது ஏன்? அப்போது சோ. நாயகர்க்கு அநாமதேயர்களுக் கெல்லாம் விடையிறுத்தல் ஆவசியக மன்று என்கிற ஆகம் உண்டாகவில்லைபோலும்! “சப்பாணிக்குச் சறுக்கினது சாக்கு” என்றபடி சூடி யொளிகின்றவர்க்கு அத்தைவதிகள் பேர் மாற்றி யெழுதுவதும் ஓர் சாக்காயிருக்கின்றது போலும்! இவ்விஷயத்தை யின்னும் செவ்வையாக வுரை வேண்டுமாயின், 1895-ம் வருஷம் வெளியான “மாயாவாத சைவசண்டமாருதம்” என்னும் நூலில் “பெயரைக்காட்டாதெழுதுவது சூற்றமன்றென்பது” என்னுந் தலைச்சுரத்தின் கீழும், “அவைதிக சைவசண்டமாருதம்” என்னும் நூலின் 33-ம் பக்கத்தின் கீழுமுள்ள விஷயங்களைக் கண்டு உணர்க.

வாதத்திற்கு வராது பயந்தொளிந்தவர்

இவரே என்பது.

“உங்கள் நிகரக நூலாரை எம்மோடு விவகரிக்கச் செய்கின்றீரா? உமது அநாமதேயரை எம்மிடம் அழைத்துவருகின்றீரா?” என்றார். சூகிரை குருடா னலும் கொள்ளுதின்பதிற் குறை வில்லை” என்ற வாறு பிரம வாதி யென் பாரை, எம்மோடு விவகரிக்கச் செய்கின்றீரா? என்றுகூறி வாதுக்கழைத்த இவர்: அப்பிரமவாதியார் உடன்பட்டு, இப்பூர்வப்பட்டியாரிருக்கும் நாகபட்டணத்திற் பிரசுரமாகும் ஸஜ்ஜன பத்திரிகையில்,

“அத்வைத தூஷணவிவகாரம்.

“ஸஜ்ஜனபந்திகா” அதிபரவர்கட்கு,

ஐய,

சொற்ப் மாதங்களுக்கு முந்தி நாம் “அத்வைத தூஷண நிக்ரகம்” என்னு மொரு சிறு நூலெழுதி வெளியிட்டோம். இந் நூலுக்கு மறுப்புப்போன்ற “அத்வைத தூஷண நிக்ரகாபாச வினாவிடை” என்னும் பிறிதொரு சிறுநூல் நாகை நீலலோசனி ப்பத்திராதிபரும் ஷை யூர் ஐஸ்கூல் தமிழ்ப் பண்டிதரும், ஷை யூர் சைவ சித்தாந்தசபையடியவர்களி லொருவருமாகிய ஜி. சதா சிவம் பிள்ளை யவர்களாலியற்றப்பட்டதாய் வெளிவந்திருக்கிறது. இவ்வினா விடையில், 4-வது வினாவிற்கு எழுதி யுள்ள விடையில், “உங்கள் நிக்ரக நூலாரை எம்மோடு விவகரிக்கச் செய்கின்றீரா” என்று குறிப்பித்திருப்பதாலும், நாமே அந்நிக்ரக நூலா ராகையாலும், நாம் ஷை பிள்ளையவர்களோடு விவகரிக்கச் சர்வசித்தமா யிருக்கின்றோமாகையாலும், தாங்கள் தயை கூர்ந்து தமது கருத் தைத் தங்கள் பத்திரிகை வாயிலாக ஷை பிள்ளை யவர்களுக்குத் தெரிவித்துப் பூர்த்தி பண்ணி வைப்பீர்களென்ற முழு நம்பிக்கையோடு இக்கடிதம் தங்களுக்கு எழுதினோம். ஷை பண்டிதரவர்களுக்கும் நமக்கும் நடக்கும் விவகாரத்தின் நியாயவன்மை மென்மைகளைத் தீர்மானிக்கத் தக்க கல்வி யறிவு நடுநிலைமைகளை யுடைய சில விவேகிகளை நாம் மத்தியஸ்தர்களாகத் தெரிந்துகொண்டிருக்கின்றோம். அங்ஙனமே ஷை பண்டிதரவர்களும் அவர் மனதில் கியைந்த சிலரைத் தெரிந்துகொண்டு இடத்தையுங் காலத்தையுந் தங்களுக்குக் குறிப்பித்தால், அதனைத் தங்கள் வாயிலாக நாம் தெரிந்துகொண்டு அங்காலத்தில் ஒரு இடத்தில் அவர்களைச் சந்தித்து நாம்க ளிருவரும் வேண்டிக்கொண்ட மத்தியஸ்தர்கள் முன்னிலையில் சம்வாதிக்கத் தடைப்பட்டோம். இக்கடிதத்திற்கு வரும் பதிலைத் தங்கள் பத்திரிகை வாயிலாகவே எமக்குத் தெரிவிக்கப் பிரார்த்திக்கின்றோம். இதுவிஷயத்தில் எமக்குள்ளகருத்தையும் அவாவையும் பூர்த்தி செய்து வைப்பீர்களானால் தங்களுக்கு என்றும் நன்றி செலுத்துவோம்.

1896ஆம்

செப்டம்பர் 5வ

இங்ஙனம்:

அத்வைததூஷண நிக்ரகநூலார்.”

என்றெழுதியதற்கும், அப்பத்திரிகையின் அதிபர் அவர் வாதுக் கழைத்ததைப்பற்றி

“[] நமது நிரூபரின் வேண்டுகோள் மிகவும் யுத்தமான தென்றே நமக்குத் தோன்றுகின்றது. சாஸ்திரவிஷயமாய் வாதம்புரியும் பண்டிதர்கள் புத்தகங்களின் மூலமாயும் பத்திரிகைகளின் மூலமாயும் கால வரையின்றி

வாதித்துக்கொண்டே யிருத்தலை விட, தக்க மத்தியஸ்தர்களின் முன்னிலையில் நின்று முகாமுகமாய்த் தர்க்கித்துத் தெளிவது மிக வுசிதம். “வினாவிடை” நூலார் அங்ஙனம் செய்ப்பச்சித்தமாயிருக்கிறார் என்பது அவர் நூலில் 4-வது வினாவிற்கு எழுதியுள்ள விடையினால் நன்கு விளங்குகின்றது. அவரின் பிரதிவாதியாகிய நம் நிருபரும் அவ்வண்ணமே சித்தமுள்ளவராயிருக்கின்றனர். ஆகவே, சீக்கிரம் தேதியும் காலமும் குறிப்பிக்கத் தடையிராதென்று நினைக்கிறோம். ஸம்வாத நேரம் வருந்தனையும் நம் நிருபர் தம் பேரை வெளியிட இஷ்டப்படாததால், இது விஷயமாய் அவருக்குத் தெரிவிக்கப்படவேண்டிய யாவும் நமது விலாஸத்துக்கு அனுப்பப்படின அவற்றை நாம் அவருக்கு அறிவிக்கச் சித்தமாயிருக்கின்றோம். பத்]”

இவ்வாறு பேசி யிருப்பதற்கும் பதில் மாற்றம் பேசாது போயது என்னோ! இது பெண்களுக்குமுன் பலவாறு தனது வீரத்தைப்பற்றிப் பேசி, கௌரவரைக் கருவறுத்துவிடுவேனென்றுறுதி மொழி கூறி, போருக்குப் போய், அக்கௌரவரைக்கண்டு, கண்சுழன்று நாவுலர்ந்து மனங்கலங்கி இரத்ததை விட்டுக் குதித்தோடின உத்தரகுமாரன் சரிதத்திற் கினமாயன்றோ விருக்கின்றது? இதனையிவர் உணராது போயது விந்தையினும் விந்தையே!

இதுபற்றியன்றா

“சொல்லுதல் யார்க்கு மெளரிய அரியவாம்
சொல்லியவண்ணஞ் செயல்”

என நாயனார் திருவாய் மலர்ந்தருளினர்?

முன்னுக்குப்பின் முரணிப்பேசுதலென்பது.

அத்வைதியார்: “நிக்ரக நூலார் தம்மைப் பிரமவாதி யென்று கூறிக்கொள்ளவும், சுண்டு நீர் பிரமவாதி யென்று வெளிவந்தது யாங்ஙனம்?” என்று கூறியதாக வினாவெழுதி அதற்கு விடை: “பிரமம் ஒன்று என்பதம் இரண்டாவது பொருளில்லை யென்பதும் உமக்கும் அவருக்கும் சம்மதம். இரண்டாவது பொருளில்லாதபோது பிரமத்தை வாதிப்பவர் யாவர்? வாதிப்பவரே இல்லாதபோது அவ்வாதிக்கு முன்னிலைப் புருடரொருவ ரிருப்பது யாங்ஙனம்” என்றும், “பிரமம் ஒன்றுளது. அதனை யாகிரயித்தவாழும் சீவர்கள் பலர். அவருள் யாமொரு சீவன். எம்மைப் பங்கித்துள்ள பாசவீர்த்தியின் பொருட்டு அந்தப்பாச மாகாமலும், எம்மைப்போ லொரு பசுவாகாமலும் விளங்கும் பதியாகிய பிரமத்தி னுண்மையை யங்கீகரித்து யாம் வாதித்துப் பிழைத்தலால், பிரமவாதி யென்பது எமக்குத் தக்க தாயிற்று” என்றும் பூர்வபட்சியார் வரைந்தார்.

இது விஷயமாக ‘மஃயாவாத சைவ சண்ட மாருதம்’ என்னும் நூலில் “பிரம ருத்திராதியர் பொய்யன்று, அநிர்வனிய மென்பது” “பிரமத்திற்குச் சீவன் போலியாய் ஹேதென்பது” “பிரமம் சத்தம், சீவன் சத்தப்போலியு மாமென்பது” என்று மருடங்கொடுத்தெழுதிய விஷயங்களையும், வேதாந்த சங்கைவிவரணம் 15, 16, 17 வது பக்கங்களிலுள்ள விஷயங்களையும் அனுவதித்துப்பேசித் தஞ் சித்தாந்தத்தைக் கூறுது முரட்டுத்தனமாய் முன்னர் மறுக்கப்பட்டதையே மீண்டும் எழுதி வெற்றிகொள்ளச் சருகதல், சைவமையும் முதுமையும் தனிமையுமுள்ள ஓர் பார்ப்பினி வீட்டில் இரவில் பூசனிக்காயைத் திருடச் சென்ற அவ்வீட்டுப் பண்ணையாள், அரவமறிந்து

வெளிவந்த அப்பார்ப்பினிக்குப் பயங் காட்டுமாறு, அப்பூசனிப் புதரினின் தும் “இததான பூலோகம்?” என்றுரைத்துக் கிளம்பிய செய்கைக்கு இனமாய் நின்றதென்க.

‘பிரமம் ஒன்று என்பதும், இரண்டாவது பொருளில்லை யென்பதும் உமக்கும் அவர்க்கும் சம்மதம்’ என்றார். (அத்வைதிகள்: பிரமம் ஒன்றே சத்தா யுள்ளதென்றும் சீவர்கள் சத்துப் போலியா யிருக்கிறார்கள் என்றும் சொல்லுபவர்கள்.) இவ்வாறு கூறியவர், உடனே அதை மறந்து, அதையே ஸ்தாபிக்குமாறு, “ஏகவருத்தோ” என்று தொடக்கமாயுள்ள சுருதிவாக்கியத்தை யெழுதி, அதன் அர்த்தத்தில் “பிரமம் ஒன்றே யுள்ளது இரண்டாவது இல்லை” என்றார். பிரமம் ஒன்றென்பதும், இரண்டாவது பொருளில்லையென்பதும் உமக்கும் அவர்க்கும் சம்மதம் என்றெழுதி, அது விஷயத்தில் தமது சம்மத மின்மையைக் காட்டினவர்: பின்னர் அதனையே ஸ்தாபித்து, அத்துவிதிகளின் பக்கமாகச் சுருதி வாக்கியத்தை யெழுதித் காட்டல்: முன்பின் மாறின்றித் தொடர்பறிந்தெழுதத் தெரியாதவ ரென்பதைப் புலப்படுத்துகின்றது. பிரமம் ஒன்றே யுள்ளது இரண்டாவது இல்லை என்று ஒப்பினவர்: அதனை யாசிரயித்துவாரும் சீவர்கள் பலர் என்று முன்ன ரெழுதியது மாறுபாடன்றா? இரண்டாவது இல்லாத சத்தாகிய பிரமத்தை (இவர் சித்தாந்தப்படி பிரமத்தைப்போலச் சத்தாயுள்ள சீவர்கள் ஆசிரயிப்பது எவ்வாறு? பரிபூரணமாயும் இரண்டாவது இல்லாததாயுமுள்ள பிரமத்தைச் (சத்துப்போலியாகவன்றி) சீவர்கள் சத்தா யிருந்து ஆசிரயிக்கும்போது, பிரமம் பரிபூரணமான ஒன்றென்பது பொய்த்துப்போக வில்லையா? பொய்த்துப் போகவே, இவர்கொண்ட பிரமம் அபரிபூரணப் பிரமம் என்றேற்படுகின்றது. பிரமம் பரிபூரணந்தா எனெனின், ஆசிரயிக்கும் சீவர்களும், ஆசிரிக் கப்படும் பொருளான பிரமமும் சத்தென்று இவர் பகுதியினர் கூறுகின்றமையின், இரண்டு சத்துப் பொருள்கள் ஒரிடத்தி லிராவென்ற நியாயப் பிரமாணப்படி பிரம சீவர்கள் ஒரிடத்தி லிருக்க முடியாவென்க. பிரமத்திற்குப் பூரணமுஞ் சொல்லி, சீவர்களும் அதை யாசிரயித்திருக்கிறார்களென்றுங் கூறவேண்டுமாயின், பிரமத்தைச் சத்தாகவும், சீவர்களைப் போலியாகவும் கூறவேண்டும்.

இனிச் சீவர்கள் பிரமத்தை யாசிரயித்து வாழ்தல் பொருளாகவா, குணமாகவா, தொழிலாகவா என்று விசாரிப்பாம். பிரமம் பரிபூரணமானவொன் றென்பது பூர்வ பட்சியார்க்கும் உடன்பாடானமையின், பிரம பரிபூரணத்தில் சீவர்கள் பொருளாக விருத்தல் முடியாது. பொருளாக விருக்க முடியாதாகவே, தொழிலாகவாவது குணமாகவாவது இருக்கவேண்டும். தொழிலும் குணமும் தனித்திராவென்பது யாவருக்கும் உடன்பாடாகலின், அவை ஒருபொருளையே பற்றி யிருக்கவேண்டுமென்பது நியாயமாம். ஆகவே, அது பிரமமே என்று ஏற்பட்டது ஏற்படவே, பூர்வ பட்சிகள் சீவர்களைப் பிரமமென்றுரைக்கின்றார்களென்பது பசுமரத்தாணியாய் நிலையாயிற்று. ஆகவே, சீவர்கள் படும் பிறப்பிறப்புத் துன்பங்களைப் பிரமமே படுகின்றதென்றும், ஓயாது இருவினையின் பயனை அதுவே அனுபவிக்கின்றதென்றும் பெறப்பட்டன. அத்வைதிகள் கூறுகின்றபடி சீவர்களைச் சுற்பிதமாகக் கொள்ளின் சீவர்கள் படுகின்ற பிதவி முதலிய துன்பங்கள் பிரமத்தைச் சாராவென்றாகின்றது. ஜீவர்கள் படுந் துன்பம் பிரமத்துதச் சாராதென்று சொல்வாரேல் அப்போது ‘சுற்றிச்சுற்றி வந்து சுங்கச் சாஷியில் நின்றான்’ என்ற முது மொழிக் கிணங்க அத்வைதிகளுடைய விவரித்த திருட்டாந்தத்திலேயே வந்து சேர்கின்றவராகின்றார்.

இதுகாறும் கூறிவந்த விஷயங்களினால் பூர்வபட்சியார், முன்னுக்குப் பின் முரணிப் பேசினு ரென்றும், அத்வைதிகளுக்குரிய பிரமாணத்தைத் தமக் குரியதாய்க் காட்டி அதனுலே தாம் மறுக்கப்பட்டா ரென்றும், அத்வைதிகள் கூறுகிறபடி கூறாவிடில் கண்டப் பிரம வாதியாய்ப் போவதோடு கூறாதி விரோதியா யாகின்றாரென்றும், பிரம பரிபூரணத்தில் சத்பிதமாயிருக்கிற ஜீவர்கள் வேதாந்த சங்கை நிவாரணம் 15, 16, 17 வது பக்கங்களில் பேசித் தீர்மானித்த வண்ணம்) வாதிக்க முடியுமென்றும், அச்சீவர்கள் பந்தத்தினின்று நீங்கப் பிரம விசாரணை செய்யக் கூடுமென்றும் பெறப்பட்டமையின், இப் பூர்வபட்சியார் வீணே அத்வைதிகளோடு வாதிட வந்தா ரென்பது சிரார்க்கும் நன்கு விளங்கியதென்க.

விக்கிரகாராதனத்தைப்பற்றி

வினாயப்பேசினுரென்பது.

அத்வைத நிக்ரக நூலார்: முத்தி யடைவதற்குரிய சாதனம் இரண்டென்றும், அதில் ஒன்று பரம்பரா சாதன மென்றும், மற்றொன்று நேர் சாதன மென்றும்; பரம்பரா சாதனமாயுள்ளது சரியை, கிரியை, யோகம் என்றும்; நேர் சாதனமாயுள்ளது நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேகம், இசுபர போக விராகம், சமாதி சட்க சம்பத்தி, முழுட்சத்துவங்களான சாதன சதுஷ்டய மென்றும், சரியை யாதிகளில் நின்றோர்க்குப் பிறவியுண்டென்றும், ஷே சாதன சதுஷ்டயத்தை யடைந்து ஆன்மானுன்ம விவேகத்தோடு சமற்குறவை யடைந்து சிரவணஞ் செய்து, அதனைப் பின்னர் மனன நிதித் தியாசனங்கள் செய்து அதனால் உன்மை ஞானம் வாய்க்கப் பெற்றவர்களுக்கே வீடு கூடுமென்னும் பொருள் விளங்குமாறு கூறி, அதற்கு நூற் பிரமாணமும் காட்டி இருப்பதோடு அந்தப் பிரமாணங்களுக்கியை யுத்தி யனுபவமு மெழுதி விக்கிரகாராதனையை மறந்துங் குறை கூறுது அதனைச் சாதனமாய்க் கூறி அதற்குப் பிரமாணமும் காட்டியிருக்க, பூர்வபட்சியார்: விக்கிரகாராதனையைப் பற்றிப் பிரமவாதியார் குறை கூறினாரென்று கூறல் தகுதியாமோ? அதுவேயுமன்றி, அத்வைதிகள் விக்கிரகாராதனையை நிதித் திருக்களென்று கூறி, அச்சிட்டு வெளிப்பட்டுள்ள புத்தகத்தின் விஷயத்தை யே புரட்டிப் பேசல் குணமுள்ளார்க் கழகாமோ? இவர் அப்படிப் பேசுகின்றமையும் அதன் மறுப்பும் வருமாறு:—

அத்வைதியார்: “மைத்திரி யோபநிஷத்து பாஷானாம் - உலோகம் - மணி - மண் இந்த ரூபமான விக்கிரகங்களிலே செய்யும் பூசையானது, புனர் சன்மத்தையும் போகத்தையும் கொடுக்கத்தக்கது. எதியானவன் இத்யா ர்ச்சனையே செய்யவேண்டியது” என்றும், “சரியையாதிகளோத் துஷித்த வேதக் கருத்தை உமக்குத் தெரிவித்ததேயாம்” என்றும் கூறினதாக வரைந்து, பின்னர் விடையில் “நீர்காட்டிய வாக்கியம் அவ்வளவு உசிதமானதா?” ‘பிள்ளைகளே நீங்கள் விக்கிரகங்களுக்கு விலகியுங்களைக் காத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று பெறப்பட்ட விவிலிய வசனங்களோ டுணப்பட்டது உமது பிரமாணம்” என்றார். மைத்திரேயோபநிஷத்து: விக்கிரக பூசையான பாகிய பூசையைக் காட்டிலும் அந்தர்ப் பூசையான இதயாரச்சனை யுயர்வென்றும், பாகிய பூசை புனர் ஜன்மத்தைக் கொடுக்குமென்றும், அந்தர்ப்பூசை முத்தியைத் தருமென்றும், பாகிய பூசையிலுள்ள வொருவன் அந்தர்ப் பூசைசெய்ய முயல் வேண்டுமென்றும் கூறியதேயன்றி விக்கிரகாராதனை செய்யவே வேண்டா மென்று கூற வில்லையே! “புன்

ணியஞ் செய்வதும் பிறப்பிற் கேது வாதலின், பிறப் பொழியு மாறு பிரம ஞானத்தை யடைய லிருப்பவேண்டும்” என்று ஒருநூல் கூறினால் அந்தூல் “புண்ணியமாய நற்கருமங்களைச் செய்ய வேண்டாம்” என்று புகல்வதாய் கூறுவது நன்னெறியி லொழுதும் நல்லணக்கமுடையார்க்குத் தகுதியாமா?

“சோமயாகம் சுவர்க்கத்தைத் தரும் ஞான யாகம் முத்தியைத் தரும்” என்றால் சோமயாகஞ் செய்யப்படாதென்பது கருத்தாமோ? அற்றாக: மைத் திரேயோபநிஷத்து வாக்கியத்தைப் ‘பிள்ளைகளே! நீங்கள் விக்கிரகங்க ளுக்கு விலகி யுங்களைக் காத்துக்கொள்ளுங்க ளென்றும், விக்கிரக ஆரா தனையை யொருபோதுஞ் செய்ய வேண்டா மென்றும், செய்தால் நித்திய நரகமென்றுங் கூறும் விவிலிய வசனத்தோடு ஒப்பிற் றிகழுதல் வைதிகரது இலக்கணமாமா? இதனால் இவர் வேதபாகிய ரென்பது நன்கு வெளியாய தென்க. அவ்வுபநிஷத் வாக்கியத்தில் விக்கிரக ஆராதனையைப் பற்றித் தாஷித்ததாக வோரெழுத்தாவது இல்லை யென்று இன்னு மொரு முறை அதை இவ்விடத்திற் காண்பிக்கிறோம். புத்திமான்களே நவனியுங்கள்.

‘மோட்ச இச்சையுள்ளவனுக்குப் பாஷாணம். உலோசம், மணி, மண் இந்த ரூபமான விக்கிரகங்களிலே செய்யும் பூசையானது புனர் சன்மத்தையு ம் போகத்தையும் கொடுக்கத்தக்கது; ஆதலால் யதியானவன் மறுபடியும் சனனத்தை யடையாம லிருக்கும் பொருட்டு இத் யார்ச்சனையே செய்ய வேண்டியது.’

இவ்வாக்கியம் இவர் கூற்றின்படி விவிலிய வாக்கியத்தோடினமாயிருந் தால், விக்கிர பூசை நரகத்திற் கேது என்றன்றோ கூறவேண்டும்? அவ்வா ரின்றிப் ‘புனர் சன்மத்தையும் போகத்தையும் கொடுக்கத்தக்கது’ என்று கூறுகின்றமையின், இவர்கூற்றுப் பொய்யினும் பொய்யாய் மிகுபொய்யாய் முடிந்ததென்க. கிரியையினை யடைவதற்குச் சரியை சாதனமாயும், கிரியை யினைப் பார்க்கிலும் சரியை குறைந்ததாயும், கிரியையா லடையும் பானி லும் சரியையா லடையும் பயன் குறைவாயு மிருந்தும், எப்படிச் சரியை இகழப்படாமல் உயர்வாகவே கொள்ளப்படுகின்றதோ, அப்படியே அந்தர்ப் பூசைக்குப் பாகிய பூசை சாதனமாயும், அந்தர்ப் பூசையிலும் பாகிய பூசை குறைந்ததாயும், அந்தர்ப் பூசையால் அடையும் பயனிலும் பாகிய பூசை யால் அடையும் பயன் குறைந்ததாயு மிருக்கின்றனவென்பதைப் பூர்வபட்சி யார் இறையும் அறியாது பெரிதும் மயங்கிப் போனார் பாவம்! பாவம்!!

மைத்திரேயோபநிஷத்து: விக்கிரக ஆராதனையை யிகழ்ந்தது என்கிற குருட்டிப்பிராயத்தி லிருக்கும் இப்பூர்வபட்சி:

சிவஞானசித்தி ௮ - ம் சூத்திரம் கக-ம் செய்யுளில்

(1) “சரியை அறியார் யோகஞ் செலுத்தியபின் ஞானத்தாற் சிவனடி யைச் சேர்வர்”

என்றும்,

ஷை. ஷை. 24 - ம் செய்யுளில்

(2) “ஞானநிட்டை யடைந்தடைவர் நாதன் றானே”

என்றும்,

ஷை. ஷை. 27 ம் செய்யுளில்

(3) “ஞானத்தால் வீடென்றே நான்மறைகள் புராண நல்ல வாகமஞ் சொல்ல”

என்றும்,

ஷா 9 ம் சூத்திரம் 10 வது செய்யுளில்

(4) “சிந்தைதனி லர்ச்சிக்கச் சிவனை ஞானத்தாற் சிந்திக்கச் சிந்திக்கத் தர்ப்பணத்தை விளக்க வந்திடு மவ்வொளிபோல மருவி யரனுளத்தே வர வர வந்திடுவன் பின்மலமானதறுமே”

என்றும் உள்ளவைகளில் முறையே (1) ஞானத்தால் வீணெண்டாமென்றதால் ஞானமல்லாத சரியை முதலியவற்றால் பந்தமுண்டாமென்றும், (2) ஞான நிஷ்டையை யடைந்தவர் நாதன் ஞானையடைவார் என்றதால் ஞானநிஷ்டை யாகாத சரியை முதலியவற்றால் பிறப் புண்டாகுமென்றும், (3) ஞானத்தால் வீணென்பதால் மற்றையவற்றால் வீடில்ல யென்றும், (4) அந்தர்ப் பூசை செய்யின் மலமறப் பெறுவாரென்றதால் அந்தர்ப்பூசை யாகாத சரியை முதலியவற்றைச் செய்தவர் மல மறப் பெறுவாரென்றும் இருப் பனவற்றிற்கு யாது செய்வரோ! இவர் கூற்றின்படி இச்சிவஞானசித்தியும் விக்கிரக பூசையை யிகழ்வதாகக்கொண்டு அதனையும் பைபிலேயையும் ஒப் பாக்குவார்போலும்!

ஆரூர ரிங்கிருக்க அவ்லூர்த் திருநாளென்
றூரூர்கடோறு முழுவவீர் - நேரே
உளக்குறிப்பை நாடாத லுமர்காள் நீவீர்
விளங்கிருக்கத் தீத்தேடி வீர்.

என்ற பட்டினத்தடிகள் வாக்கையும் ‘பிள்ளைகளே! நீங்கள் விக்கிரகங்களுக்கு விலகியுங்களைக் காத்துக் கொள்ளுங்கள்’ என்று இவர் காட்டிய பைபில் வசனத்தோ டொப்பிட்டுச் சுகமே கிதிஸ்தவராய் வாழ்வாராக!

மைத்திரேயோபநிஷத்து: பாகிய பூசையைப் பார்க்கிலும் அந்தர்ப் பூசை சிறந்த தென்று கூறியதுபோல மற்றப் பிரமாணங்களுக் கூறுகின்றன. அது வருமாறு:—

வாயுசங்கிதை சிவபிரான் உமாநேதிக்கருளிய அந்நியாயம்.

புறத்தினி ப்பூசைசெய்துபொற்புறத்தெளிந்துநம்மைத்
திறப்படவுணர்ந்துநெஞ்சிற்செம்பொனேடினையாவெண்ணி
நெறிப்படவியற்றுகின்றசருமங்கள்யாவுநீர்த்துச்
சிறப்புடையோகஞ்செய்வோர்சிவகதிசேர்குவாரே. (18)

ஷா பஞ்சாக்கரமான்மியம் உரைத்த அந்நியாயம்.

வகைப்படப்பிறத்திற்பூசையாசறப்பிரிந்துநன்னெஞ்
சுக்கதினுட்பூசைசெய்யவேண்டுமாலதனின்வேறு
மிகத்தனியுயர்ந்ததில்லைவிரித்துநாமெடுத்துக்கொண்டு
பகுத்திடுபூசைவேண்டாபரமஞானிகட்குத்தானே. (49)

சைவபுராணம் ஞானஸம்மிதை

26 ம் அத்தியாயம்.

கடையஜஸஹஸுஸூ ஸ்வெவாயஜ்ஜாவிரிஷுதெ|| அ||
தவொயஜஸஹஸுஸூ ஜவயஜ்ஜாவிரிஷுதெ||
ஜவயஜஸஹஸுஸூ யுராதயஜ்ஜாவிரிஷுதெ|| கூ||

யுந்நயஜாசுவரம்நாஸ்தி யுந்நயஜாநஸ்யஸாயநம் |
 வாராந்நிக்ஷாந்திமம் விஸுங்கஸிவிக்ஷாஸு ||
 நிஷ்வஸவபுமனெஜயம் யொயிநாஹுடிஸஸ்ஸிதம் || ௧௪ ||
 மிமம்சுஅவிபயெபுராக்ஷம் வாஹுஜிஸும்குரம்அஜிஜாம் |
 வாஹுஜிஸும்குரம்நிஸுஜிஷாம் ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்ஸுமம் ||
 க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் |
 க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௧௫ ||
 க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் |
 தஸும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௧௬ ||
 ஜாநிநாஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௧௭ ||
 யஸாசுஸும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௧௮ ||
 சுஹொவிவாரதொநாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௧௯ ||
 நிஷ்வஸவபுமனெஜயம் யொயிநாஹுடிஸஸ்ஸிதம் || ௨௦ ||
 உதிவிஜாநயுக்ஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௧ ||
 உதிவிஜாநயுக்ஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௨ ||
 வடிஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௩ ||
 நாஸ்தாம்நாஸ்தாம் வடிஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௪ ||
 நிமக்ஷும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௫ ||
 ஸும்குரம்நாஸ்தாம் க்ஷுப்யஜாநதாபெய ஸுக்ஷிபுஷும்குரம்நாஸ்தாம் || ௨௬ ||

கர்மயாகங்கள் பல்லாயிரஞ் செய்வதைக் காட்டிலும் தீர்த்தயாத்திரை முதலிய தபோ யாகஞ் சிறந்தது; தபோ யாகங்கள் பல்லாயிரத்திலும் ஜப யாகஞ் சிறந்தது; அந்த ஜப யாகங்கள் பல்லாயிரத்திலும் மாநசிக தியான யாகஞ் சிறந்தது; தியான யாகத்திலுஞ் சிறந்தது பிறிதொன்றில்லை..... பரமாத்மத்தை யுண்பெண்ணுவதும், பரிசுத்தமானதும், நாசமில்லாததும், நிஷ்களமானதும், ஸர்வபரிபூரணமாயுள்ள துமான சிவலிங்கத்தை இத்தயத்தி விருப்பதாக அவன் எண்ணுகிறான். இந்த லிங்கம் பாஹ்ய லிங்கம் ஆந்தர லிங்கம்என இருவகைப்படும். அவற்றுள் பாஹ்ய ஸ்தூலமாகக் கண்ணுக்குப் புலப்படுவது; ஆந்தரம் இருதயத்தில் சூட்சுமமாயுள்ளது. கர்ம யாகத்தி விருக்கும் எல்லோரும் பாஹ்ய லிங்கார்ச்சனை செய்யவேண்டும். ஏனெனில், அஞ்ஞானிகட்கெல்லாம் பக்தியுண்டாகும் நிமித்தமாய் ஸ்தூலத்தில் சூட்சுமத்தைப் பாவினசெய்து பூஜிக்கவேண்டியது. ஞானிகட்குத் தோஷ ரகிதமான சூட்சும லிங்கம் பிரத்தியட்சமாக விருக்கும். அஞ்ஞானிகள் யாவரும் மண், மரம் இவற்றைச் செய்யப்பட்ட லிங்கங்களைப் பூஜிக்கவேண்டியது. தத்வார்த்தங்களை யுணர்ந்தவர்கள் இம்மிருத்து லிங்கமுதலியவற்றைப் பயனின்றி, சகலமும் சிவ மயமென்று பாவித்து, அகண்ட பரிபூரணமாக

கஅ

அத்தைவதவிளக்கம்.

வினங்குமிவர்கள் சிவபெருமானென்று தெரிந்திருப்பார்கள். ஞானிக்கு விக் கிரக ஆராதனம் வேண்டவதில்லை. இத்தகைய ஞானம் இல்லாதவனுக்குப் பிரதிமா கல்பனஞ் செய்துகொள்ளவேண்டவது அவசியம். உயர்விடத்திற் செல்ல வேண்டியவனுக்குச் சோபானம் (படி) இன்றியமையாததுபோல, நிர்க்குணமான சிவலிங்கம் பிராப்தியை யடையவேண்டிய அஞ்ஞானிக்குப் பிரதிமாயுகை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஸகுணபூசையால் நிர்க்குணமான சிவப்பிராப்தி யுண்டாகும்.

பகவத்கீதை 18-ம் அத்தியாயம்.

ஸவபுஹுதெஷுயெடுநகம் லாவரீயுயீக்ஷதெ|

சுவிஹகூவிஹகெஷு தஜாந்விஜீஸாஸிகம்|| ௨௦||

வெவ்வேறாயிருக்கிற சகல வஸ்துக்களிலேயும் இடைவிடாமல் தொ டர்ந்திருக்கிறதாயும் ஒன்றாயும் விகாரமற்றதாயுமிருக்கிற பரமாத்மஸ்வரூப த்தை எதினால் பார்க்கிறோனே, அந்த ஞானத்தைச் சாத்துவிக மென்று அறி.

(௨௦)

யஸ்துகுசுஸுவரெஷிகுலிநு காயெஸகூரெஹதகம் |

சுதகூயாபுஷபுஷு தசுதாஸிஸிஹுதகம்|| ௨௨||

யாதொரு காரியத்தின் (தேகத்தின்) அல்லது பிரதிமாதிகளில்) பரிபூர ணம்போல (ஜீவனாவது ஈசுவரனாவது இவ்வளவுதான் என்கிற அபிப்பிராய த்தோடு) கூடினதும், யுத்தியற்றதும், உண்மையான வஸ்துவைத் தெரியா ததும், அற்பலிஷயமாயிருக்கிறதுமான ஞானம் எதுவோ, அது தாமசமெ ன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(௨௨)

சுவரகசியம் ரிபுகீதை 3-ம் அத்தியாயம்.

ஒதிய இப்பூசையைச் செய்வதற்கிங் குரித்தான வுணர்வில்தோர் மூர்த்தி யாதி, மீது பரசிவன்றனை நல்லன்பினோடே மேலியிடு வாகியமா முபசாரத்தால், நீதியதாப் பூசனை செய்திடினு மீச னிகரிலாக் கருணையி னைன்றோருக்கும், போதமுடன் மோட்சத்தை மெல்ல மெல்லப் பொருந்தி யிடச் செய்திடுவன் புரையற்றோனே.

(௪௨)

சூதசங்கீதைமானதயாகம்.

கரைசெய்தியானம் புரிதற் கசக்கிய மாதவினாவிட் களத்தைவிட்டுத், தரைபுகழுஞ் சுகளதியானம்புரிய வேண்டும்.

(௩)

இத்தியாதிப். பிரமாணங்களைக் கொண்டு முழுட்சுக்களுக்கு ஆந்தர பூசைகளேநேர்சாதனமென்றும், பாகியபூசையானது பரம்பராசாதனமென் றும், அவ்வாந்தர பூசையாலிச்சனமத்திலேயே முத்தி சித்திக்குமென்றும், பாகிய பூசையால் காலாந்தரத்தில் சித்திக்கு மென்றும் காட்டியதைத் தவேஷபுத்தியாலோ அல்லது மாயையின் வலியாலோ கிறிஸ்தவர், மகம்ம தியர், பிரம்மசாமிகள் முதலிய புறமத வாதிகளைப்போல இப்பூர்வ பக்ஷியா ரும் தப்புப் பொருள்கொண்டு வேத நித்தை செய்பவராய்நரென்க.

வேதாகமவிசாரம்.

“பூசைகளில் வைதிகபூசை சிவரகமபூசை என இருவகையுண்டு. இவற்றுள், வைதிகத்தின்படி பாஷாணம் உலோகம் மணி மண் முதலிய

ரூபமான லிங்கிரகங்களைப் பூசிப்பதன் பயனாகவே புனர் ஜன்மத்தையும், போகப் பிராப்தியையும் நீர் தேடிய உபநிஷத்து ஒப்பியது. அவ்வளவே யன்றிச் சிவாகமத்தின்படி யமையத் பூசையை நிஷேதிக்க அதற்கு அதி காரங் கிடையாது' என்றார்.

வைதிக பூசைவேறு, சிவாகமபூசைவேறு என்று இவர் பிரித்தலினால் சிவாகமபூசை வைதிகத்திற்கு வேறுபட்ட பூசை யென்றாகிறது; அதாவது அவைதிகபூசை யென்றாகின்றது. ஆகவே பிரமகீதை ஐதரேய உபநிடதம் உரைக்குமாறு “தத்த மாலான பெத்த வாதியர்கள்” “வேதஞ் சொனபடி யொழிய வேறுஞ் சில சிலைகளினை, யோதந் திற மருவி மறை யோதுஞ் சிவனிருகமலப் பாதந்தொழி நினைவிலர் பாஷண்டிகளென வறிக” என்ற செய்யுள்களின் பிரகாரம் அவைதிக பூஜையைக் கைக்கொள்ளும் அவைதிக பாஷண்டிகள் வைதிகத்தையும் வைதிக பூசையையும் இகழுவார்க் கொண் பதற்கு ஆட்சேப மென்ன?

வைதிகத்தின்படி பரஹ்மணம் உலோகம் மணி மண் முதலியவற்றைப் பூசிப்பவர்க்கே பிறவி யுண்டா மாயின், வாயு சங்கிதையில் அவைதிக மென்று கூறப்பட்டுள்ள காமிகாதி ஆகமத்தின்படி பூசிப்போர்க்குப் பிறவி யுண்டாகாமற்போமோ? இது “கட்டப்பாறையே காற்றிற் பறக்கும்போது எச்சிற் கலையெனக் கெண் னபுத்தி?” என்றுள்ளமுதுமொழிக்கினமாயன்றோ இருக்கிறது?

சூதசங்கிதை பிரமாணிய விசாரம்.

விளம்பினோர்பெயர்களவ்வந் தூலுள்ளும்விளங்கிமொலவ்வந் தூலக் ளளந்தபக்குவபேதங்களாலம்மவவரவர்க்கேற்புறவிருக்கும் வளங்கொணர்ப்பிரவாகங்களுக்கொவ்வாரிதிமுடிவாயிருப்பதுபோ லிளம்பிறைமுடித்தோனெருவனேமுடிவாயிருப்பன் மார்க்கங்களுக்கும். (௩)

கறைகொள்புத்தாதிமார்க்கங்களுந்தான்கண்டிக்கப்படுவெவல்ல வறைதருக்கத்தாலொருவனோர்மார்க்கமனுட்டிக்கினவனம்மார்க்கத்திற் குறையனுகுணமாவதிற்றிடமாகவுரைத்திடப்பட்டநம்பரமன் மறைவருமருளான் முறைமுறையுயர்ந்துமறைநலமார்க்கநன்கடைவான். (௪)

வேதமார்க்கத்தின் முக்கியமாகவிளம்பிடப்பட்டநஞ்சிவனே தீதகன்முத்திகொடுப்பவன்கருமகாண்டத்திற்செப்பிடப்பட்ட நாதனஞ்சிவனன்ஞானத்திற்பத்திரல்லுருவான் ஞானகாண்டத்தி லோதிடப்பட்டசிவன்ஞானமூலமாகவொண்முத்தியைக்கொடுப்பான். (௫)

முத்திதானேகமாயிருப்பதனான் முயல்பலமார்க்கங்களாலும் சித்தியாதுயர்வேதாந்தநன்மார்க்கந் திகழ்நிராகாரமாய்பேத மொத்தியல்சிவனையேசொலுமதனாலுரைத்தவிம்மார்க்கத்தினாலுந் பத்தியாஞானம்வித்தையாமென்பர்பத்திரூல்வறிச்செலீஇயுயர்ந்தோர். (௬)

வேறுமார்க்கங்களாலெழுஞானம்வினைதவாவவித்தையெயன்று கூறுவரறிந்தோர்மாதவப்பெரியிருறைந்தவிம்மார்க்கங்களுக்குத் தேயுபிரமாணியமெனப்படுதற்கழமுத்திவிடயத்திலில்லை மாறுறாவதனம்மறையந்தமார்க்கம்மற்றிம்மார்க்கஞ்செல்லப்பழுதே. (௭)

ஆரணமார்க்கமொன்றினனேயுண்டாகிடும்புத்திமுத்திகளும். (௮)

என்று கூறியதற்கும், அவைதிக நெறியில் நிற்பவர் வைதிக நெறியில் வரும் நிமித்தம் பிரமகீதை

“காதலால் தத்தங்கடவுளருளால் காலபாகத்தினால் அறத்தால், போதராலினால் வேதவாதத்தைப் பொருந்துவர்”

என்று பல வேதுக்கள் கூறியதற்கும் மாறாக அவைதிக பூசையை யுயர்த்திக்கூறுதல் போகூழின் பயனென்றுணர்க.

இப்பூர்வபட்சியார் அவைதிக பூசையால்முத்தியுண்டாமென்றுகூறின் அது அவைதிக முத்தியாகுமே யன்றி வைதிக முத்தி யாகாத. அவ்வவைதிக முத்தி வைதிகர்களுக்குப் பந்த மாதலின், வைதிகர்கள் பந்த மென்று கொண்டதையே அவைதிகர்கள் முத்தியென்று கொண்டு மயங்கிப் போனார்களென்க. ‘சிவாகமத்தின்படி யமைந்த பூசையை நிஷேதிக்க * அதற்கு அதிகாரங் கிடையாது’ என்றது பெரிதும் வியப்பாயிருக்கிறது! இதற்குப் பிரமாணம் யாது? இது “சிற்பரசனை விலக்க ஏக சக்கிராதிபதிக்கு அதிகாரங்கிடையாது” என்று சொல்வதற்கினமாமென்க.

இப்படிப்பட்டவர்களைக் குறித்தன்றோ கூர்மபுராணம்

வேதவொழுக்கமிகழ்ந்துபுல்லர்விரகின்றம்போற்றனிபுனையும்

நீதுதுலின்வழிசென்றோர்செல்வர்நரகர்க்கதிதிகளாய்

ஆதறன்றாற்புன்சமயங்கற்றோர்முகத்தினருமறைகள்

ஒதியுணர்ந்த முதுக்குறை வினூரவோர் சிறிது நோக்காரால்

என்று கூறிற்று?

அத்வைதியார் “வேதத் தன்னைத் தாழ்த்திக் கூறிக் கொள்ளுமா?” என்று வினவினதாகப்பூர்வபட்சியார்வரைந்து அதற்குவிடை “பிராமணன் சந்நிதியில் சூத்திரன் தன்னைத் தாழ்த்திக் கூறுதல் குற்றமோ?” என்று வரைந்தார். ஆகமத்தைப் பிராமணனாகவும் வேதத்தைச் சூத்திரனாகவும் வைத்து முரண்படப் பேசியது கலிகால விந்தையி லொன்றன்றி மற்றென்னை? சிவாகமத்தில் வேதத்திற்குவிருத்தமாகாத பாகமேபிரமாணமென்று “துவித சைவரே மாயாவாதிகள்” என்னும் தூலில் “வேதாகமங்களைப் பிரமாணமாகக் கொள்ளுதல்” என்னும் மகுடத்தின் கீழும் “பதிபசுபாசவாதம்” என்னும் தூலில் “வைதிக சைவர் தாந்திரிக சைவர்” என்னும் மகுடத்தின் கீழும் சுருதி ஸ்மிருதி புராணேதிகாசப் பிரமாணங்களுடன் எழுதியவற்றிற்கெல்லாம் யாதும் பதில் கூற விடமில்லா தொளித்திருந்து “பழய குருடிகதவைத்திறவடி” என்றவாறு மறுக்கப்பட்டுப்போனதையேமீண்டும் மீண்டும் எழுதுதல் அறிவுடைமையாமா? சூத்திரனைப்பார்க்கிலும் பிராமணன் உயர்ந்திருப்பதுபோல், வேதத்தைப் பார்க்கிலும் சிவாகமம் உயர்ந்திருக்குமாயின், புராண இகிகாசங்கள்: சிவாகமத்தை இகழ்ந்ததுபோல வேதத்தை யிகழாது புகழ்வதற்கு ஏது என்னை?

சூதசங்கிதை புராணவாலாற்றில்

அறையுமெந்தூற்றும்மறைபிரதானமாகியபெரும்பிரமாணம்

(கூ)

என்றும்,

மோசகணியுரைத்த அத்தியாயத்தில்

எல்லாப்பிரமாணங்களுக்கும்மூலமுக்கியமாம்பிரமாணம்

வல்லாருரைக்கும்வேதமே

(அ)

என்றும்,

* அதற்கு=வேதத்திற்கு. [கிரந்தகர்த்தர்.]

விசிட்டநுமமுரைந்த அந்நியாயத்தில்

முன்னதுகாபாலாதிபேதத்தான்மொழிபலவிதப்படுமதனில்
பின்னதுகாபிகாதிபேதத்தாற்பேசிடுமிருபத்தெண்வகையாய்
மன்னிடுமீதுவிசேடமாமிதனின்வைதிகதருமமுத்தமமாம் (கச)
என்றும்

வேதத்தைப் பெரும் பிரமாணமென்றும் முக்கியப் பிரமாணமென்றும்
காமிகாதிபாசகமங்கட்கு மேற்பட்ட உத்தமப் பிரமாணமென்றும் கூறி,

வேதாவிரோதமுரைந்த அந்நியாயத்தில்

உம்பர்தம்மை, வரமுறு மாதேவனுக்குச் சமமென்றுரைத்தல் மறைக்
கொப்புக்கூறல், விரவுமியைவண்ததுமாபா வியர்க்கேயுண்டாகும் (உ௦)
என்றும்,

பாவபரீபாகமுரைந்த அந்நியாயத்தில்

வேதம் வேதாந்தம் வேதஞானத்தை நின்றை செய்தோன், போதமில்
புலையனுவான் (க)
என்றும்

உரைத்தலால் வேதத்தைச் சூத்திரனுக்குச் சமமென்றும் வேதத்திற்கு
க் கீழ்ப்பட்ட பிரமாணமான சிவாகமத்தைப் பிரமாணனுக்குச் சமமென்
றுங் கூறி, வேதநிந்தைசெய்த இப்பூர்வபட்டியார்: பதினான்கு விந்தைகட்
குட்பட்ட ஷட்புராணத்தின் பிரமாணப்படி மாகாலியர்வகுப்பிலும் புலையர்
வகுப்பிலும் சேர்கின்றனரேயென மிக விசனமுறுகின்றும்!

இன்னோரன்னர் கூற்றைக்குறித்தன்றா

விஷ்ணுபுராணம் 6 ம் அம்சம் கலிதருமத்தில்

இப்படியாக வருணசிரம தருமங்கள் கெட்டு வேதமார்க்கமே யொ
ளித்துப்போகப் பாஷண்டமதங்களைக் கைக்கொண்டு ஜனங்கள் நடப்பதி
னால் அத்ருமம் விருத்தியாவதுபற்றி ஆயுள் குறைந்துவிடும்.....எப்
போது பாஷண்டர் விருத்தியாகின்றார்களோ, எப்போது வேதமார்க்கத்தை
யனுசரித்த சட்புருஷருக்குத் தீங்கு நரிடுகின்றதோ, எப்போது தருமவான்
களுடைய எச்சனங் கெட்டுப்போகின்றதோ, அப்போது கலி முதிர்ந்து
நிற்கிறதென்றறிந்து கொள்ளவேண்டும்.....எப்போது வேதஞ்சொல்லு
கிற காரியங்களிலே பிரீதியில்லாமல் பாஷண்ட வாக்கியங்களிற் பிரீதி
யுண்டாகின்றதோ, அப்போது கலி மகாபலம் பொருந்தி யிருக்கிறனென்
றறியவேண்டும்.

என்று கூறியது?

“வேதம் சிவாகமத்துக் கடக்கமென்பது எதனால் விளங்கியது?” என்று
அத்வைதியார் வினவியதாக வரைந்து, பின்னர் அதற்குவிடை

தெளிதருமாகமவிதியிற்பதிட்டைசெய்யப்படுந்தெய்வ
ஒளிமிகுவைதிகன்பூசித்துறவணங்கத்தக்கதே
அளியுடையீரெப்போதுமமைதருபண்ணவருபம்
விளிதலிலாச்சுத்தமாயிருப்பதன்றிவேறுளதோ.

என்னுஞ் சூதசங்கிதையால் விளங்கிய தறியக்கடவீர்” என்றார்.

‘தெளிதரு மாகமவிதி’ என்ற தலைப்பினையுடைய ஷுடைய்யுள்: சூத சங்கிதை சூதகீதை சருவவேதார்த்த சங்கிரகமுரைத்த அத்தியாயம் 20 ம் எண்ணிலுள்ளது. அது ஷுட அத்தியாயம் 14 வது செய்யுளில் “வைதிகற்கு வேதவிதி மாண்புசையல்லாது, ஈந்தலிந்திர விதியினற்புசை கூடாது” என்றுகூறி, பின்னர் 20 வது செய்யுளில் ஆகமவிதிப்படிப் பிரதிஷ்டைசெய்த செய்வத்தை வைதிகன் பூசிப்பது தனதுயர்ந்த நிலைமைக்குத் தக்கதன் றுயினும் பண்ணவருபம் (சிவருபம்). சுத்தமானமையின், அது: அவைதிகர் களான ஆகமிகர்களால் பிரதிஷ்டை செய்யப்படுவதின் காரணமாக அசுத்த மாகாதாகலின், ‘ஆகமவிதியிற் பிரதிஷ்டைசெய்யப்படும் தெய்வத்தை வைதிகன் பூசிக்கத்தக்கதே’ என்னுங் கருத்துறத் ‘தெளிதருமாகம விதியிற் பதி ட்டை செய்யப்பட்டுத் தெய்வம், ஒளிமிகு வைதிகன் பூசித்துற வணங்கத்தக் கதே’ என்று கூறியதை யொட்டிப்பார்க்குந் திறமின்றி ‘வேதம் சிவாகமத் திற் கடக்க மென்பது எதனால் விளங்கியது’ என்ற கேள்விக்கு ‘தெளிதரு மாகம விதியின்’ என்றசெய்யுளைவிடையாகவெழுதி மருண்டாரென்க.

“ஞானியானவன் ஞானமுதல் நான்னினுக்கு முரியன். யோகியான வன் யோகமுதல் மூன்றினுக்கு முரியன். கிரியாவான் கிரியைமுதல் லிரண்டி னுக்கு முரியன். சரியையாவான் அச்சரியை யொன்றினுக்கே யுரியன். இப் படியே ஆகமிகன் ஆகமத்தையும் வேதத்தையு மனுசரிப்பான். வைதிகன் வேத மொன்றினையே அனுசரிப்பான்.” என்றார். இவர் ‘வேதம் சிவாகமத் திற் கடக்கமென்று எந்நூலைப் பிரமாணமாகக் காட்டினாரோ, அந்நூல் அவ் வத்தியாயம் அதாவது சூதசங்கிதை சூதகீதை சருவ வேதார்த்த சங்கிரக முரைத்த அத்தியாயத்தின்

இத்தருவைதிகமார்க்கப்பிரவிர்த்தியில்லாருக்
சுத்தனாரணத்தில்வன்னந்தருமமாச்சிரமநல
மொத்தபூசாதிதெயல்லாமுரைத்தபடியேபற்பல்
சித்தநிலவாகமத்துஞ்செப்பியிருக்கின்றனனால்.

(கஉ)

இச் செய்யுளில் வைதிகமார்க்கப் பிரவிர்த்தியில்லாத அனதிகாரிக ளுக்காக ஆகமஞ் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றும்,

ஆகமிகர் வைதிகர்க் கவ்வப்பூசையே தருதி
யாகரிகர் வைதிகரைத் தொடுத்தலும் வைதிகரானோர்
ஆகமிகரைத் தொடுத்தலுங் கூடாதவிரசன்
ஆகமிகன் வைதிகன் வேரூவிருக்கச் செயல்வேண்டும்.

(உக)

இச் செய்யுளில், ஆகமிகர்க்கும் வைதிகர்க்கும் அவரவர்க்குரிய பூசையே தருதி (பிராமணன் சூத்திரனையும் சூத்திரன் பிராமணனையும் தொடா திருப்பது போன்று) ஆகமிகரும் வைதிகரும் ஒருவர்க் கொருவர் தொடக் கூடாது, அரசன் அவ்விருவரையும் பிரித்து வைக்க வேண்டும் என்றும்,

22 வது 23 வது செய்யுட்களில், சிவனுக்கொப்பான தேவனும், சிவ ஞானத்திற் கொத்த ஞானமும், கங்கைக்கொப்பான நதியும், பஞ்சாக்கரத்துக் கொப்பான மந்திரமும், காசிக்கு கொப்பான நகரும், அன்னத்திற் கொப் பான வுணவும் எவ்வாறின்றோ, அவ்வாறே வைதிகர்கடீ கொப்பானவ ரில்லையென்னும் பொருள்தருமாறுகூறி, பின்னர்

உலகினுக்கு வைதிகன் செங்கதிரோனை யொத்தொளர்வான்
அலர்புகழ் மற்றவன் சிவன்போல் யாவரும் போற்றத்தக்கான்
மலமில்வன் மான்மியம் யான் சொல்லுதற்கு வல்லேனோ
பலமறைகள் மிருதிபுராணதிகளே பகருமால்.

(உச)

என்ற இச்செய்யுளில் *உலகத்திற்கு வைதிகன் சூரியனை யொத்து
விளங்குவான், அவன் சிவனைப்போல் யாவராலும் துதிக்கத்தக்கான், மாயா
சம்பந்தமற்றவன், சுருதி ஸ்மிருதி புராணேதிகாசங்களால் துதிக்கத் தக்க
வன் என்றும் கூறியுள்ளதால், வைதிகன் உயர்ந்தவ னென்றும் வேதாதி
காரியென்றும் பெறப்பட்டதோடு ஆகமிகள் தாழ்ந்தவ னென்றும் அனதி
காரியென்றும் பெறப்பட்டன. பெறப்படவே, ஞானி ஸ்தானத்தி லிருப்ப
வன் யாவன்? ஏனைய ஸ்தானத்தி லிருப்பவன் யாவன்? புத்திமான்களே
சிறிது தயைகூர்ந்து யோசித்துப் பாருங்கள்.

வைதிகன் ஆகம நெறியாற் பிரதிட்டை செய்த தெய்வத்தை வணங்கு
வது கூடாதாயினும் சிவன் சுத்தனாயிருப்பதால், அவனுக்கு (வைதிகனுக்கு)
அச்சிவனைப் பூசிப்பதால் தோஷ முண்டாகாதென்று முன்னர்க் கூறின
மாதலின், அதுபற்றி வைதிகன் வேதத்திற்கு அதிகாரியாவதோடு ஆகம மார்
க்கத்தால் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட சிவனைப் பூசிப்பதற்கும் அதிகாரி யென்றும்,
ஆகமிகள் ஆகமத்திற்கு மாத்திர மதிகாரியன்றி வேதத்திற்கு அதிகாரி யன்
றென்றும் இவர்காட்டிய சூதசங்கிதையின்படி பசுமரத்தாணியாக நாட்டப்
பட்ட தென்க. இது காறும் பேசிவந்ததில் ஆகமிகள் உயர்ந்தவனென்றும்
வைதிகன் தாழ்ந்தவனென்றும் பூர்வபட்சியார் கூறிய விஷயம் செவ்வனே
மறுக்கப்பட்டது.

“சைவ சமஸ்காரம் பெருதவர்கள் வைதிக தருமத்தை யன்றிச் சைவ
தருமத்தைத் தழுவி வாழ்தற் கிடமின்று” என்றார்.

இது வாஸ்தவமே.

சூதசங்கிதை பிராமானிய விசாரத்தீல்

வேத மார்க்கத்தில் முக்கியமாக விளம்பிடப்பட்ட நஞ்சிவனே, தீதகல்
முத்தி கொடுப்பவன் (எ)

என்றும்,

ஆரணமார்க்க மொன்றினுனே யுண்டாகிடும் புத்தி முத்திகளும் (க0)

என்றும்,

கூர்மபுராணம் திருக்கலியாணம்.

வேதநூல்கள் அவற்றின் வழிவிராட்டாஞ்சுவாயம்புமனுமன்
ஓதுநூல்கள் வியாதமுனியுரைத்த நூல்களாவற்றின்வழி
தீதிலருமாமறைக் கிழவர்செப்பு நூல்களனைத்தமே
நீதிநூல்களின்வழி நின்றோர் நெறியினின்றோரே.
என்றுள்ள பிரமாணங்களைக் கைக்கொண்டுள்ள வைதிகர்கள்,

“மந்தமார்புத்தியுடையராய் வல்லமாமையால்மூடிடப்பட்ட
பந்தராயினருக் கணுகுணமாகப்பகர்ந்த”

ஆகமதீட்சை பெற்று வாழ்சற்கிடமின்றுதான். வைதிகன் ஞானியை
ப்போல் யாவற்றிற்கும் அதிகாரியென்று முன்னர்க் கூறியுள்ள மாதலின்
அதுபற்றி யீண்டுப்பேசாது விட்டாமென்க.

சாதனசதுஷ்டயங்களுக்குச் சரியையாதிக்கள் கீழென்பது.

இனி மற்றொருவிஷயம் தொடுக்கின்றார். அது முன்னர் வேதாந்திகள் விக்கிரகபூசையை நித்திக்கின்றார்களென்றும், வேதத்தைப்பார்க்கிலும் ஆக மம் உயர்ந்த தென்றும் முன்னோடு பின்னுதைத்துக் கொள்ளப் பேசியது போன்று சரியையாதிக்களுக்குச் சாதனசதுஷ்டயங் கீழென்று தொடுத்த மற்றொரு போலிவிஷயமேயாம். அதுவருமாறு:—

வராகோப நிஷத்து: சாதன சதுஷ்டயமாகிய நித்தியா நித்திய வஸ்து விவேக முதலியவைகள் முமுகஷுவால் அடையத்தக்கனவே. ‘அதுவே மோட்சமுயற்சி’ என்று அத்வைதியார் கூறியதாக வெழுதி அதற்கு விடை: “நீர் முதலின்போட்டுக்கொண்ட அஸ்திபாரத்திற்கு இந்த வசனம் இணங்கவில்லை. எங்ஙனமெனின், ‘அத்வைத ஞானத்தை யடைதற்குரிய சாதனங்கள் சரியை முதலியன அன்று, என்று தீட்டியதற்கு இந்த வசனம் எங்கே ஒத்திருக்கின்றது? என்றும், சாதன சதுஷ்டயம் முமுட்சுவால டையத்தக்கது’ ‘அதுவே மோட்ச முயற்சி யென்றங் கூறியிருக்கின்றது. அவ்வளவேயன்றி, அத்வைத ஞானத்தை யடைதற்குரிய உபாயம் சாதன சதுஷ்டயம்’ என்று எங்கே கூறியிருக்கின்றது?” என்றார்.

வராகோபநிஷத்தில் அதுவே மோட்சமுயற்சி என்பதில் ‘அதுவே’ என்பதிலுள்ள ஏகாரம் பிரிநிலைப்பொருளினின்று ஏனைய சாதனகளை விலக்க ‘அத்வைத ஞானத்தை யடைதற்குரிய சாதனங்கள் சரியைமுதலியன அன்று என்று தீட்டிய இந்த வசனம் எங்கே ஒத்திருக்கின்றது’ என்றது’ என்னை? அதுவே என்பதிலுள்ள ஏகாரம் பிரிநிலைப்பொருளில் வந்ததென்பது எவ்வாறெனில் வராகோபநிஷத்து ஞான காண்டமாதலினாலும், ஞானகாண்டத்தில் சிவான்ம பரமான்ம விசாரணைசெய்து வீடுபெற விரும்புவோன் முமுட்சுவாதலினாலும்

அவ்வராகோபநிஷத்து 2-வது அத்தியாயத்தில்

தன்னுடைய வருணசிரம தருமத்தினாலும், தபசினாலும் குருவைச் சந்தோஷப்படுத்துவதினாலும் புருஷர்களுக்கு வைராக்கிய முதலிய சாதன சதுஷ்டயம் உண்டாகின்றது

என்று கூறுதலின் அவனுக்குக் கீழிட்ட சாதனமாகிய சரியையாதிக்க ளைக் கூறல் அநாவசியமாதலினாலும், ‘அதுவே’ என்பது சாதன சதுஷ்டய மென்றும் சரியை முதலியன அன்றென்றும் கொண்டு ஏகாரத்திற்குப் பிரிநிலைப்பொருள்கொண்டாமென்க.

“மோட்சமுயற்சி என்றதும் அத்வைத ஞானத்தை யடைதற்குரிய உபாயம் என்றதும் ஒன்றாகாதோ” என்று அத்வைதிகேட்பதாகக் கேட்டு அதற்கு விடை “மோட்சம் அத்வைதம் என்பவைகளுக்கு எல்லாச் சமயிகளும் ஒரே விதமான பொருள் கொண்டிருந்தால் நீர் தடுமாறிப் பேசியது ஒருவாறு ஒக்கும்” என்று பகரந்தார்.

மோட்சமுயற்சி என்பதும் அத்வைத ஞானத்தை யடைதற்குரிய உபாயம் என்பதும் ஒன்றென்பதை ‘அதுவே மோக்ஷமுயற்சி’ என்று எவ்வுபநிஷத்துக் கூறிற்றோ அவ்வுபநிஷத்தைக் கொண்டே சித்தாந்தப் படுத்துவாம். ஷட உபநிஷத்து இரண்டாவது அத்தியாயத்தில்

“என்னுடைய பூர்ணமாவதவிர ஜகத் ஜீவன் மாயைமுதலியவைகளில்லை; அவைகளுக்கு நான் விலட்சணன்.”

என்றும்,

“சாவ சாட்சியாயும் வருணசிரம மற்றதாயு மிருக்கிற (தன்) ஆத்துமாவைப் பிரமசொருபமாகவே பார்க்கிறவன் பிரமமே யாகிறான்.”

என்றும்,

“ஆகந்தமாயும், இருமையற்றதாயும், குணங்க ளற்றதாயும், சத்தியமானதாயும், சித் கனமாயும் இருக்கிற அந்தப் பிரமத்தைத் தன் ஆத்துமசொருபமாக அறிந்தவன், ஒன்றி விருந்தும் பயமடைகிறதில்லை.”

என்றும்,

“அதைத் (பிரமத்தை)தவிர வேறொன்றுமில்லை யென்பதுதான் பிரமஞானிகளுடைய இருப்பு.”

என்றும்

உள்ள வாக்கியங்களால் ‘மோட்ச முயற்சி’ என்பதும் ‘அத்வைதஞானத்தை யடைதற் குரிய உபாயம்’ என்பதும் ஒன்றாய் நின்றமையின், மோட்சம் என்பதும் அத்வைத ஞானம் என்பதும் ஒன்றேயெனப் பசுமரத்தாணியாய் நாட்டப்பட்டதென்க. இதனால் மோட்சம், அத்வைதம் என்பவைகளுக்கு அத்வைதிகள் கொண்ட பொருளே சரியா மன்றி, வேற்றுச் சமயிகள் கொண்ட பொருள் தவறென்பது திண்ணமா மென்க. வேற்றுச் சமயிகளில் தற்போது எமக்கு வாதியாய் நிற்பவர் துவித சைவரே யாதலின் அவர் கொண்ட பொருளையே இவ்விடத்தில் மறுப்பாம்.

ஷ. வராகோபநிஷத்து 2 வது அத்தியாயம்.

“உண்மையான அத்வைதம் அறியப்பட்டதானால் (விஷய) வாசனை போய்விடுகிறது. (வாசனை யற்றால்) பிராரப்தம் போனபின் தேகம் வருகிறதில்லை. இவ்விதமாய் மாயை நசித்துப்போகிறது நிச்சயம். சுகத்திருக்கிற தென்றால் (அப்படி) இருக்கிற தென்பது சத்ருபமான பிரமமே. ஜகத் விளங்குகிற தென்றால், அப்படி விளங்குகிறது பிரமத்தான். பாலில் நிலத்தின் தோற்றமான ஜலம் முழுதும் பாலில் புகானால் பூமியே யன்றி வேறில்லை.”

பஞ்சப் பிரமோபநிஷத்.

“அக்காரணம் ஒன்றே, காரியம் வேறல்ல, உபயாத்மகுமல்ல, எவ்விடத்தும் பேத மென்பது பொய்யே.....அக்காரணமானது நித்தியமாயும் ஒன்றாயும் இரண்டாவ தற்றதாயு மிருக்கின்றது. அக்காரணமாவது இரண்டாவது இல்லாத சுத்த சைதன்னியமல்லவா?”

இப்பிரமாணங்களினால் அத்வைதம் என்பது இரண்டாவது பொருளின்றி யேகமாய் விளங்கும் பிரமம் என்றும், பேதம் என்பதும் காரியம் என்பதும் பொய்யென்றும், உலகம் இருக்கிறதென்றால் அது கானல் நீர் போல் பிரமத்தில் கற்பிதமாய் இருக்கிறதென்றும் ஏற்பட்டு அத்வைதமென்பது கற்பிதமின்றி விளங்கும் பிரமமே என்று விளங்குகிறது. இதனை அத்வைதிகள் தங்கள் சித்தாந்தமாகக் கொண்டிருக்கிறார்களென்பது அவர்கள் இயற்றி யுள்ள நூற்களினால் இனிது விளங்கும். இத் துவித சைவர்களோ அத்வைதம் என்பதற்குப் பொருள்

“அத்துவித மாவது பேதப் பொரு ளிரண்டுந் தம்முள் அபேத மாதற் குரிய சம்பந்த விசேடம்”

என்கிறார்கள்.

(இது சிவஞான போதம் பதினேராஞ் சூத்திரம் சிவஞான சுவாமிகள் உரையி் லிருக்கிறது.)

பேதப் பொருள் இரண்டு கூடி யொன்றாமா? இரண்டு இரண்டாமே யன்றி யொன்றாவது எங்ஙனம்? இதுபற்றிய மறுப்பு “துவித சைவரே மாயாவாதிகள்” என்னும் தூலில் 43, 44, 45 வது பக்கங்களில் விரிவாய் வந்திருக்கின்றமையைக் காண்க.

இரண்டாம் பொருளின்ற் சத்தா மாத்திரமா யிருப்பதுதான் அத் வைதம் என்று கூறிய உபநிஷத்து வாக்கியங்களுக்கு முன் யாதோர் பிர மாணமுமின்றி ‘அத் துவிதமாவது பேதப்பொரு ளிரண்டுந் தம்முள் அபேத மாதற்குரிய சம்பந்த விசேடம்’ என்று கூறிய வெறுஞ் சொல், பிரமாண மாய் நிற்றல் யாங்ஙனமென்று வினாவி மறுக்க.

அத்வைதிகள்: மோட்ச மென்பது பந்த மற்ற நிலைமை அதாவது கீழ் வரும் உபநிஷத்துகள் கூறுகிறபடி.

சர்வசாரோபநிஷத்.

“மோட்சம் எப்படிப்பட்டது?”

“அதின் (பந்தத்தின்) நிவர்த்தியே மோட்சம் எனப்படுவது”

நீராலம்போபநிஷத்.

“நித்தியாநித்திய வஸ்து விசாரத்தினாலே அநித்தியமாகிய சமுசார சக துக்க விஷய சகல கேஷத்திராபமானம் முதலிய சகல மனோவியாபார மில் லாம லிருக்கிற ஸ்திதியே மோட்சம்”

என்ன, இவர் பகுதியினர் “பரமுத்தியில் உயிர் சிவாநந்தானுபூதியை விடயித்தலுண்டு” என்கின்றனர். (இது சிவஞானபோதம் பதினேராஞ் சூத் திர வுரையிலுள்ளது.)

அத்வைதிகள்: ஷே உபநிஷத்து வாக்கியங்களின்படி மனோ வியா பாரமில்லாம லிருக்கிற ஸ்திதியை (பந்தமற்ற நிலையை) மோட்சமென்று கூறினல், இத்துயிதிகள் ‘விடயித்த லுண்டு’ என்று மனோ வியாபாரமுள்ள நிலையை (பந்தமான நிலையை) மோட்சமென்கிறார்கள். அத்வைதிகள் கூறு வதற்கோ வேதாதி சகலப் பிரமாணங்களு மிருக்கின்றன; இவர்களுக்கோ அஃகின்று, விடயித்த லுள்ளபோது விடயீகரிக்கும் பொருளும் விடயித் தலையுள்ள புருடனும் இருக்க வேண்டதலின், இத்துவிதிகள் கூறும் காண் பான்காட்சி காண்படும் பொருளோடு கூடின திரிபுடியுள்ளமுத்தி பதமுத் தியாமே யன்றிப் பரமுத்தி யாகாதென்க. எங்கே திரிபுடியுண்டோ அங்கே மாயையுண்டு, எங்கே மாயை யுண்டோ அங்கே பந்தமுண்டு, எங்கே பந்த முண்டோ அங்கே துக்க முண்டு என்பதும்; எங்கே திரிபுடியில்லையோ அங்கே மாயையிலலை, எங்கே மாயை யில்லையோ அங்கே பந்தமில்லை, எங்கே பந்த மில்லையோ அங்கே துக்கமில்லை யென்பதும்

சிவஞானபோதம்.

“அவனேதானேயாகியவந்நெறி
யேகனாகியிறைபணிநிற்க
மலமாயைதன்னொடுவல்வினையின்பே”

(க0)

என்பதனாலும்,

வாயுசங்கிதை ஞானநிலைம.

“ஆன்மாவைமுறையிலந்தமாயைதான்மூடும்மலமாயைகெட்ட
வுறைவதுவேசிவமென்னவுரைப்பராலெனவுரைத்தான்”

(௧௦)

என்பதனாலும்,

சூதசங்கிதை வேதாவிதோதம்.

மருவுமுத்திகாலத்திலவந்தசமத்தன்மைமருவலும்போமற்றால்
ஒருவின்முத்தியரித்தியமாதலினந்தக்கரணவுபாதிதாலே
வருசீவபாவமாய்த்தோன்றியவான்மாபரமாஞ்ஞானத்தாலே
யருமாயைரிவர்த்தியுற்றுப்பூரணமெய்ச்சிவரூபமாயிருப்பான்.

(௧௧)

சிவரகசியம் ரிபுகிதை அத்துவிதவுண்மை.

ஞாநஞாநாதிகளோரணுவுமில்லை

ஈனிலாச்சன்மயமாயிலங்குஞ்சித்தாய்

இன்புருவாயுளதுபரப்பிரமமொன்றே.

(௧௨)

பிரபுலிங்கலிலை கதலிவன் கதி.

“ஞேயஞானஞாநருவெனுமிவைபலநிற்கும்

ஆயின்வேற்றுமுத்தியன்றதுசகாமென்

றேயுமாறிதுவதுவெனுஞ்சுட்டிலாவியல்பை

மாயைமாரியதேவிபாலருளின்னவள்ளல்.”

(௧௩)

என்பதனாலும் உணரக் கிடத்தலின், இத்துவிதிகள் திரிபுடிள்ள
பந்த நிலையினையே மோட்சமென்று பிறழ வுணர்ந்து பெரிதும் மயங்
கிப் போனார்க ளென்பதாம். அவ்வாறு மயங்கிப் போயதோடு அத்வை
திகள் வேதாதிப் பிரமாணங் கொண்டும், யுக்தி யனுபவங் கொண்டும்
அத்துவிதம் யதார்த்த மென்றும், துவிதம் கற்பிதம் என்றும் கூறுவ
தற்கு மாறாக அத்துவிதம் கற்பிதம் என்றும் துவிதம் யதார்த்தம் என்
றும் கூறி வேதபாகியராயும் நின்றார்கள். இப்படிப்பட்ட இவர்கள் மோட்
சம் அத்வைதம் என்பவைகளைப் பற்றி அத்துவிதிகள் தமொறிக் கூறி
னார்களெனல், சிதைவின் கற்பைப் பழித்துச் சூர்ப்பநகை குறைகூறியதற்
கினமாயதென்க.

“மோட்சம் அத்வைதம் என்பவைகளுக்கு எல்லாச் சமயிகளும் ஒரே
விதமான பொருள் கொண்டிருந்தால் நீர் தமொறிப் பேசியது ஒருவாறு ஒக்
கும்” என்று பூர்வபட்சியார் கூறிய கூற்றையின்னம் ஆராய்வாம். மோட்
சம் அத்துவிதம் என்பவைகளைப் பற்றி யிப்பூர்வபட்சியாரெழுதுங்கால் எல்
லாச் சமயிகளும் கூறும் பொருளை யனுசரித்துத்தான் இவர் கூறுவார்போ
லும். அவ்வாறாயின்,

சிவஞானகவாயிகள் சிவஞானபோதம் உம் சூத்திரநீதில்

“அத்துவிதமென்ற சொல்லால் ஏகமென்னில் ஏகமென்று சுட்டுவது
ண்மையின் அத்துவித மென்ற சொல்லே அந்நிய நாத்தியை யுணர்த்துமா
யிட்டு”

என்றெடுத்துக் காட்டி, பத்தாந் சூத்திரநீதில்

“ஈண்டொற்றுமைப் படுதலாவது குடமுடைந்தவழிக் குடாகாயமும்
ஆகாயமும்போலஒருபொருளாய்ஒன்றுமைப்படுதலோ, அன்றிக்குற்றியைமக

னென்பதுபோலத்திரிவுகாட்சியான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி மண்ணே குடமென்பதுபோல ஒன்று திரிந்தொன்றாய் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி வெள்ளையுந் தாமரையும்போலக் குணகுணித் தன்மையான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றித் தீயுமிரும்பும்போல ஒன்றினென்று விரவுதலா நொற்றுமைப் படுதலோ, அன்றிப் பாலும் நீரும் போலப் பிரிக்கப்படாத் சையோகத்தான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றிக் கருடனும் மாந்திரீகனும்போலப் பாவனைமா த்திரையான் ஒற்றுமைப் படுதலோ, அன்றிக் காய்ந்த இரும்பின் நீர்போல ஒன்றினென்றில் இலயமாய் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றிப்பேயும் பேய்ப்பிடியுண்டவனும்போல ஆவேசத்தான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி இந்நகரத்தின் எரிபோல விளங்காமையான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி ஞாயிற்றின் ஒளியின் விளக்கொளிபோலச் சத்திகெட்டு நிற்றலான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றித் தலைவனுந் தலைவியும்போல இன்பதுகர்க்கி மாத்திரையான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி நாட்டா ரிருவர்போல நட்பு மிகுதியான் ஒற்றுமைப்படுதலோ, அன்றி ஆவும் ஆமாவும்போல ஒப்புமை மாத்திரையான் ஒற்றுமைப்படுதலோ என்று அவ்வச்சமயவாதிகள் மதம்பற்றி நிகழும் இன்னேரன்ன ஐயப்பாடுகளை யெல்லாம் நீக்குதற்பொருட்டு, அவனேதானேயாகிய அந்நெறியென உவமையெடுத்துக் காட்டியோதினார்”

என்று கூறி, முறையே அத்வைதத்தைப்பற்றியும் மோட்சத்தைப்பற்றியும் எல்லாச் சமயிகளும் கொண்ட பொருளைக் கொள்ளாது தமொழிக் கூறியதேனோ? இதுவேயுமன்றி இப் பூர்வபட்சியார்: தாமெழுதிய ஆபாச வினாவிடைப்புத்தகத்தின் 31-வது பக்கத்தில் “துவைதாத்வைதம் என்பன சித்தாந்திகளது சொத்தாயின. இவற்றுள் ஒவ்வொன்றினைக்களவாடித்திரிவாராயினர், ஏனைய சமயிகள்..... .. அவற்றிற்குத் தனித்தனிப் பொருள்கூறுங்கால் ஒருவரோடொருவர் பிணங்கிப் பேதையராயினர்” என்று தமொழிக் கூறியதும் என்னோ? சிவஞானசுவாமிகளது தமொற்றத்தையும், முன்வரைந்ததற்கு மாறாகப் பின்வரையும் தம்முடைய தமொற்றத்தையும் வெளிப்படுத்தத்தான் ‘நீர்தமொறிப்பேசியது ஒருவாறு ஒக்கும்’ என்று பூர்வபட்சியார் எழுதினார் போலும்! இத்தகைய நாவடக்க மில்லாதவரைப் பற்றித்தான் நாயனார்

“யாகாவா ராயினும் நாகாச்சு காவாக்கால்
சோகாப்பர் சொல்லிழுக்குப் பட்டு”

என்று கூறினார்க்கும்!

“நித்தியா நித்தியவஸ்துவிவேகம்...இந்த நான்குசாதனமும் கைகூடிய பிறகே ஒருவனுக்கு ஒரு தெய்வவழிபாடு சித்திக்கும் அந்தத் தெய்வம் வேதத்திற்கூறிய எதுவாயிருந்தாலு மிருக்கலாம். சரியையாதிகள் தெய்வ வழிபாடாம். அந்தத்தெய்வம்சிவபரஞ்சடரொன்றேயாம். சிவனை வழிபடும் பரிபாகிகளுள், உயர்வு தாழ்வுகளைக் காட்டவே ஞானம், யோகம், கிரியை, சரியை என்னும் விபவஸ்தை யுண்டாகியது.....வேதத்திற்கூறிய சாதன சதுட்டயங்களுையடைந்து, அவற்றால்பலதெய்வங்களை வணங்கி, மீறிய உத்தம பரிபாகிக்கு முடிவாகப் பிராப்தமாகத் தக்க சிவோபாசனையினது பேதமாத வெளிப்படும் சரியையாதிகளின் முன்னர்ச் சாதன சதுஷ்டயம் ஒரு கண்ணிகையினது கலியாணத்துக்குப்பூர்வம்நடத்தியதேகபோஷணைபோல்வதாம்.”

என்றார். சரியை, கிரியை, யோகம் என்னுமன்று கர்மங்களு முற்றிய பின்னர்த்தான் சாதன சதுஷ்டய முண்டாமென்று இவரினத்தவரான சிவ

ஞானசுவாமிகள் சிவஞானபோதம் சிறப்புப்பாயிர வுரையில் “சரியைமுதலியமூன்றுபாதப்பொருளை ஆராயும் தூல்களான சோமபத்தி முதலாயின. அந்தூல்களின் மேற்பட்ட சிவஞான போதமெனவே, அந்தூல்க ளுணர்ந்த பின்னர் இத்தூல் கேட்கற்பாற் றென்பது பெறப்பட்டது; படவே, முன்னர்த் தீர்க்கையுற்றுச் சிவாகமங்க ளையோதி, அதன்பின்னர்ச் சரியாபாத முதலியவற்றை ஆராயு தூல்களை முறையேகேட்டு, அவ்வாறெழுதி மனந் தூயராய் நித்தியாநித்திய வுணர்வு தோன்றிப் பிறவிக்க ளஞ்சி வீடுபேற்றின் அவா மிகுதடையராய் வந்த அநிகாரிகளுக்கு இத்தூல் உணர்த்துக வென்பது போந்ததெனக் கொள்க.”

என்று கூறி யிருக்கிறார். இப் பூர்வ பட்சியாரோ சாதன சதுஷ்டயம் வந்த பிறகே சரியையாதிக ளுண்டா மென்று கூறி, சிவஞான சுவாமிகள், நித்தியாநித்திய வுணர்வு (நித்தியா நித்திய வஸ்து விவேகம்) யோகபாதத் திற்கு மேற்பட்டதென்று கூறியதை மறுத்து, தமது முன்னோர் நெறியை முரண்படச் செய்து அவர்களை முதுக்குறை வில்லாதவராக்கி விட்டனர். இது இவர்க்கும் இவர் இனத்தவர்க்கும் பழிப்பா மென்க. நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேக முதலிய சாதன சதுஷ்டயங்கள் ஞானபாதத்திற் பேசப் படுகின்றனவே யன்றி, சரியாபாத முதலியவற்றில் பேசப்பட வில்லை. அதற்கு மாறாகப் பேசும் இவர் கூற்றின்படி நித்தியா நித்திய வஸ்து விவேக முதல் முழுட்சத்துவம் ஈராயுள்ள சாதன சதுஷ்டயங்க ளுண்டாய பிறகே சரியை யாதிகளுண்டாமாயின், சரியாபாதமுதலியவைகளுக்கு மேற்பட்டுள்ள ஞான பாதத்தில் நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேக முதலிய சாதன சதுஷ்டயத்தைப்பற்றி யேதும் பேசாதிருக்கவேண்டும். ஏன் பேசாதிருக்க வேண்டிய தெனின், கர்ம காண்டத்திற் கூறிய நித்திய, நைமித்திய சரும முதலியவற்றைப் பற்றி ஞானகாண்டத்திற் கூறாமைபோலவென்க. அவ்வாறின்னிச் சரியாபாத முதலியவற்றிற் பேசாது ஞான பாதமான

சிவஞானபோதம் முதற்குந்திரத்தில்

“சங்கார காரணனா யுள்ள முதலையே முதலாக வுடைத்து இவ்வுலகம்.”

என்றும்,

ஷ- இரண்டாந்நுந்திரத்தில்

“புனருற் பவம் வருமா றுணர்த்துத னுதலிற்று”

என்றும்,

ஷ- மூன்றாந்நுந்திரத்தில்

“ஆன்மப் பிரகாசமுணர்த்துத னுதலிற்று”

என்றும்,

ஷ- நான்காந்நுந்திரத்தில்

“ஆன்மா அத்தக்கரணங்களாகிய மனம் புத்தி அகங்காரம் சித்தமென் னுநான்கனுள் ஒன்றன்றாயினும் துண்ணுணர்வின்மையிற் சூழ்ச்சித்துணைவ ராகிய அமைச்சரோடு கூடிநின்று தன்ரொழி னடாத்தும் அரசன் போல”

என்றும்,

ஷ- ஐந்தாவதுகுந்திரத்தில்

“இவ்வான்மாக்க ளிடத்தத் தமது முதல்(கடவுள், உபகார முணர்த்து தனுதலிற்று”

என்றும்,

ஷு ஆறஞ்சூத்திரத்தில்

“சத்தும் அசத்தும் வரைசெய் துணர்த்துதனுதலிற்று”

என்றும்

உரைகாரர் கூறியதேனோ? ஷு சிவஞானபோதம் ஆறாம் சூத்திரத்தில் “உணருரு அசத்து, உணராது இன்மை” என்று கூறியதை நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேகமென்றுணராமல் போனதினற்றான் பூர்வபட்சியார்பெரிதும் மயங்கிப் பேசலானார் பாவம்! நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேக முதலிய சாதன சதுஷ்டய முற்ற பின்னரே சரியையாதிகள் உண்டாவதாயின், நித்தியப் பொருளையும் அநித்தியப் பொருளையும் ஞான பாதத்திற் கூறாமல் இருக்கவேண்டும். (கூறியிருப்பின் இவர் கூற்றின்படி “நின்றுபயனின்மை” என்னும் குற்றத்திற்கிடமும்.) இருந்தாலும்

“உணருரு அசத்தெனின் உணராதின்கையின்”

என்றும்,

“யாவையுஞ்சூனியஞ்சத்தெதிராகலின்
சத்தேயறியாதசத்திலது”

என்றும்,

“உராததுனைத் தேர்த்தெனப் பாசமொருவ”

என்றும்

உள்ள சூத்திரங்களும் இவைபோன்ற விஷயங்களு மமைந்த சூத்திரங் களும் அந்த ஞானபாதத்தில் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். அவ்வாறின்றி நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேக முதலியவைகளிப் பற்றிய விஷயம் ஞான பாதத்திலேயே இருப்பதானும் சரியாபாத முதலியவைகளில் இல்லாமை யானும் சரியை முதலிய பகிர்முக கர்மங்கள் முதிர்ந்த பிறகே நித்தியா நித் திய வஸ்து விவேகம், இகபரபோக விராகம், சமாதி சட்க சம்பத்தி, முழுட் சத்துவம் என்னும் சாதன சதுஷ்டய முண்டாமென்றும், அதின் பிறகே ஞானஞ் சித்திக்குமென்றும் பெற்றாமென்க. சாதனசதுஷ்டயம் சரியையாதி களுக்கு மேற்பட்டதின லன்றா

கூர்மபுராணம் நகவரகீதை யோக அத்தியாயம்.

“கருத்திலாமூடர் காட்டமாதிகளிற் காண்பர்”

என்று கூறிற்று? ஈண்டுக் ‘கருத்து’ என்பது சாதன சதுஷ்டய மன்றா? இதன் பிறகு “சாதன சதுஷ்டயத்தி னளவை யாமளந்து காட்டி யதால் நீர் வருந்திய தெற்றிற்கு? அதற்கும் உமது விவர்த்த முடிவுக்கும் ஒரு சம்பந்தமு மில்லையே” என்றார். எந்த உபநிஷத்துச் “சாதன சதுஷ்டய மாகிய நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேக முதலியவைகள் முழுட்சுவால்அடை யத் தக்கனவே; அதுவே மோட்ச முயற்சி” என்று கூறிற்றோ, அந்த வரா கோபநிஷத்தே

2 வது அத்தியாயத்தில்

“தம்முடைய வருணசிரம தருமத்தினாலும் தபசினாலும் குருவைச் சந் தோஷப் படுத்துவதினாலும் புருஷர்களுக்கு வைராகிய முதலிய சாதன சதுஷ்டய முண்டாகின்றது”

என்று சாதன சதுஷ்டய முண்டாவதற்கு ஏது கூறி,

முன்றாவது அந்நியாயநீதி

“ஜகத்திற்கு விவர்த்தோபாதான காரணமாயிருக்கிற தெதுவோ, அந்தச் சித் நான் என்று ஆசிரியர் செய்”

என்று அப்பியாசமும், பின்னர்க் “கிளிஞ்சலில் வெள்ளி எப்படிச் (அக்கியானத்தினால்) கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அப்படியே, என்னிடத்திலேயே மாயாமயமான ஜகத்தானது மாயையினாலே கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது”

என்று அனுபவமும் கூறினமையின், சாதன சதுஷ்டயத்திற்கும், விவர்த்த முடிவுக்கும் சம்பந்தம் உளதெனப் பெற்றும். ஆசலின் பிரமாண மின்றிக் குளறுபடையாக ‘அதற்கும் உமது விவர்த்தமுடிவுக்கும் ஒரு சம்பந்தமு மில்லையே’ என்று இப்பூரவட்சி கூறிய கூற்று வைதிகக் கூற்றிற்கு மாறுபடுதலின், இவருரை அவைதிக வுரையென விடுத்தாமென்க.

“உமது மாயாவாத குரு (வித்தியாரண்யர்) ஞானிகளுக்குச் சகல இச்சையுமுண்டாயிருக்கலாமென்று பஞ்சதசப் பிரகரணத்தில்தெரிவிப்பதால், மிச்சாவாதிகளாகிய தும்மதத்தினர் சாதன சதுஷ்டயங்களைத் தழுவ வேண்டுவது அநாவசியகமாம்”

என்றார். இவ்வாறு அரத்தத் ரென்னும் ஓர் வேத பாகிய தாந்திரிகர் பேசி, அத்வைதி யென்பவரால் மறுக்கப்பட்டு வானா போனார். அம்மறுப்புப் “பஞ்ச தசப் பிரகரணபாச விளக்கச் சண்ட மாருதம்” எனனும் பெயரிய தூவின் 23, 24, 25, 26 வது பக்கங்களில் இருத்தலின், அது பற்றி இங்கு யாதும் பேசாதுவிட்டா மென்க. யார் மாயாவாதி? என்றவிஷயமாய் இந்து என்பவர்க்கும், சோ. நாயகருக்கும் வாதம் நடந்து, அதில் சோ. நாயகர் தோல்வியடைந்து, அதனால் தாம் மாயாவாதியாய் நின்றுமையையும், இது விஷயமாய் ஆரியன் என்பவரும் ம-ா-ா-ஸீ செந்திகாதையரும் வாதம் புரிந்து செந்திகாதையர் அபஜயப்பட்டு வானா சென்றமையையும் இவர் அறியாதபோலப் பகட்டுத்தனஞ் செய்து, பின்னும் அத்வைதிகளை மாயா வாதிகளென்கிறார். இனியேனும் தயை புரிந்து “துவித சைவரே மாயாவாதிகள்” “துவிதசைவமறுப்பு” இவ்விரண்டு தூல்களையும், “மாயாவாத சைவ சண்டமாருதம்” “அவைதிக சைவ சண்ட மாருதம்” என்ற இரண்டு தூல்களையும் வாசித்துப் பார்த்து, நியாயத்தைக் கடைப்பிடித் தொழுதுவாராக. நியாயத்தைக் கடந்து துன்மார்க்கத்தனமாய்வீண்வாதம்புரியாதிருப்பாராக.

“அத்வைத ஞானத்திற்குச் சாதன சதுஷ்டயம் உபகாரமென்று பெறப்பட்டதில்லை அன்றியும், நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேகத்தினாலே அகம் பிரம ஞானம் சித்திக்க வேண்டுமென்றும் பெறப்பட்டதில்லை. பிரமத்தை யறிவதற்கும் மனோ வியாபார மில்லாமலிருக்கிற மோகக் நிலை யெய்துதற்கும் சாதன சதுஷ்டயம் உபகாரமென்று கூறுவது எம்மதத்துக்கும் ஒப்பே. உமக்குத்தான் அது சொந்தம்போல (கிட்டு வியாபாரஞ் செய்யும்) நீர் தடுமாறுவது கேவலம் அசப்பியம் கண்டீர்.”

என்றார். கிரிபுடிபற்ற அத்வைதஞானத்திற்குத் தான் சாதன சதுஷ்டயம் அக்கியந்த வுபகாரமாயுள்ள தென்று மேலெழுதிய விஷயத்தாலும், பிரமவாதியார் “அத்வைத தூஷண நிக்கிரகம்” 4 ம் பக்கத்திற் காட்டிய

சாதனமாகும் சதுட்டயங்கள் சமைந்த அத்தன்மையோர்க்கு
நீதியாக அருமறைதானின்றேயிவர்களறியும் வணம்
பூதமாயும் புலனங்கள் பிறவுமாகியிருந்ததுவும்
ஏதமில்லாதொன்றாயுபரமேயென்றேயியம்பினதால்.

(எ)

என்றுள்ள பிரமகீதை சாந்தோக்கிய வுபநிடதச் செய்யுளானும் கொள்
ளக்கிடத்தலின், அவைதிக துவிததாந்திரிகர்கட்கும் சாதன சதுஷ்டயத்திற்
கும் யாதுஞ் சம்பந்த மின்றாமென்க. இன்றாக, சம்பந்த முளதுபோல் பேசு
தல் அயலாள் நாயகனைத் தன்னாயகனென் றலமரும் மகளிர் கூற்றிற் கின
மென்று விடுக்க. நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேகத்தினற்றான் அகம் பிரம
ஞானஞ் சித்திக்கு மன்றி, அதற்குக் கீழிட்ட மற்றொன்றினாலும் சித்திக்
காது. நித்திய வஸ்து விவேகத்தினால் அகம் பிரமஞானம் எவ்வாறு சித்தி
க்குமெனின், அதந்துவா விருத்தி லட்சணியின்படி (நேதி நேதி வாக்கியப்
தால் யதார்த்த விசாரஞ் செய்யுங்கால்,

குதசங்கிதை நித்தியவஸ்து விசாரம்.

“சுத்தமாய் நிரஞ்சனமா யவிகார மாயொளிரிசிற் சொரூபமேயாய்
உத்தமமாய்ச் சருவசான் றுய்விளங்கு பரமசிவ மொன்றே யென்றும்
எத்தகையோ ரும்புகழும் நித்தியவஸ்து உயர்மறையு மில்வாரோதும்
ஒத்தசட மநித்தியமல் லாதுசித்துக் கநித்தியம்வந் துறுதலின்றே.”

(2)

கூரீமபுராணம் சாங்கியயோகம்.

“ஆதலால் பிரமமொன்றே நித்தியம்.”

(20)

என்றபிரமாணப்படி பிரமந்தான் நித்தியமென்றும், அநித்திய வஸ்து
விவேகத்தினால்

குதசங்கிதை அநித்தியவஸ்துவிசாரம்.

“ஆன்மா (பிரமம்) வல்லாத சடவத்துக்களான கடாடிகளாராயின்,
மான்மாறவுயர்தவத்தீர் அநித்தியமே யாயிருக்கும்.”

(1)

“ஒப்போதற்கரிய பிராற்கயல் யாவும் அநித்தியம்.”

(10)

ஷ உணத்தகாப் பொருளுரைத்தது.

சொற்ற சத் (சிவம்) தைக்கு அயல்யாவும் குனிய மாகையினாலும்.”

(11)

என்றபிரமாணப்படி சித்தசட பேதமான வுலகு அநித்தியமும் குனியமு
மாமென்றும் பெறப்பட்டன வென்க.

மேற்காட்டிய குதசங்கிதை செய்யுட்களொன்றில் ‘சித்துக் கநித்தியம்
வந்துறுதலின்றே’ என்றுரைத்திருக்க, நீர் சித்தசடபேதமானவுலகு என்றதில்
சித்தையும் அசித்தென் றுரைத்தது என்னெனின், ஈண்டுச் சித்தென்றது
சிவஞானபடியாலும், வெளிப்பொருள்களை நோக்க ஞானேந்திரியங்கள் சித்
தானாலும் அவை மனத்தை நோக்கச் சடமும், அம்மனமும் சிவனை நோக்க
ச் சடமுமா ய்ருப்பதுபோல, அச்சிவனும் பிரமத்தை நோக்கச் சட மென்ப
தற்கு யாதோ ராசங்கையு மின்றாதலாலும், இவரினத்தவரான சிவ ஞான
சுவாமிகள்: சிவ ஞான சித்தி பதினோராஞ் சூத்திரம் 11 வது செய்யுளில்
“இறு வசித்தென்றிடி லவனுக்கிவனு மசித்தாமே” என்றதற்குப் “புத்தி தத்
துவும் சடமென்றிடின ஏனைத்தத்துவங்களை நோக்க உயிர் சித்தேயாயினும்

முதல்வனை நோக்க உயிர் அசித்தேயாம்”என் றுரைகூறுதலானும், இவரது சோ.நாயகர்எழுதிய “ஆபாசஞான நிரோதம்” 51வது பக்கத்தில் சீவர்களைச் சடமென்று கூறுதலானும் சித்தசட பேதமான வுலகு என்பதிலுள்ள சித்து சடவதவத்தில் சடமேயா மென்க. “ஒத்த சட மரித்திய மல்லாத சித்துக் கரித்தியம்வந்துறுதலின்றே” என்று சூதசங்கிதை கூறியபடி சீவன் அசித்து அதாவது சடமானபடியினால்லவா

மைத்திராயண் ணியுபநிஷத் 6 வது பிரபாடகம்.

“பூமியில் புதைத்து வைத்திருந்த இரும்புக் குண்டானது சீக்கிரத்தில் மண்ணைப்போய் மறுபடி நெருப்புக்கும் கருமான முதலானவர்களுடைய செய்கைக்கும் உபயோக மாகாததுபோல, அந்தக் கரண பிரதி பிம்பானை சிதாபாசன் (ஜீவன்) அந்தக்கரணத்துடன் நசித்துப்போகிறான்.”

என்றும்,

யோகசிகோபநிஷத் 4 ம் அத்தியாயம்.

“கயிற்றிற் பாம்பென்கிற தன்மைபோல் சீவத்துவத்தை யறியவேண்டி யது.....மண்ணிலே குடமென்கிற பிராந்தியும் கிளிஞ்சலில் வெள்ளி யென்கிற இருப்பும் எப்படியோ, அப்படியே பிரமத்தில் ஜீவத்துவமும்”

என்றுகூறின? கூறவே, பிரமம் பூரணமாதலால் அதில் சித்தசட வுலகு உண்மையா யிருக்க முடியாதென் றுணரப்பட்டு, அப்பால் பிரமத்தின்கண் உலகு கிளிஞ்சலின்கண் வெள்ளிபோல் அல்லது கயிற்றின்கண் அரவு போல் விவர்த்தத் தோற்றமா யிருக்கவேண்டுமென் றாகித் துணரப்படும்; படவே, கிளிஞ்சலைத்தவிர வெள்ளியும், கயிற்றைத்தவிரப் பாம்பும் எவ்வா யின்றோ, அவ்வாறே பிரமத்தைத்தவிரச் சித்தசட பேதமான வுலகு இல்லை யென்ற துணிவாகப்பெறப்படும்; படவே, கிளிஞ்சலே வெள்ளியென்றும், கயிற்றே பாம்பென்றும் கொள்ளுவதுபோல் பிரமமே சித்தசடபேதமான வுல கென்று கொள்ளுவதற்கு யாதோ ரிழுக்குமின்று. இன்றாக, சித்தசட பேத மான விவர்த்தவுலகில் சித்தாகிய அகத்தைப் பிரமமென் றுரைப்பதில் ஆட் சேபம் என்னம் ? அகிலும் வாச்சியார்த்தமான அகத்தைப் (சீவனை) பிரம மென்னது, இலக்கியார்த்தமாய்ச் சீவ சாட்சியாயுள்ள அகத்தைப் (கூடஸ் தனை) பிரமமென்பதில் யாது மாட்சேப மின்றா மென்க. இன்றாகவே, நித்தியா நித்திய வஸ்து விசாரத்தினற்றான் அகம் பிரம ஞான முண்டா மென்று பசுமரத்தானியாய் நாட்டப் பட்டதென்க. இந்துப்பங்களைக் கூர்ந் தறியும் விரகில்லாமையால் ‘நித்தியாநித்திய வஸ்து விசாரத்தினாலே அகம் பிரம ஞானம் சித்திக்க வேண்டு மென்றும் பெறப்பட்ட தில்லை’ என்று வரைந்தன ரென்க. இதனால் பூர்வ பட்சியார்க்கு நித்தியாநித்திய வஸ்து விவேகத்தி னிலக்கணம் விளங்க வில்லையென் றினிது விளங்குகின்றது. இது விஷயமாக “மாயாவாத சைவ சண்டமாருதம்” என்னும் தூலில் “அகம்பிரமவாதம்வேதசம்மதமென்பது” “மகாவாக்கியம்” என்னுமகுடங்க ளின்கீழும் விரிவாய் அறிக. நாகையில் ஓர் பிரம வாதியால் எழுதப்பட்ட “அத்வைத துஷண நிக்கிரக”த்தின் பக்கத்தில் “பாலேநிலத்திற் றோற்றுஞ் சலமுழுதும் பாலேநிலமேதவிர வேறில்லை. மூன்றுலகமும் சகலப்பிரபஞ்ச மும் விசாரணையினால் சின்மாத்திரந்தானே” என்றுள்ள மகோபநிஷத் வாக்கியத்தை இவர் நன்கு கவனித்திருந்தால் ‘அகம் பிரம ஞானம் சித்திக்க வேண்டு மென்றும் பெறப்பட்டதில்லை’ என்று ஒருபோதும் கூறார் ! கூறார் ! !

சிவஞானசுவாமிகள்: சிவஞானபோதம் 11 ம் சூத்திரவுரையில் “பரமுத்தியில் உயிர் சிவாந்தானுபூதியை விடயித்தலுண்டு”? என்றும்,

“பரமுத்தியின்கண் இச்சை நிகழாதவழிச் சிவபோகம் அதுபவமாதல் செல்லாமையானும்”

என்றும், இவரினத்தவரி லொருவரான உமாபதி சிவாசாரியார்

உண்மை விளக்கத்தில்

“முத்திதனில்மூன்றுமுதலுமொழியக்கேள்
சத்தவதுபோகத்தைத்துய்த்தலணு - மெத்தவே
யின்பங்கொடுத்தலிறையித்தைவினேவித்தல்மல
மன்புடனேகண்டு கொளப்பா.”

என்றுங் கூறி, பரமுத்தியில் மனோவியாபார முண்டென்று ஒப்பினர் கள். இப்பூர்வபட்சியார், தம்மத சித்தாந்தம் மோட்சத்தில் மனோ வியாபார முண்டென் றொப்பியதை யறியாது ‘மனோ வியாபார மில்லாம லிருக்கிற மோட்ச நிலை யெய்துவதற்கும் சாதன சதுஷ்டயம் உபகாரமென்று கூறு வது எம்மதத்திற்கும் ஒப்பே’ என்றுரைத்தல் தெரியாமையாம். சைவ விசிட்டாத்வையான லீலகண்டரும், வைஷ்ணவ விசிட்டாத்வையான இராமாநுஜரும், துவையதியான மத்துவரும், ஏனையரும் பரமுத்தியில் பேசுமே (மனோவியாபாரமே) ஒப்பினராகலின், ‘மனோ வியாபார மில்லாம லிருக்கிற மோட்ச நிலை எம்மதத்துக்கும் ஒப்பே’ என்றது அதிலும் மிகு தெரியாமையாம். மேற்காட்டிய நியாயங்களால் மனோ வியாபார மில்லாம லிருக்கிற மோட்சநிலையை யொப்பினவர்கள் அத்வைதிகளே யாதலின், அவர்களுக்கே சாதன சதுஷ்டயம் உபகாரமா யிருக்கின்றதென்றறிக. தம் அவைதிக தாந் திரிக சித்தாந்தமும், வைதிக அத்வைத சித்தாந்தமும், ஏனைய சித்தாந்தமு மறியாது பேய்க்கோட் பட்டான் பேசுவது போன்று ‘மனோ வியாபார மில்லாம லிருக்கிற மோட்சநிலை எம்மதத்துக்கும் ஒப்பே’ என்று கூறிய பூர்வ பட்சியாரே கிஷ்டி வியாபாரஞ் செய்கிறவரென்றும், மனோ வியாபார முள்ள முத்தி பந்தத்தோடு கூடியதாயும் மாறுந் தன்மையுள்ளதாயு மிருத்தலின் அது பரமுத்தி யாகாதென்றும், ஏனையர்க்குச் சாதன சதுஷ்டயம் சொந்த மாகாதென்றும், அது அத்வைதிகளுக்கே உரித்தாய் நின்றலின் அவர்களை சரியான தங்க வியாபாரிக ளென்றும் விளக்கமாய் நின்றமை காண்க.

ஷை அத்வைத தூஷண நிக்கிரகம் 4 ம் பக்கத்தில் “சரியை முதலியவற்றால் சாலோக முதலிய பதப் பிராப்திகளே உள வெ ன்பதற்கும், ஷை பதப் பிராப்திகள் சத்தல்ல வென்பதற்கும் பிர மாணம்” என் றெழுதி, சதுர்த்தச வித்தைகளி னின்றும் பொரு த்தமான பிரமாணங்கள் காட்டி யிருப்பதை நன்குணரும் ஊக மின்றி, “சூத சங்கிதை முத்தி நிலை: ‘சரியை நற்கிரியை யோகந் தமுவி நன் கனுட்டித்தோர்கள், பிரியமா ரிம்மூன்றும் பல்பேத மாய் வீரியாநிற்கும், அரிய நம் மருளால் வைய மாக்கிடு மயனைப் போற்றற், சூரியவ ரடையு மன்னுள் சாலோக முதலோர் மூன் றால்’ என்று பெறப்பட்டதில் சரியையாதிகளையும் சாலோகமா திகளையும் சாமான்னியமாய்க் கூறி யிருப்ப தென்னையோ?” என்று அத்வைதியார் கடாவியதாக வரைந்து, அதற்குப் பதில்

“இந்த வாக்கியம் விஷ்ணுவைப் பார்த்துச் சிவனா ருருளிச்செய்தது. இதில் அயனைப் பிரஸ்தாபித்து ‘அன்னன் சாலோக முதலோர் மூன்றால்’ என்று கூறினமையால், இதில் பிரஸ்தாபித்த சாலோகமாதிக்கள் சிவ சம்பந்த முடையன வல்ல வாம். இதற்கு மேல் அந்த விஷ்ணுவை நோக்கி ‘மூன்று நின்னிடைச் சாலோக முதலிய பத மோர் மூன்றால், இன்னவை முன்னவைக்கு மேற்ற மென்றறிதிமாலே’ என்று கூறினர் சிவபரஞ்சுடர். இதற்குமேல், உருத்திர மூர்த்தியைப் பிரஸ்தாபித்து ‘சாய்வறவடையு மன்னன் சாலோக முதலோர் மூன்று, லேயமற்றிவைதா முன்ன ரியம்பிய தினும்விசேடம்’ என்று கூறி அதனினும் விசேடமான சாரூப முத்தி சதாசிவ மூர்த்தியினதென்பது தோன்ற ‘நாடுறு சதாசிவ ப்பேர் நாட்டுசாரூபமுத்தி, நீடுறுமெவற்றினுக்கு நிரம்பிய விசேடமாகும்’ என்று முடிவுரைத்தாராயினும், இவையெல்லாம் பூர்வ பட்சமேயாம். இந்த முத்திகளில் சாயுச்சியஞ் சேர்ந்து முடிவு கட்டிய தின்று” என்று பூர்வபக்யியார் கூறியதற்குப் பதில் வருமாறு:—

இவ்வளவு எழுதியும் இவ ரெழுதியவற்றில் பிரமாவின் சாலோக முதலிய மூன்றும் சிவசம்பந்த மல்லவென்றும், பிரமாவின் சாலோக முதலியவற்றைப் பார்க்கிலும் விஷ்ணுவினுடைய சாலோக முதலியன வுயர் வுடைய வென்றும், அவற்றைப் பார்க்கிலும் உருத்திர மூர்த்தியினது சாலோக முதலிய வுயர் வென்றும், அதினும் சதா சிவ மூர்த்தியினது சாரூபம் உயர்வென்றும் பெறப்பட்டனவே யன்றி, அவை பதப் பிராப்தி யன்றென்றும், சத்தென்றும் பெறப்பட வில்லையே! “எழுதினவன் எட்டைக் கெடுத்தான், பாடினவன் பாட்டைக் கெடுத்தான்” என்ற வாறு ஏற்புடைத் தாகா விஷயங்களை யெழுதி அலமருகின்றார் பாவம்! ‘இவை யெல்லாம் பூர்வபட்சமேயாம்’ என் றெழுதியதற்குக் காரணம் புலப்பட வில்லை. பூர்வ பட்சத்தைக் கூறுவானேன்? பூர்வ பட்ச மென்றமையால் சதா சிவ சாரூப முத்தியும் சத்தல்ல வென்று பெறப்பட்டது. இவ்வாறு கூறிய இவர்: ‘இந்த முத்திகளில் சாயுச்சியத்தைச் சேர்த்து முடிவுகட்டிய தின்று’ என்றது என்? சாயுச்சியத்தைச் சேர்த்துச் சொன்னதில் அச்சாயுச்சிய மாத்திரம் சத்தாயும் பதமுத்தி யல்லாததாயு மிருக்குமே யன்றி, ஏனையவை யசத்தாயும் பத முத்தியாயு மிருக்கு மென்பதற்குத் தடை யொன்று மின்றே. சரியை முதலியவற்றால் அடையும் சதா சிவ சாரூப முத்தியும் பத முத்தி யென்றும் சத்தல்லவென்றும் அந்தச் சூத சங்கிதை: முத்திரினை உரைத்த அத்தியாயத்தில் 22, 23, 24, 25, 26 வது செய்யுட்களில் பிரமதேவன் சாலோக முதல் சதாசிவமூர்த்தியினது சாரூபம் வரைக்கும் கூறி,

அத்வைதவிளக்கம்.

உள-வது செய்யுளில்

“புண்ணியந்தீர்த்பின்பு பூமியின்விரைந்துமேன்மை
நண்ணியகுலத்துத்தோற்ற நண்ணுவர்”

என்றும்,

நூ-வது செய்யுளில்

“திரிசியமாம் பவஞ்சம் தேய்ந்து சொப்பனம் போற்றோன்ற
வுரிய வெம்பால் விழித்தோ னொருவனே சீவன் முத்தன்.”

என்றும் கூறுதலினால், பத முத்தி மீற முத்தி யெனவும்,
சொப்பனம்போன்ற அசத்தெனவும் விளங்குகின்றன. அதனால் இப்
பூர்வ பட்சியார் எடுத்த விஷயத்திற்குப் பொருத்தமான விடை
யிடுகா திரிந்து போயினாரென்பது திண்ணமாயிற் றென்க. இம்
மாயாவாதிகள் கூறும் சாயுச்சியமுத்தி அதாவது பரமுத்தியானது
மேல் யாம்காட்டிய சிவஞானபோதச் சிற்றுரை உண்மைவிளக்கம்
என்னு மிந்நூல்களின் அபிப்பிராயப்படி மாயா சம்பந்தமாயும்;
காண்பான், காட்சி, காணும் பொருள் என்னுந் திரிபுடியோடு
கூடியதாயு மிருத்தலினாலும்,

துதசங்கிதை சமாதிவிதி நூ-வது செய்யுளில்

“பாவனை துவிதங்கொள்ளிற் பவமொழியாது நாளும்”

என்று கூறுதலினாலும் அது பத முத்தி யென்றும் அசத்
தானதென்று மறிக. பின்னை, சாயுச்சிய முத்தியென்பது யாதெ
னில்,

ஷ-முத்திநிலை நூ-வது செய்யுளில்

“இலகு நம்மொளிப் பிழம்போடிபுரண்டறக் கலக்குமுத்தித்
திலகமாமிதனைச் சாயுச்சியமெனச்சொலும் வேதாந்தம்.”

என்றும்,

ஷ-நூ-வது செய்யுளில்

“இத்தகு முத்திவேறு யாம் வேறென்றெண்ணங் கொள்ளேல்
உத்தமமறை யபேதமுரைத்திடு மஃதேயுண்மை.”

என்றும், அதற்கடுத்த

முத்தியுறு முபாயமுரைத்த வந்தியாயம் ச-வது செய்யுளில்

“அஞ்ஞானம், செத்திடு மஃதிறக்கத் தீர்தருந் துவிதபாவம்
உத்தமமிகுமத்தீர்விலொழிதரும் பிராந்தியாவும்.”

என்றும்,

ஷ-சூ-வது செய்யுளில்

“பழுதையென்றுணரச் சர்ப்பப் பிராந்திபோம் பரிசுபோல
வழுவதுஆனம் (பிரம்) ஞானம் வாய்த்திடப் பாசமாவும்.”

என்றும்,

அத்வைதவிளக்கம்.

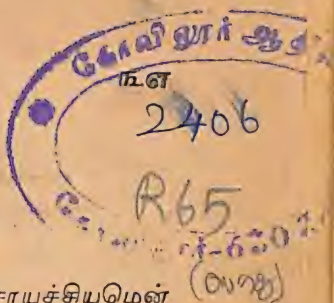
ஷ. எ வது செய்யுளில்

“தண்டத்தை நோக்கி யீது சர்ப்பமென்றிபெராந்தி
தண்டஞானத்தாற் நீரிற்றகவிதுவென்றவொன்றே
தண்டமானதுபோலாரோபிதமானசமுசாரிக்குச்
தண்டமழையுணர்ச்சியாலே தத்துவம் பிரமமாகும்.”

என்றுங் கூறிய அபேத அத்துவித நிலையே சாயுச்சியமென்
றுணர்க. இதனால் “சொல்லா லொன்று பொருளா னிரண்டு”
என்று கூறுவார் கூற்றுச் சுருதியாதி பல மில்லா அப்பிரமாணக்
கூற்றாயிற்றென்க.

“சரியை - கிரியை - யோகம் - ஞானம் என்று சாஸ்திரங்
களிற் கூறப்படும் வழிபாடுகளும், அவற்றா லடையத்தக்கனவா
கிய சாலோக - சாமீப - சாரூபிய - சாயுச்சியங்களாகிய முத்தி
களும் இந்தத் தேவர்களை யெல்லாங் கடந்த பசுபதிப் பெயரிய
தனிமுதற் கடவுளைச் சேர்ந்தனவாம். இவை யொன்றுக்கொன்று
சாதனமாய் நிலவும் பெற்றியனவாகையால், இவ்வெல்லாப் பேறு
களும் முத்தி யென்றே கொண்டாடப்படும். இவற்றுள் ஞானத்தா
லெய்தற் பாலதாகிய சாயுச்சியமே முடிந்த முத்தியாம்.”

என்றார் பூர்வபகூயார். சரியைகிரியை முதலிய வழிபாடுகளும்
அவற்றா லடையத்தக்க சாலோக முதலிய பேறுகளும் தனிமுதற்
கடவுளைச் சேர்ந்தன வென்பதைப் பற்றியும், இவை யொன்றுக்
கொன்று சாதனமாய் நிலவும் பெற்றியன வென்பதைப் பற்றியும்
எமக் கேதும் ஆசங்கை யின்று. ஆனால் ‘இவ் வெல்லாப் பேறு
களும் முத்தியென்றே கொண்டாடப்படும்’ என்பது மாத்திரம்
ஆகேஷ்பத்தினும் ஆகேஷ்பமாம். எல்லாப் பேறுகளும் முத்தியா
னால் சாயுச்சியத்திற்கும் மற்றைய சாலோக முதலியவற்றிற்கும்
வேறுபாடென்னை? சாலோக முதலிய மூன்றையும் மீளு முத்தி
யெனவும், சாயுச்சியத்தை மீளா முத்தி யெனவும் அடை கொடு
த்துக் கூறினால் குற்ற மின்று. “ஆளை யருமரசு” என்பது போல்
சிவ சாலோக முதலிய மூன்றையும் முத்தியென் றுரைக்கின்ற
மெனின், அப்போது பிரமனது சாலோக முதலியவற்றையும்
முத்தியென்றே கொண்டாடவேண்டும். ஏன் கொண்டாடவேண்டு
மெனின், சிவ சாலோகம் எவ்வாறு ஞானத்திற்குச் சாதனமாய்
இருக்கிறதோ, அவ்வாறே பிரமனது சாலோகாதிகளு மிருத்தலி
னாலென்க. ‘ஞானத்தா லெய்தற் பாலதாகிய சாயுச்சியமே முடி
ந்த முத்தியாம்’ என்று பூர்வபகூயார் கூறியதினாலேயே அஞ்ஞா
னத்தா லெய்தற் பாலது சாலோகம், சாமீபம், சாரூபம் என்று
பொருள் படுகின்ற தென்க. படவே, அஞ்ஞானத்தா லெய்தற்
பாலனவாகிய சாலோக முதலியவற்றைப் பூர்வபகூயார் ‘முத்தி
யென்றே கொண்டாடப்படும்’ என்றது “தனக்கழகு மொட்டை
பிறர்க்கழகு கூந்தல்” என்பதற் கினமாய் நிற்கின்றதென்க.



“ இருள்சேரிருவினையும்சேராவிதைவன்
பொருள்சேர்புகழ்புரிந்தார்மாட்டு.”

என்றுள்ள திருக்குறளின்படி இருளின் (அஞ்ஞானத்தின்) காரியமாகிய இரு வினைகளில் ஒன்றான நல் வினையால் வரும் சாலோக முதலியன: பூர்வ பட்சியார் கூற்றின்படி அஞ்ஞானத்தினால் வரற்பாலனவென்றும்,

“ தொலையுநல்வினப்பயன்றொலைந்தபோதிலே,
தலையது கீழுறவிழுகைதப்புமோ.”

என்றுள்ள பிரம்ம கீதை முண்டகோபநிடத வாக்கியத்தின்படி, புண்ணியந் தீர்ந்தபோது, ஆண்டுள்ளார் மீளுந்தன்மையை யுடைய ரென்றும், திரிசியமாயிருத்தலின் “ உணருரு அசத்து” என்றுள்ள சிவ ஞான போத சூத்திரத்தின்படி அப்பதவி அசத்தான தென்றும் நன் குணரப்படுதலின், அச்சாலோக முதலியன அஞ்ஞானத்தால் வரற்பாலன வென்பதற்கும், மீளும் நெறி யென்பதற்கும் யாதோரிழுக்கு மின்றாமென்க.

இன்னும் பூர்வபக்சியார் கூற்று வருமாறு:—

“சங்கராங்கிதை உபதேசகாண்டம்.

சர்யாக்கிரியாசயோகச்ச ஜ்ஞாநஞ்சேதிசதுர்வீதம்
ஆத்மநாமபந்தமுக்த்யர்த்தமகல்பிதாநிசிவேநவை.

(1) இந்த வசனத்தால் பிராணிகள் பந்தத்தினின்றும் விடுபடுவதாகிய மோட்சமெய்துவதற்காக ஸ்ரீபரமேசுவரனால் சரியை - கிரியை - யோகம் - ஞானம் என்னும் நான்கு பாதங்கள் உண்டாக்கப்பட்டன வென்று பெறப்படுகிறது.

(2) அடுத்த வாக்கியம் சரியா பாதாநுஷ்டானத்தினால் சிவபிரானது சாலோக்கியத்தை யடைந்து, நாளடைவில் சாயுஜ்யத்தை யடைகிறார்களென்றும், ஆகையால் சரியாபாதமும் முத்தியைக் கொடுக்க வுற்றதுதான் எனும் தெரிவிக்கின்றது.

(3) அடுத்தவாக்கியம் கிரியா பாதத்தை யறுஷ்டிப்பதனால் சிவ பிராண்டைய ஸாமியத்தை யடைந்து பிறகு ஞானத்தினாலேயே மோட்சமடைகிறார்களென்று போதிக்கின்றது.

(4) அடுத்தவாக்கியம் யோக பாதத்திற்கூறிய முறைப்படி யோகத்தை யறுஷ்டிப்பவன் சாயுஜ்யத்தை யடைந்து பிறகு சாயுச்சியத்தை யடைகிறான் என்று அறிவிக்கின்றது.

(5) அடுத்தவாக்கியம் ஞான பாதத்திற்கூறிய நெறியின்படி ஞானத்தை யாசரிப்பவனே வென்றால், அதன் மகிமையால் கொஞ்சமேனுந் தாமதமின்றி ஸாயுஜ்யமடைகிறான் என்று துணிந்துரைக்கின்றது.”

என்று வரைந்து, பின்னர்

“இவற்றைப் பரியாலோசிக்குங்கால் சாலோக்கியத்தையடைந்த புருஷன் அங்கிருந்து சாமீப்யத்தையும், சாமீப்யத்தையடைந்த புருஷன் அங்கிருந்து சாருப்யத்தையும், சாருப்யத்தையடைந்த புருஷன் அங்கிருந்து சாயுஜ்யத்தையும் அடைவதாக ஏற்படுகின்றது. சிவ சாலோக்ய வாசி முதலினோர் தமது பேறுகளினின்றும் பெயர்ந்து பூலோகத்துக்கு வருவதில்லை. மேலுக்கு மேல் அப்படியே யுயர்ந்து சாயுஜ்ய மெய்தி இன்புறுவர் கண்டிர். பிரமன் முதலிய கிருத்திய கர்த்தர்களது சாலோகம் பெற்றவர்களே புண்ணியந் தீர்த்தபிறகு பூலோகப் பிரவேசஞ் செய்து தவ மாற்றி முத்திக்கு வழிதேடி முன்னுக்கு வருவர்.”

என்றார். மேல் காட்டிய 1, 2, 3, 4, 5 எண்ணுள்ள வசனங்கள் சங்கர சங்கிதை யுபதேச காண்டம் 89-ம் அத்தியாயம் 31 முதல் 35 வரைக்கு முள்ளவை. அவ் வத்தியாயத்தில் சரியை முதலியன ஒன்றிற் கொன்றுயர்ந்தன வென்று கூறி யிருக்கின்றனவே யன்றி இவர் கூறியதுபோல் கூறியிருக்க வில்லை யென்பது அவ்வசனங்களாலே விளங்குகின்றது. மேலும்

அவ்வத்தியாயம் 36 வது சுலோகத்தில்

“ஆகையால் மோட்சம் பெறுவது ஞானத்தினால் தான்.”

என்று கூறியதனால், ஏனைய சிவ சாலோக முதலியன அஞ்ஞானத்தினால் வரற்பாலன வென்றும், அஞ்ஞானத்தினால் வரற்பாலன அழிவுபாடுடையன வென்றும், புண்ணியந் தீர்த்த போது ஆண்டொள்ள சாலோக்ய வாசி முதலினோர் மீண்டு விடவேண்டும் என்றும் பெறப்படுஞ் சித்தாந்தத்தோடும்,

நீருவாசகம் த்ருப்பள்ளியேழ்ச்சியில்

“புவனியிற் போய்ப் பிறவாமையினான் நாம் போக்குகின்றோம் அவமே இந்தப்பூமி, சிவனுய்யக் கொள்கின்றவாறென்று நோக்கி.”

என்றுள்ள விஷயத்தோடும்; மண்ணுலகில் காமியமாகச் சரியையை யனுஷ்டித்தவர் சாலோக்கியத்தையும், காமியமாகக் கிரியையை யனுஷ்டித்தவர் சாமீப்யத்தையும், காமியமாக யோகத்தையனுஷ்டித்தவர் சாருப்யத்தையும், ஞான மாயினோர் சாயுச்சியத்தை யு மடைவார்களென்று கூறுகிற சாஸ்திரங்களோடும் சிவ சாலோக்கியவாசி முதலினோர் தம் பேறுகளினின்றும் பெயர்ந்து பூலோகத்துக்கு வருவதில்லை என்றிவர் கூறியது மாறாமென்பது வெள்ளிடை மலையாம். இன்னும், ‘பிரமன் முதலிய கிருத்திய கர்த்தர்களது சாலோகம் பெற்றவர்களே புண்ணியந் தீர்த்தபிறகு பூலோகப் பிரவேசஞ் செய்து தவ மியற்றி முத்திக்கு வழி தேடி முன்னுக்கு வருவர்’ என்றிவர் கூறியதனால், சிவனை வழிபடும் சரியையாளர் மாத்திரம் பூலோகத்தில் இருக்கவேண்டுமே யன்றி, கிரியையாளர் யோகிகள் ஞானிகள் இருத்தல் கூடாதென்றாகின்

றது. ஏன் இருத்தல் கூடாதென்னின், 'சிவசாலோக்யவாசி முதலி னோர் தமது பேறுகளினின்றும் பெயர்ந்து பூலோகத்துக்கு வருவ தில்லை' என்று இந்தப் பூர்வ பட்சியார் கூறியதா' லென்க. ஆகவே, இவ் வுலகத்தில் சிவனை வழிபடும் சரியையாளர் மாத்திர மிருக்க வேண்டுமன்றி; கிரியாவான்களும், யோகவான்களும், ஞானிகளும் இருந்தார்களென்றாவது இருக்கின்றார்களென்றாவது சொல்லுதல் தவறாய் முடிகின்ற தென்க. தவறாய் முடிகின்ற தோடு கிரியா பாதம் யோகபாதம் ஞானபாதம் என்னும் நூல்கள் இப்பூலோகத்தி லுள்ள சரியை யாளர்களுக்குப் பய னற்ற தாய் முடிகின்றன. ஏன் பயனற்றதாய் முடிகின்ற தென்னின், சரியையாளர் சாலோக் யத்தை யடைந்து பின்னர் அவ்விடத்திலேயே இந்தப் பூர்வபட்சி யார் கூற்றின் படி கிரியை முதலியவற்றை யனுஷ்டிக்க வேண்டி யிருப்பதா லென்க. இன்னும் கிரியாபாதத்திற் கூறும் தீட்சை, பஞ்சசுத்தி, அர்ச்சனை முதலியவைகளும்; யோகபாதத்திற் கூறும் இயம, நியம, ரேசக, பூரக, ஆராதார முதலியவைகளும், ஞான பாதத்திற் கூறும் சிவான்ம பரமான்ம விவேக முதலியவைகளும் நின்னு பயனின்மையாய் முடிகின்றன. நின்னு பயனின்மை யாக வே, பூர்வபட்சியார் தம்மதத்தில் கிரியாவான்களும் யோகவான்க ளும் ஞானவான்களும் இருந்ததாக, இருக்கின்றதாக, இருப்ப தாக மறந்துஞ் சொல்லாராக்கும். இவர் சரியையை யனுஷ்டித்த வன் சாலோகம் எய்தி மீண்டும் பூலோகத்திற்கு வாராமல் அவ் விடத்தினின்றே கிரியையை யனுஷ்டித்துச் சாமீப்யத்தையும், முறையே ஞானத்தையும் அடைவான் என்கிறார். இவர் பிர மாணமாகக் கொண்டுள்ள நூற்களோ,

சிவஞானபோதம் ௮-ம் சூத்திரம் முதலதிகரணம் உதாரண வேண்பா.

“தவஞ் செய்தாரென்றுத் தவலோகஞ் சார்ந்து பவஞ் செய்து பற்ற றுப்பாராகத் தவஞ்செய்த நம் சார்பில் வந்துகித்து.”

இதற்குச் சிவஞானசுவாமிகள் செய்தவுரை.

“சரியை முதலியவற்றைச் செய்தோர் அவ்வத் தவப்பயன்களைப் பயப் பிக்கும் சாலோகாதி பதங்களை யொருதலையாக நண்ணி யாண்டொளவாகிய வின்பங்களை யனுபவித்து முன் னுடம்பிற்கு நாள் அடுத்த வினை காட்டுங் கதி நிமித்தம் பற்றி யெழுந்த அவாவினை மீள நிலத்தின்கண் பிறந்தனுப வித்து நீக்கிற் கோடற் பொருட்டு மீளத் தவஞ் செய்தற் குரிய வுயர்ந்த குலத்தின் கண் வந்து தோன்றி.”

என்றும்,

சிவஞானசித்தி ௮-ம் சூத்திரம் 25-வது செய்யுளில்

“யோகக் கிரியா சரியையினி னின்றோர், ஊனமிலா முத்தி பதம் பெற்றுலகமெல்லாமொடுங்கும் போதான் முனிலா தொழியினுற்பவித்து.”

என்றும்,

திருக்களிற்றுப்படியார் 22-ம் செய்யுளின் அவதாரிகையில்

“இனிச் சரியை கிரியைகளிலே நின்று சாதித்தவர்க்குப் பிற்பட்ட சனனத்தில் இப்படி முதிர்ந்த வல்வினை கூடாமல் யோகத்திற் கதிகாரி யாவானுக்கு.”

என்றும் இவர் கூற்றுக்கு மாறாகக் கூறுகின்றன. பூர்வ பக்ஷியார்க் குரிமையாயுள்ள இந்தூற் பிரமாணங்களால் பூலோகத்தில் கிரியை, யோகம், ஞானம் அனுஷ்டித்த லுண்டெனவும், ஞான மல்லாத மற்றைய மூன்றினு லடையும் முத்தி பத முத்தி யெனவும், சாலோக முதலியவற்றை யடைந்த வர்கள் மீண்டும் பூமியின்கண் வந்து பிறப்பார்க் கொனவும் பெறப்படுதலி னால், இப்பூர்வ பக்ஷியார்க்குத் தம்மத சித்தாந்தமே தெரியாதென்பது கரத லாமலகம் போல் விளங்கிய தென்க.

“சிவோபாசனை வேதத்திற் சிறக்க வுபதேசிக்கப் படினும் சுருக்கச் சொல்லும் அவ்வேதத்தினும் விளங்கச் சொல்லும் சிவாகமப்படிக்கே கோடலே அமைவுடைத்தாம். இதனை அரதத்த யோகீந்திரர்

திசுத்வளநீ றுமரன்கண்மணிபுமைந்தெழுத்தந்தேவர்போற்று
மிதுபரமசிவலிங்கோபாசனையுமவைதிகத்தில்விதித்தற்றூலு
மகமகிருமாகமத்தின்படிமேலாந்தீக்கையடைந்தார்சுட்கன்றிப்
புகலருமானதக்கிரியாபாவனையுஞ்சிவனருளும்பொருந்திடாதே.

என்று கூறிய வாய்மை யுபதேசமும் நிறுத்துமென் றறியக் கடவீர்”

என்றார். திருடி தலையாரி வீட்டிற் புருந்தாற்போல அரதத்தரையும், அவர் கூறியதாக வோர்பாடலையும் தமக்குதவியாசக் கொண்டெவந்தார். அவ் வரதத்தரோ வேதத்தால்முத்தியென்றும், ஆகமத்தில் வேதத்திற்கு விரோத மாகாத பாகமே பிரமாணமென்றும் கொண்டவர். அப்படிப்பட்ட அவர் இவ ர்க்குதவியாத லோர்போது மின்றாமென்க. முன்னொருகால் ஓர் தாந்திரிகர், அரதத்தரைப்பற்றி யிப்பூர்வபட்சியைப்போல் பேசி மறுக்கப்பட்டார். அது பிரமவித்தை 8 - ம் புத்தகம் 16 - ம் எண் பத்திரிகையில் வந்திருக்கின்றது. அதனை மறுக்காது “கொடியும் பேதையும் கொண்டது விடா” என்று மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் கூறியவண்ணம் மறுக்கப்பட்ட விஷயத்தையே மீண்டும் பேசல் அரைத்த மாவை அரைத்ததற் கினமாமென்க.

ஷட அரதந்தீர் வாக்கியம் வருமாறு:—

சதுர்வேததாற்பரிய சங்கிரகமென்னுஞ் சுருதிஸூட்சிமாலையில்

வெஷெஷுவா தடி நுபாயிஷுவாவியாய-ஓதெஷு

என்ற இரண்டாம்சுலோகத்தில் வேதத்தை யனுசரித்த தந்திரங்களே பிரமாணமென்று நிரூபித்தார். மூன்றாம்சுலோகத்தில் வேதமானதுமந்திரம் அர்த்தவாதம் விதியென்பவற்றைப் பொருள்விளங்குவதாய்த் தானே சுவதப் பிரமாணமாவதன்றி, இதரப் பிரமாணங்களை யெவ்விதத்தும் எதிர்பார்க் கிறதில்லையென்று கூறியருளினார்.

எழுபதுமுதல் எண்பத்திரண்டாம் சுலோகம்வரை யக்ஞராத்நியனா யுள்ளவன் ஸ்ரீ பரமேசுவரனையென் றினிது பிரகாசிப்பித்து, அக்கர்மமே சர்வசிவாக்கியமென்று நாட்டினார்.

எண்பத்தொன்பதாவது சுலோகத்தில் பதி, பசு, பாசு பதார்த்தத் திரயங்கள் கூறப்படுதலால், ஆண்டு ஆகமாபேகைஷ வேண்டுவ தில்லையென்று சூசிப்பித்தார்.

வெடிஃஸ்யஃஹவதவவாபுணீதிஃ ஸவஃஸ்யோணஃ
விஹாயதூணாஹிஹொகஃ || ததூஸ்யவகூபுமணடிஸிஃததார
ததி ௨௩௦௪௪௪யோணஃவிஹொயிதிவெடிவாகெடுவெடிஃஸ்யோண
திதிஸஃயிரோணவனவஹிஸஃதவாமதிஹெதிஜநஃஸ்யோணஃ ||

என்றதனால் வேதமென்பது அபௌருஷேயமாயினும் உம்மாத்செய்யப் பட்டதாயினும் சிறிதும் அப்பிரமாணமாகாது. எல்லாம் பிரமாணமென்றே யுலக மொப்புக் கொண்டது. மற்றது ஆக்கியோன் குண வேறுபாட்டுக்கு ஏற்பத் தாரதம்மியப் பட்டு, வேத வாக்கிய விரோத மில்வழிப் பிரமாண மென்று நிரூபித்தார். வேதம் பிரமாணமென்று எவன் துணிந்து கூறுவானோ, அவனே யுமது ஆகமத்தைப் பிரமாணமென்று அறிவான்.

நூற்றுப்பத்தாவது சுலோகத்தில்

ஐயாநஃயயாலவதி

என்றாரம்பித்துக் கற்பகூத்திரங்கள் கர்மம் காண்டத்துக்கு வழிநூலாவதுபோலச் சைவ தந்திரங்களும் வேதத்துக்கு வழிநூலென்றார். அதுவும் அதிகாரிகட் கேற்றவாறாமென்றார்.

நூற்றுப்பதினோராவது சுலோகத்தில்

கூயாநஸ்யவதி

என்று தொடங்கி உபநயனாதி வைதிக ஸம்ஸ்காரமே அத்வ சுத்தியாகுமென்றார்.

நூற்றுப்பன்னிரண்டாவது சுலோகத்தில் ரிஷிகளாலே செய்யப்பட்ட கற்பகூத்திரங்களைப்போல் உமது ஆகமங்களும் பிரமாணமென்றும் அதுசிஷ்டர்கள் கொள்ளாமையால் குற்ற முள்ளதெனக் கூறலாகா தென்றுங் கூறினார்.

நூற்றுப் பதின்மூன்றாவது சுலோகத்தில் ரிஷிகள் ஒவ்வொரு மந்திரத்தையும் தனித்தனியே கண்டதுபோல, நீர் எல்லா மந்திரங்களையும் ஒருங்கே கண்டவராதலால், நீர் மகரிஷி யென்றார்.

நூற்றுப் பதினாறாவது சுலோகத்தில்

வெஹொவஸ்யூண

என்று தொடங்கி வேதோபப் பிரம்மணங்களாகிற புராண வசன கோடிகளால் உமது பூணையின் அளவிலாப் பெருமை விளக்கப்பட்டிருக்க, அப் புராணங்களால் உபப் பிரம்மணஞ் செய்யப்பட்ட வேதத்தை மூலமாகக் கொண்ட தந்திரங்களாற் பயனேது ? பெருங்காற்று அடிக்குங்கால் விளக்கை யீணக்க வாயால் ஊதப்படுங் காற்றைத் தேடுவானேன் என்றார்.

இதனால் இப் பூர்வ பட்சியாரது மாறுபாடு தெளிவு பெற விளங்கவில்லையா? இத்தகைய விவர குணப்படுவதுமுண்டோ? இவர்கொண்டுவந்த

தப்புப்பாடல் (அவ்வரதத்தருடைய பாடலென்றாலும் மற்று எவர்பாடலென்றாலும்) சதூர் தச வித்தைகட் குட்பட்ட சுருதி ஸமிருதி புராணேதிகாசங்களுக்கு விரோதமாயிருத்தலின் அது பிரமாணமாகாதென்று விடுக்க. இவர் இன்ன தூல்களோப் பிரமாணமாகக்கொண்டு வாதஞ் செய்யவேண்டுமென்ற முறைமை தெரியாதவராகலின், இவரது வாதநெறி முறைமையினின்றும் விலகிய வாதநெறியாமென்று கூறி மறுக்க.

“ஆயின் துஞ்சைவப்பெரியோர் சரியைக்கழற்றி, கிரியைக்கழற்றி முதலியபேர்களிட்டு அவைகளைத் தூஷித்திடல் யாங்ஙனம்?” என்று அத்வைதியார் வினவியதாக வெழுதி அதற்குவிடை “சரிதாநிநான் கினுக்குஞ் சாலோகமாகி வருமா நெமக் களித்த வள்ளல் என்று அப் பெரியோரே கூறின ராகலானும், விரும்புஞ்சரியைமுதல் மெய்ஞ்ஞானநான்கு மரும்புமலர்காய்கனி போலன்றோ பராபரமே என்று தாயுமானச் செல்வனார் கூறினாரா கலானும் சரியையாதிகள் தூஷிக்கப்பட்டவாறில்லை கண்டீர்.”

என்றார். சரியையாதிகளைத் தூஷித்ததாக அத்வைத தூஷணநிச்சிரகமென்னும் தூலி லாகிலும், வேறெந்த வேதாந்த சாஸ்திரங்களி லாகிலும் காட்டமுடியுமா? முடியாதாக, இவர் மற்றோரிடத்தில் “சரியையாதிகளைத் தூஷிக்க வெழுந்த நீரும் துமயினத்தவரும் எப்படிப் பிழைக்கப் போகிறீர்களோ?” என்றெழுதியது என்னும்! ஆனால் சரியையாதிகள் ஞானத்திற்குக் கீழாயினவென்றும், ஞானத்தையடைவதற்குச் சாதனமாயுள்ளவையென்றும் ஷைதூல்கள் கூறுகின்றன. அவ்வாறு கூறுவதினால் அது தூஷித்ததாக முடியுமா? முடியுமென்னின், அப்போது

பிரமகீதை சாந்தோக்கிய உபநிஷத்.

சிவனையுள்ளன்பிறிதில்லயென்று திரமாயறிவதுவே
பவமேயொழிக்கும்பரமார்த்தம்பசுருநெறி தானதுவாரும்
அவமேயிதனையொழிந்துளதாம் அவைதானிதனையடைதற்குத்
தவமேமுதலாஞ்சரிதைகளைச்சாற்றுகின்றதன்மையவே. (கரு)

என்றும்,

வாதுளர்கமம் நிஷ்டானுபூதி.

ஒருமொழியாலே சரியைநற் கிரியாயோக பாவனையெலாமொழியும். (உ)

என்றும்,

புத்திகொள் கிரியாயோக சாதனையைப் புரிந்திடுபவர்க ளிவ்வுலகில்
எத்தனைகால மிருப்பினு மீண்டு மிறப்பொடு பிறப்பினையடைவார். (கரு)

என்றும்,

திருமூலர் திருமந்திரம்.

ஞானத்தின்மிகத் தவநெறி நாட்டிலில்லை.

என்றும்,

பட்டினத்தடிசுள்.

வெட்டாதசக்கரம்பேசாதமந்திரம்வேறொருவர்க்
கெட்டாதப்புப்பிறையாததீர்த்தமினிமுடிந்து
கட்டாதலிங்கங்கருதாதநெஞ்சங்கருத்தினுள்ளே
முட்டாதபூசையன்றோருருநாதன்மொழிந்ததுவே.

என்றும்,

உளியிட்டகல்லையும் ஒப்பிட்டசாந்தையும் ஊத்தையற்பு
புளியிட்டசெம்பையும் போற்றுகிலேன்.

என்றும்,

சிவவாக்கியரீபாடல்.

காணவேண்டுமென்று நீர்கடன் மலைகளேறுவீர்
ஆணவமதல்லவோவறிவிலாத்மாத்மாரே.

என்றும்,

தீர்த்தலிங்கமுத்தியென்று தேடியோடுந்தீரே
தீர்த்தலிங்கமுள்ளிலின் றசிவனைத்தெளியுமோ
தீர்த்தலிங்கமும்முளேசெளிந்துகாணவல்லீரேல்
தீர்த்தலிங்கந்தானமாய்ச்சிறந்தேசிவாயமே.

என்றும்,

ரித்தலுமணிதூலக்கிரீடமூலபுக்கிருந்து
கத்தியேகதறியேகண்கள்மூடியென்பயன்
எத்தனைபேரெண்ணினுமெட்டிரண்டுபத்தலோ
ஆத்தனுக்கிதேற்குமோவறிவிலாத்மாத்மாரே.

என்றும்,

குண்டலங்கள்பூண்டுநீர்குளங்கடோறுமூழ்கிறீர்
மண்டுகங்கள்போலநீர்மனத்தின்மாசறுக்கிலீர்.

என்றும்

கூறியவைகளும் பழித்தனவாம். இவைகள் சரியையாதிகளைப் பழித்
தன வல்ல, ஒர் நிமித்தம் பற்றி யவ்வாறு கூறி யிருக்கின்றன வென்னின்,
அப்போது அத்வைத தூஷண ரித்திரக தூலில் எடுத்துக்காட்டாகக் காட்டி
யிருக்கின்ற

“மோட்ச இச்சையுள்ளவனுக்குப் பாஷாணம், உலோகம், மணி, மண்
இந்த ரூபமான விக்கிரகங்களிலே செய்யும் பூசையானது புனர்ஜனனத்தை
யும் போகத்தையும் கொடுக்கத்தக்கது. ஆகையால் யதியானவன் மறுபடி
யும் ஜனனத்தை யடையாதிருக்கும்பொருட்டுத் தன்னுடைய ஹிருதயார்ச்
சனையே செய்ய வேண்டியது. வெளி யர்ச்சனையைத் தள்ளிவிட வேண்டி
யது.”

இம் மைத்திரேயோபரிஷத் வசன மாத்திரம் சரியையாதிகளைத் தூஷி
த்த தாகுமோ? ஆகாதாகா தாகலின், இஃதறியாது அத்வைத தூஷணரிக்கிரக
தூலார் சரியையாதிகளைத் தூஷித்தார் தூஷித்தார் என் நிப்பூர்வ பட்சியார்
கூறிய கூற்றுப் பயனில் கூற்றோமென விடுக்க. மேல் இவர்காட்டிய ஒழிவி
லொடுக்கச் செய்யுளும், தாயுமானவர் செய்யுளும் சாதன சதுஷ்டயம்
சரியையாதிகளுக்குக் கீழாயினதென்றும், நேர் சாதன மன்றென்றும் கூறு
மையின் அப்பாடல்களினு லிவர்க் கேதும் பயனின்றோமென்க. இனி முத
லில் ‘சரியாதி நான்கினுக்கும் சாலோகமாதி வருமா றெமக் களித்த வள்
ளல்’ என்று கூறி யுள்ள ஒழிவி லொடுக்கத்தின் அபிப்பிராயமும், அதன்
உரை யாகிரியரது அபிப்பிராயமும் சரியை யாதிகளைப் பற்றி யெவ்வாறு
இருக்கின்றனவென முன்னர் ஆராய்ந்து, பின்னர் தாயுமானவர் பாடலைப்
பற்றி யாராய்வாம்.

ஒழிவிலோடுக்கம் பொதுவிலுபதேசத்தில்
தன்னையறிவார்க் கெதிருந்தானும் பயனுமில். (உக)

என்றும்,

உனையறிவென் னுள்ளேயுணர். (ஊஉ)

என்றும்,

பழுதையைப்பாம்பென்றபயம்போனாற்பாவித்
தழுதுடம்பையார்க்கினுமாமோ. (ஈரு)

என்றும்,

தம்மாலறிந்ததெல்லாந்தர்மல்லவென் னுரைத்தால்
சும்மாவிருப்பதுவாய்த்தான்ருதோ. (ஈஎ)

என்றும்,

மோனம்வேதாந்தமுடிவு. (சக)

என்றும்

தேகான்ம விவேகத்தைப்பற்றிக் கூறி, பின்னர்ச்

சுநீநிபாதுநீதுந்யரோழிவில்

பரிசித்துஞ்சிந்தித்தும்பார்த்துமலமாயை
கருமத்தையெல்லாங்கழற்றிச் - சரியாதி
வாதனையாம்போதமயக்கத்தைவாக்காலே
போதைசெய்துபோக்கிவிடப்போம். (சஈ)

என்று சரியையாதிகுளாப் போதமயக்கென்று இழித்துக்கூறி, அப்பால்

யோகக்கழற்றியில்

அட்டமாசித்திகளும்த்துவாமூர்த்திகளும்
கிட்டிலதற்கங்கங்கேகீழ்மேலாய் - விட்டு
வரும்போதுந்நுக்கமாய்வந்துவந்துமாய்ந்து
பெரும்பாவஞ்செய்யப்பெறும். (உ)

என்றும்,

அறிவுக்கறிவாயசண்டமாய்நின்ற
நிறைவைக்குறையநினைந்து - மறவையுமாய்த்
தாமேசிவத்தைப்படைத்தழிப்பார்த்தற்றோடும்
போமாநிலப்பிறப்பேன்போம். (உக)

என்றும்,

கிரியைக்கழற்றியில்

தத்துவத்தையெல்லாஞ்சடமென்றுதாக்கற்றுச்
செத்தசத்தின்கண்பேற்றிரியாது - வைத்தெடுத்தும்
பூரணமேயென்றழைத்துந்தேடிப்புண்டமுதும்
கோரணிகாட்டும்பேய்க்குவால். (க)

என்றும்,

அத்வைதவிளக்கம்.

சரியைக்கழற்றியில்

நடந்துங்குளித்துமிதுநல்லநானூண்
விடுந்தொழிலான்மெய்வருந்திடென் - நடங்காதார்
என்றுசுகமேயிருப்பரிப்போதேதுக்கமிவர்க்
கென்றெகிர்போயின்பமுதிக்கும்.

(க)

என்றும் புகன்று (யோகி துக்கத்தோடு பெரும் பாவஞ் செய்யப்பெறுவான் என்றும், அவ்யோகிக்குப் பிறப்பு நீங்குத லின்றென்றும், கிரியையாளன் புரண்டழுது கோரணிகாட்டும் பேய்க்கூட்டத்திற் சேர்ந்தோன் என்றும், சரியையாளன் அடங்காதவனென்றும், அவனுக் கின்ப முதிப்பதில்லையென்றும்) வரையறை செய்தது நித்தியாநித்திய வுணர்வும் அந்த நித்தியாநித்திய வுணர்வென்னும் நேர் காரணத்தா லுண்டாகும் ஞானமு மின்மையினு லல்லவா ?

ஒழிவிலொடுக்கமானது கிரியைக் கழற்றி யோகக்கழற்றி என்னு மிரண்டையும் கூறியதோடு

அவத்தைத்தன்மையில்

அவரவரைப்போலிருப்பர் தாமவராகார்போல்
இவரவர்க்கொப் பில்லையெனினும் - உவமைசொலின்
வேசிபணம்வெய்யோன் வீண வெளிவிசிறி
யாசியர்போ லென்கினுமாவர்.

(உசு)

என்றும்,

தத்துவத்தின் போர்வை சரித்திகம்பரிபேர்
அத்துவிதியேகாந்தியாநந்தி - சுத்தன்
துரியனவதுதன்னுறுவி சிவயோகி
நிருவாணியென்விரத்தனென்.

(சு௦)

என்றும்

ஞானிக ளிலக்கணத்தையும் கூறியது இப்பூவுலகில் சரியையை யனுஷ்டித்து அதனு லடையப்பட்ட சிவசாலோக பதவியி லிருந்து கிரியையை யனுஷ்டிக்கும் கிரியாவான்களையும், அம்முறையே யோகத்தையும் ஞானத் தையு மடைந்த யோகிகளையும், ஞானிகளையும் பற்றியா ? அல்லது இப்பூவுலகி லிருப்பவர்களுப்பற்றியா ? பூலோகத்தில் கிரியாவான்கள், யோகிகள், ஞானிகளில்லையென்பது இப்பூர்வ பட்சியாரது நவீனக்கொள்கையாதலின் அவ்வொழிவிலொடுக்கம் கிரியைக்கழற்றி, யோகக் கழற்றி முதலியவற்றை ப்பற்றிக் கூறியது இவரது நவீனக் கூற்றின் வண்ணம் இப்பூயியிலிருப்பவர்க் கன்றும்; அன்றாமாக, இவர் 'சரியாதி நான்கினுக்குஞ் சாலோகமாதி வருமாறெமக்களித்த வள்ளல்' என்று கூறியது பயனற்றதாமென்க. அதனுரை யாகிரியராகிய சிதம்பர சுவாமிகள்

யோகக்கழற்றியின் அவதாரிகையில்

“சரியையாதியில் நிற்போர்களுள் ஓரொருவர் முன் விட்ட குறையால் ஞானத்திற்குப் பக்குவராய் வருவார்கள்”

என்றும்,

விரத்திவிளக்க அவதாரிகையில்

“இங்ஙனம் சரியையாதிகளை நீத்து நின்றாராயினும், உட்டிறவு இவ்
லார்க்கு ஞானம் விளங்காது”

என்றும்

கூறுதலின், அஃதும் இவரது புது மதத்திற்குப் பொருந்தாதென்க.
இனித் தாயுமானவர் செய்யுளைப்பற்றியும் விசாரிப்பாம். அத்தாயுமானார்

பராபாக்கண்ணியில்

விரும்புஞ் சரியைமுதல் மெய்ஞ்ஞான நான்கும்
அரும்பு மலர் காய்கனிபோ லன்றோ பராபரமே.

யோகியர்க்கே ஞானம் ஒழுங்காம் பேரன்பான
தாகியரும் யோகம் முன்னே சார்ந்தார் பராபரமே.

பாசசாலங்களெல்லாம் பற்றுவிட ஞானவைவான்
வீசுநான் எந்நாள் விளம்பாய் பராபரமே.

எங்கும் நிறைகின்ற பொருளில்

வேதமுடனாகமபுராணமிதிகாசமுதல்வேறுமுளசுலைகளெல்லாம்
மிக்காக அத்துவிததுவிதமார்க்கத்தையேவிரிவாயெடுத்துரைக்கும்
ஒதரியதுவிதமே அத்துவிதஞானத்தையுண்பெண ஞானமாகும்
ஊகமனுபவவசனமூன்றுக்குமொவ்வூய் துபயவாதிகள் சம்மதம்
ஆதலின் எனக்கு இனிச்சரியையாதிகள் போதும். (க)

என்றும்,

சச்சிநாநந்தசிவந்தில்

மத்தமதகரிமுதிர்குலமென்னநின் நிலகுவாயிலுடன் மதியகடுதோய்
மாடகூடச்சிகரமொய்த்தசந்திர கார்தமணிமேடையுச்சிமீது
முத்தமிழ்முழக்கமுடன் முத்தகையார்களுொடுமுத்துமுத்தாய்ச்சுலாவி
மோகத்திருந்துமென்யோகத்தினிலெநின் றுமூச்சைப்பிடித்தடைத்துக்
கைத்தலகப்படைவிரித்தபுலிங்கமொடுகரடி துழைநாழைகொண்ட
கானமலையுச்சியிற்ருகையோடிருந்துமென்கரதலாமலகமென்னச்
சத்தமறமோனிலெபெற்றவர்களுய்வர்காண்சனகாதிதுணிவிதன்றோ.

என்றும்,

சிம்மயாநந்ததருவில்

பத்திரெறிநிலெநின் றுநவகண்டபூமிப்பரப்பைவலமாகவந்தும்
பரவையிடைமூழ்கியும்நதிகளிடையூழ்கியும்பசிதாகமின்றியெழுநா
மத்தியிடைநின் றுமுகிர்சருகுபுனல்வாயுவினைவன்பிதனக்கடைத்தும்
மௌனத்திருந்தும்உயர்மலைநுழைவுபுகியும்மன்னுதசநாடிமுற்றும்
சுத்திசெய்தும்மூலப்பிராணனோடங்கியைச்சோமவட்டத்தடைத்தும்
சொல்லரியஅமுதுண்டும்அற்பவுடல்சுற்பங்கடோறும்நிலெநிற்கவீறு
சித்திசெய்தும்ஞானமலதுகதிசூடுமோ. (கக)

சு அ

அத்வைதவிளக்கம்.

உடல்பொய்யுறவில்

கேட்டலுடன் சிந்தித்தல்சேடிலாமெய்த்தெளிவால்
வாட்டமருவற்பவநொய்மாறுமோ - நாட்டமுந்து
வாட்டமருவற்பவநொய்மாறுமோ - நாட்டமுந்து

(அ)

ஒழிவிலொடுக்கமானது காரணம் - ௨. .
ண்டையும் கூறியதோடு

அவத்தைத்தன்மையில்

அவரவரைப்போலிருப்பர் தாமவராகார்போல்
இவரவர்க்கொப் பில்லையெனினும் - உவமைசொலின்
வேசிபணம்வெய்யோன் வீணை வெளிவிசிறி
யாசியர்போ லென்கினுமாவர்.

(உக)

என்றும்,

தத்துவத்தின் போர்வை சரிந்ததிகம்பரிபேர்
அத்துவிதியேகாந்தியாநந்தி - சுத்தன்
துரியனவதாதன்றுறவி சிவயோகி
நிருவாணியென்விரத்தனென்.

(சு௦)

என்றும்

ஞானிகளிலக்கணத்தையும் கூறியது இப்பூவுலகில் சரியையையெய்
வ்வித்து அதன லடையப்பட்ட சிவசாலோக பதவியி லிருந்து கிரியையை
யெய்விக்கும் கிரியாவான்களையும், அம்முறையே யோகத்தையும் ஞானத்
தையு மடைந்த யோகிகளையும், ஞானிகளையும் பற்றியா? அல்லது இப்பூவு
லகி லிருப்பவர்களைப்பற்றியா? பூலோகத்தில் கிரியாவான்கள், யோகிகள்,
ஞானிகளில்லையென்பது இப்பூர்வ பட்சியாரது நவீனக்கொள்கையாதலின்
அவ்வொழிவிலொடுக்கம் கிரியைக்கழற்றி, யோகக் கழற்றி முதலியவற்றை
ப்பற்றிக் கூறியது இவரது நவீனக் கூற்றின் வண்ணம் இப்பூயிலிருப்பவ
ர்க்கன்றும்; அன்றாமாக, இவர் 'சரியாதி நான்கினுக்குஞ் சாலோகமாதி வரு
மாறெமக்களித்த வள்ளல்' என்று கூறியது பயனற்றதாமென்க. அதனுரை
யாசிரியராகிய சிதம்பர சுவாமிகள்.

யோகக்கழற்றியின் அவதாரிகையில்

“சரியையாகியில் நிற்போர்களுள் ஓரொருவர் முன் விட்ட குறையால்
ஞானத்திற்குப் பக்குவராய் வருவார்கள்”

என்றும்,

உடல்பொய்யுறவில்

கேட்டலுடன் சிந்தித்தல்சேடிலாமெய்த்தெளிவால்
வாட்டமரூவுற்பவநோய்மாறுமோ - நாட்டமுற்று
மெய்யானரிட்டையினைமேவினருக்கன்ரோதான்
பொய்யாம்பிறப்பகன்றுபோம்.

(அ)

எங்கும்சிவமேயிரண்டற்றுநிற்கின்நெஞ்சே
தங்குஞ்சுகநீசலியாதே - அங்கங்கென்
றெண்ணோதொழிலிறந்துபிறந்துழலப்
பண்ணோதொனுன்பரம்.

(சுஅ)

சும்மா இருக்கச் சுகமுதயமாகுமே
இம்மாயாயோகம் இனியேனடா - தம்மறிவின்
சுட்டாலேயாகுமோ சொல்லவேண்டாங்கன்ம
ரிட்டாசிறுபிள்ளாய் நீ.

(ருஉ)

என்றுங் கூறியதினால் சரியையைப் பார்க்கிலும் கிரியை யுயர்ந்த
தென்றும், கிரியையைப் பார்க்கிலும் யோகம் உயர்ந்த தென்றும், யோகத்
தைப்பார்க்கிலும் ஞானம் உயர்ந்ததென்றும், ஞானத்தை நோக்கச் சரியை
யாநி மூன்றுத் தாழ்த்தன வென்றும், யோகியரே ஞானத்தை யடைவதற்கு
ஒழுங்கானவ ரென்றும், சரியாவான்கள் கிரியாவான்கள் அல்ல ரென்றும்,
சரியை கிரியை யோகங்கள் பாசசாலங்களாதலின் அவற்றைக் கூரிய ஞான
வாளால் வீசவேண்டு மென்றும், அத்துவித ஞானத்தை அடைதற்குத் துவி
தம் சாதன மாயினும் இனித் துவித் வடிவாயுள்ள சரியையாதிகள் இதுகா
றுஞ் செய்தது போது மென்றும், இனிச் செய்யவேண்டுவ தின்றென்றும்,
மோகத்திலிருந்தால் என்ன நஷ்டம்? யோகத்திலிருந்தால் என்ன லாபம்?
பிறப்பைத் தரும் விஷயத்தில் இரண்டும் ஒன்றாயிருந்தலால் இதை விட்டு
மௌன நிலையைப் பெற்றவர்களே யுய்வார்களென்றும், ஞானத்தினை லன்றி
மற்றச் சரியையாதிகளால் வீடு கூடாதென்றும், சாட்சாத்கார நிலைமையி
னைப் பெற்றாலன்றிச் சிரவணதிகளாலும் பிறப்புப் போகா தென்றும், பரி
பூரண சிவ வடிவாய் நின்றால் சுக மென்றும், அஃதொழிந்த சரியையாதிக
ளால் துக்கமென்றும், சும்மா விருந்தால் சுகமென்றும், அஃதொழிந்த மா
யா சம்பந்தமுள்ள யோகாதிகள் துக்க மென்றும், சரியையாதிகளான கர்ம்ம
மார்க்கத்தவன் கர்ம்ம சிறு பிள்ளையா மென்றும் பெறப்படுதலின், அத்தாயு
மானவர் சரியையாதிகளை இழித்துக் கூறவேண்டிய விடத்தில் இழித்தும்,

எல்லாமுதவுமுனையொன்றில்பாவனையேனும்செய்து
புல்லாயினும்ஒருபச்சிலையாயினும்போட்டிறைஞ்சிநில்லேன்.

என்று உயர்த்திக் கூறவேண்டிய விடத்தில் உயர்த்தியம் கூறின
ரென்பது அவரது வாக்கியப்பிரமாணமே சாட்சியாம்; அன்றியும் அதுமுறை
மையும், நியாயமும், வேதாசமசாஸ்திரப் பிரமாணமுமாம். இவ்வாறு இழித்
துக் கூறாது எல்லாவற்றையும் ஒன்றுசேர்த்துக் குழப்பின் ஞானத்தின் மகி
மை விளங்காது; அன்றி எவரும் சரியையாதிகளையே பொருளென மயங்கி
ப்போய், ஞானப்பியாசஞ் செய்பவர் எவரும் இல்லாமற் போவார்; போகவே,
முத்திபெறுபவர் உலகில் எவரும் இன்னதென்று சொல்ல நேரும்.

சரியையாதிகளோப்பற்றி இகழ்ந்து கூறுபவர் இரு வகையினர்; அவரில்
ஒருவகையினர் கிறிஸ்தவர், மகம்மதியர் முதலாயினோர். இவர் எவ்வாற்றா

ஹம் சரியையாதிகள் செய்யப்படுவன வல்லவென்றும், ஞானத்துக்குச் சாதனமும்ல்லவென்றும், அதுசெய்யின் நரகமுண்டாமென்றும் கூறுவோர்; மற்றொரு வகையினர் வேதாதிப் பிரமாணவாதிகள். இவர் சரியையாதிகள் ஞான சாதனமென்றும், ஞானசாதனமாயினும் அவையிற்றையே முடிந்த நிலையாகக் கருதுவது அஞ்ஞானமென்றும், அச்சரியையாதிகளைச் செய்து பின் அவற்றினின்றும் நீங்கி ஞானநிலையை அடையவேண்டுமென்றும், ஞானம் ஒன்றினாலேயே மோட்சமுண்டாமென்றும் கூறி; சரியையாதிகளே பொருளென்று மயங்கி நிற்பார்க்கு அதின் குறையையும், ஞானத்தின் உயர்வையும், சரியையாதிகள் சித்த சுத்தியை மாத்திரம் உண்டாக்குமே யன்றி ஞானத்தையும் முத்தியையும் கொடாதென்றமையையும் விளக்கி, சரியையாதிகளில் நிற்போர் உய்யும் பொருட்டு மிகக் காரணியத்தோடு சரியையாதிகளை யிழித்துக் கூறுவோர். இவற்றில் முன்னவ ரான கிறிஸ்தவ ராதியோர் கூறுவது தூஷண மாகுமே யன்றி, பின்னவரான வேதாதிப் பிரமாணவாதிகள் கூறுவது தூஷணமாகாது. தூஷணமாகாமையுடைய மன்று, ஞானத்துக்குப் பூஷணமுமாம். இந்த உண்மையினை யுணராத இப் பூர்வபுகழியார் கிறிஸ்தவர் முதலானவர்போல் வேத பாலியராய் நின்று, உபநிஷத் வாக்கியத்தை யிகழ்ந்து கூறினது மன்றி, உபநிஷத்தையும் பைபி லையும் ஒன்றுபடுத்தியும் கூறினர். இப்படிப்பட்ட அந்நிஷதத்தினையுணர வாத்ற லில்லா இவர்: மிகப் பெரிய விஷயத்தைப்பற்றி அத்வைதிகளுடன் வாதிடவருவது ஆணம் பெண்ணுமற்ற பேடி, அபிமன்னனுடன் வாட்போர் செய்யவருவதுபோலாம். உபநிஷத்தும் பைபிளும் ஒன்றென்றுகூறியதனால் இப்பூர்வபுகழியார் உண்மையில் என்ன மத்தவரா யிருப்பாரென் னையுறு வாரக்கு அவர் ஐயத்தை யிவர் எவ்வாற்றான் நிவர்த்திப்பரோ அறியேம்.

இது நிற்க; பூலோகத்தில் சரியையமாத்திரம் உண்டென்னும் இவர்க்கும், இப்பூலோகத்திலேயே சற்குரு முன்னிலையில் ஆன்மாணம் விவேகஞ் செய்து பின்னர் நிதேட கூடிப் பொய்யாகிய பிறப்புப்போமென்று கூறிய தாயுமானவர்க்கும் ஏதஞ் சம்பந்த மின்றும்; இன்றாக, சம்பந்த முளதுபோலக் காட்டிச் சமயத்தில் சத்துருவாகிய தாயுமானரது காலைப் பிடித்துக் கொள்ளுகின்றார்.

“நீர்தேடிய சாதன சதுஷ்டயத்தில், முதற்சாதனங் கைகூடியவனுக்கு என்ன பேறு? இரண்டாவது சாதன சித்திக்குப் பயன் யாது? மூன்றாவது சாதனமுடிவுக்கு என்ன கதி? நான்காவது சாதனப்பேறுக்கு யாது லாபம்? பிரமாணத்துடன் விடைகூறுக. இதற்கு விடைதரக்கூடிய திறமை உம்மிடமிருந்தால் உம்மை யொருவர் கையிற் பிடிக்க முடியாது கண்டீர்.”

என்றார்.

அத்வைததூஷணநிகீராகதூலில்

அக்கரமாகி மெய்மையாயுள்ள வப்பொருளறிந்த போதல்லால், எக்கருமங்களாலும் வீழில்லை.

என்றும்,

கருமதற்பரராய் நாங்களே யெல்லாங் கற்றவரென்றிருக்கின்ற, பெருமித முடையார் மூடரே பிறவாநெறியையும் பெறுகிலார்.

என்றும்,

மையலொன்றற விவ்வறிவினை யறியின் மாணுடன் முத்தஞ்ஞமன்றித் துய்ய கன்மத்தால் மைந்தரால் மற்றோர் பொருளின லுற்பவந்துடையான்.

என்றும்,

கருத்திலாமூடர்காட்டமாதிகளில்காண்பர்கற்றவர்களாகாயத் தருக்கனிற் புனலிற்காண்பராகுதியிலருச்சுனைசெய்யுமந்தணரவ் வெரிக்கனேகாண்பரெந்முமாய்மின்றவெனதிலிங்கத்தினைநேரே யொருக்கியபரமயோகிகனென்றுமொழிவறக்காண்பர்தம்முளத்தே.

என்றும் பிறவும் ஸ்காந்தம் சூதசங்கிதையின் பிற்பாகமாகிய பிரமகீதை யினின்றும், கூர்மபுராணம் ஈசுவரகீதையினின்றும் எடுத்தெழுதியிருப்ப தைக் கண்டாரில்லைபோலும். கண்டிருந்தால முத்தசாதனங் கைகூடியவ னுக்கு என்னபேறு என்றற்றொடக்கத்தவாய வீண் விஷயத்தை யெழுதி 'உம்மை யொருவர் கையிற் பிடிக்கமுடியாது கண்டீர்' என்றார்! என்றார்!!

சூதசங்கிதை பிரசாதக்கிரமம்.

ரித்தியரைமித்தியகன்மங்கள்ளிட்காமியமாகப் பத்தியுறச்செய்வதினால்பாவமெலாம்நாசமுறும் ஒத்தியல்மற்றதனானையொழியாமலுறுசித்த சுத்தியுளதாமென்றுசொல்லுமால்மறையனைத்தும். (கா)

பின்னருத்திரதேவன்பிறங்குபிரசாதத்தால் உன்னரியசமுசாரத்துள்ளதோடந்தெரிந்து மன்னவயிராக்கியமும்ருவியுறுகருமங்கள் தன்னமுமிலாதாயசந்நியாசங்கிடைக்கும். (எ)

பூந்தண்மலர்மேயபிரான்பொற்றபிரசாதத்தால் சாந்தியுறுதாந்திமுதல்சாதனங்களுண்டாகும் பார்தண்மிசைப்படைகொள்வோன்பாயபிரசாதத்தால் நீந்தரியசுகமுத்திகிகழிச்சைபுண்டாமே. (அ)

தக்கசாதனசதுட்டயசம்பத்தியிவ்வாறு ஒங்கவாகியபின்விநாயகப்பிரானுடைய மிக்கநற்பிரசாதத்தான்மெய்மையேயுருவாய் நக்கதேசிகன்பாதசம்பத்திரண்ணிடுமே. (கூ)

அனையதேசிகனுடைப்பிரகாசத்தினாலே வினையெலாந்தவிர்ஞானசாதனமெனவிளங்கும் புனையும்யோகமென்றுரைத்திடப்பொலித்தருதியானம் இனையல்தீர்வகையிலங்குபுசித்திக்கும்பின்னர். (கௌ)

கரவிலாவயிர்க்கருள்பரையனுச்சிரசுத்தால் பிரமவித்தியாசித்தியுண்டாகிடும்பிறங்க வுரவுறப்பொழுதேசிவப்பிரசாதமுண்டாய் விரவுபாசமுற்றொழியநன்முத்திமேவிடுமால். (கக)

இச்செய்யுள்களின்படி ரித்திய கைமித்திய கருமங்களைச் சிரத்தை யோடு நிஷ்காமியமாகச் செய்வதனால் பாவம் நாசமாகும்; பாவம் நாசமாக சித்தசுத்தியுண்டாகும்; சித்த சுத்தியினால் குடும்பக் குற்றங் காணப்பட்டு அதனால் வைராக்கியம் பிறந்து அதனால் சந்நியாசமுண்டாகும்; அதுதான் சாந்தி தாந்தி முதலிய சாதனங்களுண்டாகும்; அதுதான் முத்தி வீருப புண் டாகும்; சாதனசதுட்டய சம்பத்தியினால் சற்குருசேவை கிடைக்கும்; அச் சற்குருபிரசாதத்தினால் ஞானயோகங் கிடைக்கும்; அந்த ஞானயோகத்தினால் பாசம் நாசமாய் முத்தியுண்டாகும் என்றும்,

நிருத்தமுள் நீத்தார் பெருமையிலு

“ஒழுக்கத்துநீத்தார்பெருமைவியூப்பத்து
வேண்டும்பனுவற்றுணிவு”

என்னுஞ் செய்யுளின் விசேடவுரையில் பரிமேலழகர்

“தமக்குரிய வொழுக்கத்தின்கண்ணே நின்று துறத்தலாவது: தத்தம் வருணத்திற்கும் நிலைக்கும் உரிய வொழுக்கங்களை வழுவா தொழுக அறம் வளரும், அறம் வளரப் பாவந் தேயும், பாவந் தேய அறியாமை நீங்கும், அறியாமை நீங்க நித்த அறித்தங்களுது வேறுபாட்டுணர்வும் அழிதன் மாலையவாய இம்மை மறுமை யின்பங்களுள் உவர்ப்பும் பிறவித் துன்பங்க ளுத்தோன்றும், அவைதோன்ற வீட்டின்கண் ஆகையுண்டாம், ஆஃதுண்டாக ப் பிறவிக்குக் காரணமாய பயனில் முயற்சிக ளெல்லாம் நீங்கி வீட்டிற்குக் காரணமாகிய யோகமுயற்சி யுண்டாம், ஆஃதுண்டாக மெய்யுணர்வு பிற ந்து புறப்பற்றுகிய எனதென்பதும் அகப்பற்றுகிய யானென்பதும் விடும். ஆகலான் இவ்விரண்டு பற்றையும் இம்முறையே உவர்த்து விடுதலெனக் கொள்க.”

என்றும் உள்ளவைகளில் சாதன சாதுஷ்டயமே வீடு கூடுவதற்கு நேர் சாதனமென்று பெறப்பட்டது. பிரமாணமாயுள்ள தூல்கள் நேர் கார ணமென்று கூறும் சாதன சதுஷ்டயங்களில் “முதற்சாதனங் கைகூட்டினவ னுக்கு என்ன பேறு?” என்றற்றொடக்கத்தனவற்றை வினாவிய விவர்க்கு இவர் பிரமாணமா யநுசரிக்கும் நூலைக்கொண்டே விடையிறுக்கின்றும். அது வருமாறு:—

சிவஞானசித்தி அ-ம் சூத்திரத்தில்

“சரியைசெய்வோரீசனுலகிருப்பர்”

(க்க)

என்றும்,

“நித்தலுமிக்கிரியையினை யியற்றுவோர்க ணின்மலன்றனருகிருப்பர் நினையுங்காலே”

(உ௦)

என்றும்,

“அட்டாங்கயோகமுற்று, முடித்தலுழந்தவர் சிவன்நனுருவத்தைப்பெறுவர்”

(உ௧)

என்றும் சரியைகிரியை யோகங்களுக்குப் பயன் (சிவாக்கிரயோகியர்

ஷை சூத்திரம் ௨௨-ம் பாட்டி நுரையிலே

“சரிதையாதி யனுஷ்டானங்களும் அதனுலடையும் சாலோக்கியாதி முத்திகளும் அறித்தியபாண்கயால் அசத்தியம்”

என்று கூறியபடி) அசத்தாயுள்ள சாலோக சாமீப்பிய சாஸுந்யங்களைக் கூறி,

௨௨-வது செய்யுளில்

“பதிபசுபாசந் தெரித்துப் பரசிவனைக் காட்டு, நன்மார்க்க ஞானத்தை நாடி”

என்று விவகஞ்சொல்லி, பின்னர்க்

“கேட்டலுடன்சிந்தித்தறெளிதனிட்டைகிளத்தலெனவீரிரண்டாங்க ளக்கின்ருனாம், வீட்டையடைந்திடுவர்நிட்டைமேவினோர்கண்மேவாதுதப்

பின்வர் மேலாயபதங்கட், கீட்டியபுண்ணிய நாதராகியின்பமினிது நுகர்ந்தர
னருளா விர்தப்பார்மே, னுட்டிய நற்குலத்தினிலவந்தவதரித்துக் குருவான்
ஞானநிட்டையடைந்தடைவரநாதன்னுளே”

என்று 24-வது செய்யுளில் கேட்டலாகியோடு நிட்டைகூடினவர் வீடு
கூடுவாரென்றும் கேட்டல் சிந்தித்தல் தெளிதலளவிலே தேகத்தை விட்
டோர் மேலாய பதங்குளையடைந்து ஆண்டுள்ள போகங்களை யனுபவித்துப்
பிறகு பூமியில் வந்துகித்து ஞானத்தையடைந்து வீடுகூடுவர் என்றும் புகலு
மாயின், கேட்டலாதிகளுக்கு நேர்சாதனமாயும் சரியையாதிகட்கு மேற்பட்ட
தாயுமுள்ள சாதன சதுஷ்டயங்களை யுற்றவர்க்குப் பயன் கிட்டாமற் போகு
மோ? மேற்காட்டியுள்ள சிவஞான சித்திபாடலில் சரியை கிரியை யோகங்க
ளுக்குமேல் விசாரணையும் கேட்டலாதிகளும் கூறியிருக்கின்றமையின், யோ
கத்திற்குமேல் கூறிய விசாரணை பதிபசு பாசத்தைச் சேர்ந்ததென்பதற்கும்
அது நித்தியாபித்திய வஸ்து விவேகம் என்பதற்கும் யாதோரிடமிடமின்றி
மென்க. இழுக்கின்ற மென்பது சிவ ஞான சுவாமிகள் “சரியா பாத முத
லியவற்றை ஆராய நூல்களை முறையே கேட்டு அவ்வாறொழுதி மந்த தூய
ராய் நித்தியாபித்திய வுணர்வு தோன்றிப் பிறவிக்கஞ்சி வீடுபேற்றின் அவா
மிக்குடையராய் வந்த அதிகாரிகளுக்கு இந்நூலுணர்ந்தாக வென்பது”
என்று கூறியதினால் நன்கு விளங்கும். இதுகாறும் கூறி வந்ததினால் நித்தி
யாபித்திய வஸ்து விவேக முதலியனவற்றிற்குப் பேறுகள் உளவென்ப பூர்வ
பட்சியாருக்குப் பிரமாணமாயுள்ள நூலின்படி தெளிவுறக் கிடக்க, பூர்வ
பட்சியார் “முதற்சாதனம் கைகூடினவனுக்கு என்னபேறு” என்றற் றொட
க்கத்தனவற்றை வினாவி யலமரல் நூலாராய்ச்சி யின்மையைக் காட்டுகிற
தென்க. கேட்டல், சிந்தித்தல், தெளிதல், நிட்டை யென்னும் நான்கும்
யோகத்திற்கு மேற்பட்டன வென்பதற்கு யாதும் ஆசங்கை யின்றென்பது
தெளிவுற விளங்கும். இந்நான்கில் கேட்டலை மாத்திரம் உடையவனுக்கு
இன்ன பேறு கேட்டலோடு சிந்தித்தலையு முடையவனுக்கு இன்ன சித்தி,
இவ்விரண்டோடு தெளிதலையு முடையவனுக்கு இன்ன பயன் என்று சிவ
ஞானசித்தி தனித்தனி யெடுத்துக்கூறாமல் பொதுவாய் “மேலாது தப்பின
வர் மேலாய பதங்கட் கீட்டிய புண்ணிய நாதராகி யின்பமினிது நுகர்ந்து”
என்று கூறியதினால் பயன் ஏற்றபடி கொள்வதுபோல, சாதனசதுஷ்டயங்
களுக்கும் கொள்ளவேண்டுமென்பது செவ்வனே விளங்கிய தென்க. இனி,
வேதாந்த சாஸ்திரங்கள் சாதன சதுஷ்டயங்களுக்குப் பயன் யாது கூறு
கின்றனவென்றாராய்வாம்:—

பாஷிப இநுதயம் சிஷியப் பிரகரணம்.

“வைராக்கிய முபரதி யிரண்டு மங்கம், ஞானம் பிரதானம். ஞான மில்
லாமல் உபரதியினாலே சத்திய லோகந் கிடைக்கும், ஞான மில்லாமல்
வைராக்கியத்தினாலே சுவர்க்கம் கிடைக்கும், ஞானத்தினாலே மோட்சந்
கிடைக்கும். ஞானப்பியாசி, ஞானமுதிராமல் மரித்தானாயின் புண்ணிய
லோகங்களை யடைந்து தேவ போகங்களைப் புசித்து யோகப் பிரஷ்டகை
ராஜ குலங்களிலாகிலும், ஞான குலங்களாகிற வியாசாதி நிஷி குலங்களி
லாகிலும், ஞானிகள் குலங்களிலாகிலும் வந்து பிறப்பன். பிறந்து மறுபடி
யும் ஞானப்பியாசஞ் செய்து பூர்வ வாசனையினாலே ஞானத்தை யப்பியா
சித்து ஞானசித்தி வந்து அப்பால் முத்தியையடைவன்.”

என்றும்,

அத்வைதபோததிபிகை சாதனப்பிரகாரம்.

“சாதனசதுஷ்டயங்கள் நான்கும் பூரணமாய் ஒருமித்திருக்கவேண்டும். அவற்றில் ஒன்றாகிலு மில்லாமற்போனால் விசாரஞ் சித்தியாது. இதற்குப் புண்ணிய லோகமே பலம். ஒருமித்துக் கூடினால் ஆத்தம் விசார சித்தியே பலம்”

என்றும்,

“சித்தியாந்திய வஸ்து விவேகத்தினால் அநீத்தியமாயிருக்கிற தேகாதி பிரமலோகபரியந்தமாயுள்ள சலக போக்கிய வஸ்துகளிலும்.....அத்தியந்த வைராக்கியத்தை யடைந்து.....ஒரு விஷயத்திலும் சுகத்தை யடையாமல் ஒரு க்ஷணகாலமூற் துக்கத்தைச் சகிக்க முடியாது. எப்போது இந்தச் சமு சார சாகரத்தினின்றும் நீங்கப்போகிறோம், எப்போது இதை விடப் போகிறோம், எதனாலே இந்தத் துக்கத்தினின்றும் விடுபடுவோம் என்றிப்படியத்தியந்த மோட்ச விச்சையோடுங் கூடியிருக்கிற புருஷன் ஆத்ம விசாரத்திலே.....நன்றாய் அவதிபரியந்தம் பூரணமாயிருக்கிற விவேகாதி சாதன சதுஷ்டயமுள்ளவனே உத்தமோத்தம அதிகாரியென்று சொல்லப்படுவன்”

என்றும்,

“காரிய பரியந்தம் பூரணமாயிருக்கிற விவேகாதி சாதன சதுஷ்டயமுள்ளவன் உத்தம அதிகாரியென்று சொல்லப்படுவன். சொரூபபரியந்தமாயிருக்கிற சாதன சதுஷ்டய முள்ளவன் மந்த அதிகாரியென்று சொல்லப்படுவன். எது மாத்திரமாயிருக்கிற சாதன சதுஷ்டயமுள்ளவன் மத்திம அதிகாரியென்று சொல்லப்படுவன். இந்த நான்குவித அதிகாரிகளுக்கும் ஆத்ம விசாரம் தாரதம்மியமாய்ச் சித்தியாம்.”

என்றும்,

“உத்த மோத்தம அதிகாரிக்குச் சீக்கிரம் சித்தியாம்; உத்தம அதிகாரிக்கு மெள்ளச் சித்தியாம்; மந்த அதிகாரிக்கு நாட்சென்று சித்தியாம்; மத்திம அதிகாரிக்குச் சர்வதா விசாரம் பண்ணப் பண்ணப் பரிபக்குவமாய்ச் சித்தியாம்”

என்றும்,

வாகுதேவமநநம் வயிராக்கிராதி நிநுபகம்.

“வயிராக்கிய வுபரதிகள் தபசானபடியினால், அதனால் புண்ணியலோகங்கள் கிடைக்கும்”

என்றும்

உள்ள பிரமாணங்களினால் உத்தமோத்தம அதிகாரியே சாதன சதுஷ்டயத்தை நிரம்பப் பெற்றவனென்றும், அவனே விரைவில் ஞானத்தை யடைகிறு னென்றும், ஏனைய மூவர்கள் அவதி, காரியம், சொரூபம், எது என்னும் நான்குக்குத் தக்கபடி பலன் களையடைகிறுர்களென்றும் ஒவ்வொரு சாதனத்திற்கும் அததற்குத் தக்கபடி புண்ணியலோகப் பிராப்தியுண்டென்றும், பின்னர் ஞானமுண்டாமென்றும் பெறப்பட்டன.

இனி இதுவிஷயத்தைப்பற்றிச் சதுர்த்தச வித்தைகள் யாது கூறுகின்றனவென்றாராய்வாம்:—

சூதச்சங்கிதை வேதாவிரோதஅநீதியாயத்தில்

- (1) கருமகாண்டமுஞானகாண்டத்திற்குநேரோ
மருவுச்செடமாகாதுமன் சாந்தியேதாந்தி
திருகுருச்சிரவணமன்னநீதியானங்க
ளருகுருவிவைஞான சாதனங்களேயாகும். (௨௩)

என்றும்,

ஷை பிரமகிதைபிரதநாரணிய உபநிஷத்தில்

அற்பசுகசாதனங்களேயானகன்மங்களையொருவிப்
பொற்பார்சிரவணைகளாற்பொருந்தத்துவிசஞானமுள்ளோன்
விற்பாய்சுபாவசித்தவானந்தசொருபமாவிலங்கும். (௩)

என்றும்,

முத்திகோபநிஷத்தில்

முமுட்சுக்களான புருஷர்கள் சாதன சதுஷ்டய சம்பன்னர்களாய்
.....சற்குருவை யடைந்து தூற்றெட்டுபநிஷத்துகளை விதிப்படி அப்பி
யாசஞ் செய்து, சிரவண மன்ன நித்தியாசனங்களை யெப்போதுஞ் செய்து
.....பரிபூரணத்துவத்தை யடைகிறார்கள்.

என்றும் உள்ள பிரமாணங்களால் சரியை கிரியை யோகங்கள் ஞான
த்திற்கு நேர் சாதனங்களல்லவென்றும், அது அற்ப சுக சாணங்க ளென்
றும், சாதன சதுஷ்டயமே நேர் சாதனமென்றும் பெறப்பட்டன.

சூதச்சங்கிதை கழுவாயுரைத்த அநீதியாயத்தில்

- (2) சொற்றவிக்கழுவாய்பலவுருமதிகந்துரிசறுஞானமாங்கழுவாய்
மற்றதுபெறுவான்பத்தியேசாந்திவகுத்திசாந்திமுற்குணங்க
நற்றவ யைாசாரியற்போற்றியுவுப்புறுபணிவிடைசெய்து (௩௩)
செற்றுநற்பொருள்கள்விளங்குவேதாந்தசிரவணஞ்செய்திடவேண்டும்.

என்றும்,

மறையினந்தத்தை பெவனனுட்டிப்பான் மற்றவன் றுயர்ச் சமுசாரத்
துறையினிற்றகன்று முத்தியை யடைவான் சோர்வுறவனுட்டிக்கும்போது
குறையுறிற் சுவர்க்க ட்பாகந் துய்த்தயர்ந்தகுலத்திலோர்தரம் புவித்தோன்றி
கிறபெருஞ்ஞரவனருளி னற்பாசரீத்தரனடிநிழலடைவான். (௩௪)

என்றுமுள்ள விருசெய்யுட்சுளின் படி சாந்திதாந்தியோடுகூடியசாதன
சதுஷ்டய முள்ளவனே சற்குருவை யடுத்து, வேதாந்த சிரவணஞ் செய்ய
அகிகாரி யென்றும், அவ்வகிகாரி மறையி னந்தத்தை யனுஷ்டிப்பதினால்
வீடு கூடுகிறனென்றும், அவ்வாறனுஷ்டிப்பதில் குறைவுநேரிடின் சுவர்க்க
போகத்தை யனுபவித்தி, அப்பால் பூமியிற் சனித்துக் குருவருளினல் வீடு
கூடுகிறனென்றும் பெறப்பட்டன.

வாயுசங்கிதைஞானபோகமுதலியவுரைத்த அநீதியாயத்தில்

- (3) “ஆடுறமாதீர்ச்சங்குகொச்சங்குடவங்குகொலாமறிவான்முன்னி, னாடுறு
மெய்த் தியானத்துக் கணைடலவா மிவையுணர்ந்துயோக நன்காக், சேடிலா
தியானத்தைச்செய்வனாற்சித்திதிடைத்திடுமுன்மாய்ந்தாற், கூடரியவுருத்திர
லோகத்தடைந்தேயின்பமுற்றுச்சுலவுவானே” (௪௦)

என்றும்,

“குலவியபின் யோகிக ணற்குலத்துதித்துக் கோதிலா ஞானத்தோடு
நிலைபெறு யோகமும்டைந்துமுத்தியினிலெய்துவான். (சுக)

என்றும்,

பகவற்கீதைம் 6-ம் அந்நியாயம்.

(யோசஞ் செய்தும் பூரணமாய்ச் செய்யாமல் விட்டு விட்டவனாகிய)
யோசப் பிரவ்ஹன் புண்ணியஞ் செய்தவர்களுடைய உலகங்களை யடைந்து
வெகு காலஞ் சுகமாயிருந்து சதாசாரமுள்ள ஐசுவரியவான்களுடைய வீட்
டிற்பிறக்கின்றான். (சுக)

அல்லது ஞானிகளான யோகாப்பியாசஞ் செய்கிறவர்களுடைய குல
த்திலே ஐரிக்கிறான். இந்த லோகத்தில் சூப்படிப்பட்ட பிரவியானது எது
வோ, அது மிக துர்லபமானது (மிக அரிது). (சஉ)

என்றும் உள்ள பிரமாணங்களின்படி ஞானயோகம் முற்றுப்பெறுவத
ற்கு முன்னர்த் தேகம் நழுவினோன் உருத்திரலோக முதல்ய புண்ணிய
லோகங்களை யடைந்து ஆண்டெள்ள விற்பங்களை யனுடவத்தப் பன்னர்ப்
புவியிற் சனித்து ஞானயோகத்தைக் குறைவறப்பெற்று முத்தியையடைகி
ருனென்பது பெறப்பட்டது. இவற்றில் முதலாவது எண்ணின்படி சாதன
சதுஷ்டயம் ஞானத்தை யடைவதற்கு நேர்சாதனமென்றும், இரண்டாவது
எண்ணின்படியும், மூன்றாவது எண்ணின்படியும் சாதன சதுஷ்டயத்திற்
கும் சிரவணமனன நிதித்தியாசனங்கட்கும் புண்யலோசப் பிராப்தியுண்டெ
ன்றும் பெறப்படுதலினால், பூர்வபட்சியார் சரியையாதிகளுக்குச் சாதன
சதுஷ்டயம் சாதனமாயிருக்கிறதென்றும் அதாவது சாதனசதுஷ்டயம் சரி
யையாதிகட்குச் சீமாயதென்றும், சாதனசதுஷ்டயங்களுக்குத் தனித்தனிப்
பேறுயாதென்றும், பிரமாணத்துடன் விடைகூடுதென்றும் பேசியது அவர்
மத சித்தாந்தத்திற்கும், வேதாந்த சித்தாந்தத்திற்கும், வித்தியாஸ்தானங்க
ளின் சித்தாந்தத்திற்கும் மாறாமென்பது நன்குவிளங்கிய தென்க.

சாதன சதுஷ்டயத்தில் முதற் சாதனமாகிய நித்தியாநித்திய வஸ்து
விவேகத்தினால் இகலோகமுதல் சிவசாஸுப்பியம் வரைக்கும் அந்நியம்
என்னும் புத்தியும் இரண்டாஞ் சாதனமாகிய இசுபர போச விராகத்தினால்
அவை துக்கவடிவாயிருத்தலின் அவையற்றின்சண் ஆசையின்மையப் உண்
டாயிருத்தலின் இவ்விரண்டு சாதன முடையாரச்சே புண்ணியலோசப் பேறு
உண்டாகுதல் பொருந்தாததாக, மற்றவிரண்டு சாதனங்களையும் அவையிற்
ற்றிரு மேற்பட்ட சிரவண மநந நிதித்தியாசனங்களையும் பெற்றவர்களுக்
குப் புண்ணியலோசப் பிராப்தியுண்டாமென்பது எங்ஙனமெனின் கூறு
தும் : —

நிரலம்போபநிஷித்.

“புந்தம் யாது?”

என்னும் வினாவிற்கு விடை

“அநாதி அஞ்ஞான வாசனையினாலே ‘நான் பிறந்தேன்’ என்பது முத
லிய எண்ணம் பந்தம்.”

“தகப்பன், தாய், சகோதரன், பெண்ணாதி, பிள்ளை, வீடு, தோட்டம், பூமி முதலியவைகளிலே ‘என்னுடையது’ என்கிற சம்சாரமாகிய அஞ்ஞான விஷயமான மனோ வியாபாரம் பந்தம்.”

“கருத்திருந்துவாதி அகங்கார சங்கற்பம் பந்தம்”

“அணிமாதி அஷ்டடைசுவரியம் சித்திக்கவேண்டுமென்கிற ஆசை பந்தம்”

“தேவமனுஷியாதிகளை உபாசிக்கவேண்டுமென்னும் இச்சையாகிற சங்கற்பமே பந்தம்.”

“யமம் முதலான அஷ்டாங்க யோகாப்பியாசம் செய்யவேண்டுமென்னுஞ் சங்கற்பமே பந்தம்.”

“வருணசிரம தரும கரும சங்கற்பமே பந்தம்”

“ஆக்ஷை, பயம், சம்சயம் இவைகள் ஆத்மகுணமென்கிற சங்கற்பம் பந்தம்”

“யக்கியம், விரதம், தபசு, தானம் இவைகளுடைய விநியையறிதல் (அவைகளை) நடத்தல் இந்த விஷயமான மனோ வியாபாரம் பந்தம்.”

“மோட்ச மாத்திரம் வேண்டுமென்கிற சங்கற்பமே பந்தம்.”

என்று கூறியதினால் முன்னுஞ் சாதனமாகிய சமை, தமை, திதீக் கை, உபரதி, சிரத்தை, சமாதியென்னும் ஆறின் அடைவாகிய சமாதிசுட்க சம்பத்தியும், நான்காஞ் சாதனமாகிய மோட்சவிச்சையென்னும் முழுட் சுத்துவமும், மோட்சத்தையடையச் சற்றருமுன்னிலையிற் செய்யும் சிரவண மநந நித்தியாசனமும் பந்தமென்று விளங்கினமையின் இவற்றிற் கேதுவா யுள்ள சாதனசதுஷ்டயத்தின் முதலாவது சாதனமும் இரண்டாவது சாதன மும் பந்தமென்றேற்பட்டன. படவே, பந்தத்துக்குத்தக்க பயன் நேராயும் அவாந்தரமாயும் வருமென்க. சரியையாதிகளுக்குப் பலப்பிராப்தியுண்டாதல் நேராய் வருவதென்றும், சாதன சதுஷ்டயங்களுக்கும் சிரவணதிகட்கும் பலப் பிராப்தியுண்டாதல் அவாந்தரமாய் வருவதென்றும் உணர்க.

இலோகத்தையும், சுவர்க்காதிலோகத்தையும் துக்கவடிவினதென்று னைத்தானும் சிவசாரூப்பியத்தையும் துக்கவடிவினதென்றுரைக்கலாமோ வெனின் சக்தேகமின்றி உரைக்கலாம். எவ்வாறெனின் அது இவ்வாறெ ன்க.

அது வருமாறு:—

“உணருந் அசத்து” என்னும் சிவ ஞான போத சூத்திரப்படியும், “தொன்மையுலகுயிரில்லதோன்றுவதெல்லாம் அசத்து” என்னும் தேவிகா லோத்தரச் செய்யுட்படியும் சிவசாரூப்பியமும் திரிசியமாயிருத்தவினால் அச த்தாய், காண்பான் காட்சி காணப்படுப்பொருள் என்னும் திரிபுடியோடு கூடி யதாயிருத்தவின துக்க வடிவினதாய் இருக்கிற தென்பதற்கு யாதும் ஆசந் கையின்றி. மேலும்,

குநசங்கிதை முத்திநிலையுரைத்த அந்தியாயத்தீல்

“நாடுறுசதாசிவப்பேர்நாட்டுசாரூபமுத்தி
நீடுறுமெவற்றினுக்கும் நிரம்பியவிசேடமாகும்

பாடுறுவுரைத்தவிந்தப்பதமுத்திமுனையிற்சார்வோர்
ஊடுறுபோகந்தும்ப்பாரொன்றற்கொன்றதிகமார்க்.

(௨௬)

என்றும்,

புண்ணியந்தீர்த்தபின் பூபுமியின் விரைந்துமேன்மை
நண்ணியகுலத்துத்தோற்றநண்ணுவரதனூலென்றும்
கண்ணியபிறப்பிறப்புக்கழிதவின்று.

(௨௭)

என்றும் கூறுதலினாலும், கூர்மபுராணம் அந்தகாசுரன் சாஸுபம் பெற்ற அத்தியாயத்தில் அந்தகாசுரன் கயிலையிற் சென்று ஆண்டெள்ள சிவகணங்களோடு சண்டையிட்டு இறுதியில் சாஸுபம் பெற்றானென் றிருப்பதினாலும் அது துக்கவடிவினதென்பது திண்ணத்தினுந் திண்ணமாம். இன்னும் பூர்வபட்சியாரது நவீனமதத்தின் வண்ணம் சிவ சாஸுபம் பெற்றவன் ஆண்டுநின்றே சிவசாயுச்சியத்தை யடையவிரும்புதல் அது துக்கவடிவினதாயிருத்தலைப்பற்றியன்றோ? இன்றேல் விரும்பமாட்டானென்பது தெளிவாம். பின்னும் சிவசாஸுபம் பெற்றவன் புண்ணியக் கழிவை நீனைக்கும்போது மனங் கலங்கித் துக்கப்படுவான் என்பதும், ஏனையரும் துக்கப்படுவார்களென்பதும் மேற்காட்டியுள்ள சூதசங்கிதையினால் நன்கு விளக்கமானபடியினாலும்; ஆலாலசுந்தரர், வாசீசர், ஸ்கந்தர், நந்தி, பார்வதி முதலியோர் சாபமடைந்தகதை பலதூல்களிலும் காணப்படுகையினாலும் இன்னும் பிறவாற்றாலும் சிவசாலோக்கியமுதலானவைகளும் துக்கமாமென்பது பசுமரத்தாணியாய் நாட்டப்பட்டதென்க.

“சிவசாயுஜ்யமே மோட்சமென்று வேதம் விதந்ததை யாமுமக்கறிவித்தமையால், சிவாகம சித்தமான மோட்சத்தையே வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று”

என்றார்.

சூதசங்கிதை உணர்த்தகாப்போருருரைத்த அத்தியாயத்தில்

முறையினூலகத்தொருவர்க்குதிக்குமுழுச்சிவஞானம்
மறைமுடிவானுதிப்பதன் நிமற்றென்றானுதியாது.

(௨௮)

என்றும்,

ஆரணத்திற்கவிரோதவாகமச்சார்பினுஞானம்
சீரணவவுதிக்குமெனச்செப்புமால்நான்மறையும்.

(௨௯)

என்றும்,

ஷை பிரமாணிய விசாரத்தில்

வேறு மார்க்கங்களா லெழுஞானம். வினைதவா அவித்தையெயென்று,
கூறுவ ரறிந்தோர்.

(௩௦)

என்றும்,

ஆரணமார்க்க மொன்றினானே யுண்டாகிடும் புத்தி முத்திகளும் (௩௦)

என்றும் சதுர்தசவித்தைகளி லொன்றான புராணம் புதல, இவர் தலைகீழாகப் புரட்டி, ‘சிவாகம சித்தமான மோட்சத்தையே வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று’ என்று பிரமாணமின்றிக் கூறுதல், பைபிளின் முடிவையும் கொரானது முடிவையும் வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று என்பதற்கினுமாய் நிற்பதன்றி மற்றியாதாம்?”

“தகப்பன், தாய், சகோதரன், பெண்ணாதி, பிள்ளை, வீடு, தோட்டம், பூமி முதலியவைகளிலே ‘என்னுடையது’ என்கிற சம்சாரமாகிய அஞ்ஞான விஷயமான மனோ வியாபாரம் பந்தம்.”

“கருத்திருத்துவாதி அகங்கார சங்கற்பம் பந்தம்”

“அணிமாதி அஷ்டடைசுவரியம் சித்திக்கவேண்டுமென்கிற ஆசை பந்தம்”

“தேவமனுஷியாதிகளை உபாசிக்கவேண்டுமென்னும் இச்சையாகிற சங்கற்பமே பந்தம்.”

“யமம் முதலான அஷ்டாங்க யோகரப்பியாசம் செய்யவேண்டுமென்னுஞ் சங்கற்பமே பந்தம்.”

“வருணசிரம தரும கரும சங்கற்பமே பந்தம்”

“ஆக்ஷை, பயம், சம்சயம் இவைகள் ஆத்மகுணமென்கிற சங்கற்பம் பந்தம்”

“யக்கியம், விரதம், தபசு, தானம் இவைகளுடைய விநியயநிதில் (அவைகளை) நடத்தல் இந்த விஷயமான மனோ வியாபாரம் பந்தம்.”

“மோட்ச மாத்திரம் வேண்டுமென்கிற சங்கற்பமே பந்தம்.”

என்று கூறியதினால் முன்னுஞ் சாதனமாகிய சமை, தமை, திதிக்கை, உபரதி, சிரத்தை, சமாதியென்னும் ஆறின் அடைவாகிய சமாதிசுட்க சம்பத்தியும், நான்காஞ் சாதனமாகிய மோட்சவிச்சையென்னும் முழுட் சத்துவமும், மோட்சத்தையடையச் சற்குருமுன்னிலையிற் செய்யும் சிரவணமநக நித்தியாசனமும் பந்தமென்று விளங்கினமையின் இவற்றிற் கேதுவாயுள்ள சாதனசதுஷ்டயத்தின் முதலாவது சாதனமும் இரண்டாவது சாதனமும் பந்தமென்றேற்பட்டன. படவே, பந்தத்துக்குத்தக்க பயன் நேராயும் அவாந்தரமாயும் வருமென்க. சரியையாதிகளுக்குப் பலப்பிராப்தியுண்டாதல் நேராய் வருவதென்றும், சாதன சதுஷ்டயங்களுக்கும் சிரவணங்கட்கும் பலப் பிராப்தியுண்டாதல் அவாந்தரமாய் வருவதென்றும் உணர்க.

இஃலோகத்தையும், சுவர்க்காதிஃலோகத்தையும் துக்கவடிவினதென்றுரைத்தாலும் சிவசாரூப்பியத்தையும் துக்கவடிவினதென்றுரைக்கலாமோ வெனின் சந்தேகமின்றி உரைக்கலாம். எவ்வாறெனின் அது இவ்வாறென்க.

அது வருமாறு:—

“உணருரு அசத்து” என்னும் சிவ ஞான போத சூத்திரப்படியும், “தொன்மைபுலகுயிரில்லதோன்றுவதெல்லாம் அசத்து” என்னும் தேவிகா லோத்தரச் செய்யுட்படியும் சிவசாரூப்பியமும் திரிசியமாயிருத்தலினால் அசத்தாய், காண்பான் காட்சி காணப்படுப்பொருள் என்னும் திரிபுடியோடு கூடியதாய் இருத்தலின் துக்க வடிவினதாய் இருக்கிற தென்பதற்கு யாதும் ஆசுநகையின்றி. மேலும்.

சூதசங்கிதை முந்திநிலையுரைத்த அந்நியாயத்தீல்

“நாடுறுசதாசிவப்பேர்நாட்டுசாரூபமுத்தி
நீடுறுமெவற்றினுக்கும்நிரம்பியவிசேடமாகும்

அத்வைதவிளக்கம்.

ருள

பாடுறவுரைத்தவிந்தப்பதமுத்திமுஹயிற்சார்வோர்
ஊடுறுபோகந் துய்ப்பாரொன்றற்கொன்றதிக்கமாக.

(உசு)

என்றும்,

புண்ணியந்தீர்ந்தபின் புபூமியின் விரைந்துமேன்மை
நண்ணியகுலத்துத்தோற்றநண்ணுவரத்தொலென்றும்
கண்ணியபிறப்பிறப்புக்கழிதலின்று.

(உஎ)

என்றும் கூறுதலினாலும், கூர்மபுராணம் அந்தகாசுரன் சாஸூபம் பெற்ற அத்தியாயத்தில் அந்தகாசுரன் கயிலையிற் சென்று ஆண்டிள்ள சிவ கணங்களோடு சண்டையிட்டு இறுதியில் சாஸூபம் பெற்றானென் றிருப்பதினாலும் அது துக்க வடிவத்தென்பது திண்ணத்தினும் திண்ணமாகும். இன்னும் பூர்வபட்சியாரது நவீனமதத்தின் வண்ணம் சிவ சாஸூபம் பெற்றவன் ஆண்டுரின்றே சிவசாயுச்சியத்தை யடையவிரும்புதல் அது துக்கவடிவின் தாயிருத்தலைப்பற்றியன்றோ? இன்றேல் விரும்பமாட்டானென்பது தெளிவாம். பின்னும் சிவசாஸூபம் பெற்றவன் புண்ணியக் கழிவை நீனைக்கும்போது மனங் கலங்கித் துக்கப்படுவான் என்பதும், ஏனையரும் துக்கப்படுவார்களென்பதும் மேற்காட்டியுள்ள சூதசங்கிதையினால் நன்கு விளக்கமானபடியினாலும்; ஆலாலசந்தரர், வாசுதேவர், ஸ்கந்தர், நந்தி, பார்வதி முதலியோர் சாப மடைந்தகதை பல நூல்களிலும் காணப்படுகையினாலும் இன்னும் பிறவாற்றாலும் சிவசாலோக்கியமுதலானவைகளும் துக்கமாமென்பது பசுமரத்தாணியாய் நாட்டப்பட்டதென்க.

“சிவசாயுஜ்யமே மோட்சமென்று வேதம் விதந்ததை யாமுமக்கறிவித்தமையால், சிவாகம சித்தமான மோட்சத்தையே வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று”

என்றார்.

சூதசங்கிதை உணந்தகாப்போருளுரைத்த அத்தியாயத்தீல்

முறையினுலகத்தொருவர்க்குநிக்குமுழுச்சிவஞானம்
மறைமுடிவானுதிப்பதன்றிமற்றொன்றானுதியாது.

(கசு)

என்றும்,

ஆரணத்திற்கவிரோதவாகமச்சார்பினுஞானம்
சீரணவடிவிக்குமெனச்செப்புமால்நான்மறையும்.

(உ௦)

என்றும்,

ஷை பிராமானிய விசாரத்தீல்

வேறு மார்க்கங்களா லெழுஞானம் வினைதவா அவித்தையெயன்று,
கூறுவ ரறிந்தோர்.

(கௌ)

என்றும்,

ஆரணமார்க்க மொன்றினினே யுண்டாகிடும் புத்தி முத்திகளும் (௧௦)

என்றும் சதுர்தசவித்தைகளி லொன்றான புராணம் புதல், இவர் தலைமீழாகப் புரட்டி, “சிவாகம சித்தமான மோட்சத்தையே வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று” என்று பிரமானமின்றிக் கூறுதல் பைபிலின் முடிவையும் கொரானது முடிவையும் வேதங் கூறியதெனல் தீர்மானமாயிற்று என்பதற்கினமாய் நிற்பதன்றி மற்றியாதாம்?”

இப்படிப்பட்ட வேதபாஹிய பாஷண்டரைக் குறித்தல்லவா.

“கலியில் அதருமத்தால் தருமமும், பொய்யால் மெய்யும், திருடர்களால் அரசர்களும், பெண்களால் புருஷர்களும் அடக்கப்பட்டுத் தாழ்ந்து விடுவார்கள்”

என்று பராசரஸ்மிருதி கூற்றிற்று? இதுகாறும் எழுதியவற்றால் சாதன சதுஷ்டயங்களுக்குச் சரியையாகி கீழேபது வச்சிரலேபமாக நாட்டப் பட்ட தென்க.

உபநிஷத்துப் பிரமாணங்களை

யிகழ்ந்து பேசினாரென்பது.

அத்வைத தூஷண நிக்கிரகமென்னும் நூலில் மேற்கோளாகக் காட்டிய வேதோபநிஷத்துப் பிரமாணங்களைப்பற்றித் தம் மனம் போனவாறு கிறிஸ்தவர், மகம்மதியர், நாஸ்திகர், பிரமசமாஜிகள் முதலியோர் தீயுழ வழியால் இகழ்ந்து நிந்திக்கிறதபோல இவரும் இகழ்ந்து நிந்திக்கின்றனா. அவற்றுள் சிலவற்றை மரத்திரம் மறுத்துக் காட்டுவாம். இது கொண்டே மற்றையவற்றிற்கும் மறுப்பு ஸ்தாலிபுலாக நியாயமாக வமைத்துக்கொள்க.

“மகோபநிஷத்து, நாரதபரிவ்ராஜகோபநிஷத்து, வராகோபநிஷத்து, சர்வ சாரோபநிஷத்து முதலியன பிரமமே உலகம் யாவும்ென்றும், பிரமம் சத்தியம் ஐகத் பொய்யென்றும், இல்லாத பிரபஞ்சத்தைப் பிரமத்திலாரோபிப்பது மித்தையென்றுங் கூறுவதற்கு என்ன கதி?” என்று அத்வைதியார் கேட்டதாக வெழுதி அதற்கு விடை “இது பழைய பாட்டிக்கதை. இவ்வாறு பக்கங்களை நிரப்பி தும்மவர் வெளியிட்ட பீற்றற்சுவடிகள் பல. அவற்றைப் பொருளாக மதியாமல் எம்மனோர் நிஸ்புருகமாகக் கழித்தார்கள். அதையே இப்போ தெடுத்துக்கொண்ட விஷயத்துக் கிணங்க விடை தருவது ஆவசியம்.”

என்றார்.

வேதோபநிஷத்து வாக்கியங்களை ‘பாட்டிக்கதை’ யென்னும் ரீரை வேதபாகிய பாஷண்டராகிய நாஸ்திகர், பவுத்தர், சமணர், கிறிஸ்தவர், மகம்மதியர் முதலிய வகுப்பினரிற் சேர்ந்தவரென்று கொள்ளுவதன்றி, மற்றியாவராகக் கொள்ளப்படும்? வேதோபநிஷத்துப் பிரமாணங்களை ‘பாட்டிக்கதை’ யென்னும் இத்தகைய பூர்வபட்சியாரோடு வேதோபநிஷத்துப் பிரமாணங்களைக் காட்டிச் செய்யும் வாதம். நாஸ்திகர் முதலியோரிடத்து வேதோபநிஷத்துப் பிரமாணங்களைக்காட்டிச் செய்யும் வாதத்திற்கு ஒப்பாய் நிற்பதன்றி மற்றியாதாய் நிற்கும்? இத்தகையமையோரைப் பற்றியே

ஸ்மிருதிகரீந்தரிலோருவராகிய ஆரீதர்

“வேதங்கள், தரும சாஸ்திரங்கள், பெரியோர் சொல் ஆகிய விவை எந்தத் துராத்மாவுக்குப் பிரமாணமாகாவோ, அவன் தருமங் கெட்ட குருடனே, அவனுக்குத் தன் ஆன்மாவே பிரமாணமாகாது.”

என்று கூறினார்போலும்.

இவர் ‘தும்மவர் வெளியிட்ட பீற்றற் சுவடிகள்’ என்று கூறுகின்றார். இதனால் நியாயத்தின் நெறியின்றி நடுவு நிலையாய் வாதுபுரிந்து உண்மையினை யுணர வேண்டுமென்ற எண்ணம் இவர்க்கின்றென்பது துணிபாகின்றது; அன்றியும் இவரிடத்தில் மரியாதையும் யோக்கியதையும் இன்றென்று கூறுதற்குமிடனாகின்றது; அதுமாதிரிமா, நாமெழுதுஞ் சுவடியை

அத்வைதிகள் பீற்றற்சுவடியெனத் திருப்பிச் சொல்லிவிட்டால் நாமென்ன செய்கிறதென்கிற பரியாலோசனை இவரிடத்தில் இல்லையென் றியம்புதற்கு மிட னுகின்றது இதன்மேல் 'அவற்றைப் பொருளாக மதியாமல் எம்ம னோர் நிஸ்புருகமாகக் கழித்தார்கள்' என்றார். நிஸ்புருகமாகக் கழித்தது சமாதானமிருந்தா? இல்லாமலா? சமாதானமிருந்து கழித்துவிட்டார்களெ ன்பதற்குக் காரணமொன் றின்றென்பது அத்வைத விரோதிகளாய்க் கிள ம்பிய அரதத்தன், தினகரன், அரக்கோண் வீரபத்திர மூர்த்தி, சபாபதி நாவலர், சோமசுந்தர நாயகர், செந்திநாதய்யர், முருகவேள், சுந்தரன், வெங்கடரமணதாசர், திருப்பேரூர் இராமசாயி சிவாசாரியர், ருக்தாசர், குண்டோதர சிவாசாரியர், சித்தாந்த சங்கர், குருசாமி சர்மா, யாழ்ப் பாணம் இந்துசாதன பத்திராதிபர் முதலிய மாயாவாத அவைதிக துவித் தாந்திரிகள் வீணே முன் வாது தொடுத்து, பின் அத்வைதிகள் எழுதிய தற்குப் பதிலெழுத விட்டமின்றி ஆடி யோய்ந்த பம்பரம்போல், ஆடங்கியும் ஒடுங்கியும் மறைந்தும் முடிவுரைகூறியொளிந்தும்போயினமையினால் நன்கு விளங்குகின்றமையின், அவர்கள் சுருதி யுக்கி யனுபவ சுகிதமாய்ச் சமாதான மெழுதவிடனின்றியே போனார்களென்பது திண்ணத்திலுந் திண்ணமாமெ ன்க. இவ்வாறாக இவர் 'எம்மனோர் நிஸ்புருகமாகக் கழித்தார்கள்' எனல் "ஈ! ஈ!! இத்திராட்சப்பழம் புளிக்கும்" என்றுரைத்த நரிக்கதைக்கு இனமாமென்க.

"நீர் முதல்கூறியம்கோபநிஷத்து 'பாலேநிலத்திற் றோன்றுஞ் சலமுழு தும் பாலேநிலமேதவிர வேறில்லை. மூன்றுலகமும் சகல பிரபஞ்சமும் விசா ரணயினால் சின்மாத்திரந்தானே' என்று பிரகாசப்படுத்தியது. பாலே நிலத் தை வொருவன் பாராதபோதுஅதில் சலந்தோன்றுமா? அங்கே பார்த்தவன் அதற்குப் பூர்வம் சலத்தைப் பார்த்திராதபோது அந்தப் பாலேநிலத்திற் சலந் தோன்றுமா? பாலேநிலத் தனியே யிருந்தால் அதற்கேனும் அந்நிலேனுஞ் சலந் தோன்றுமா? பாலேநிலமும், அதைப்பார்த்த வொருவனும், அவனதற் குப் பூர்வம் பார்த்திருந்த சலமும் சத்தியப்பொருளா யிருந்தாலே அந்தப் பாலேநிலத்தி லவனுக்குப் பின்னர் ஜலந்தோன்றும். இப்படியே பிரமமும், அதைப்பார்த்த வொருவனும், அவனதற்குப் பூர்வம் பார்த்திருந்த வுலகமும் சத்தியப்பொருள்சனா யிருந்தாலே அந்தப்பிரமத்திலவனுக்கு உலகந்தோன் றும். இப்படி யலக்கணுண்டுபோகும் போதம் உமக்கு எப்படியோ யுண்மையையுணர்த்தும். இதற்கு ஞாயங்கூறுது உபநிஷத்தென்று எமக்குப் பூச்சிக் காட்டியதன்றோனே யாமஞ்சுவேர்மா?"

என்றார்:

உபநிஷத்து வாக்கியத்தை 'அலக்கணுண்டுபோகும் போதம்' என்றும்; 'எப்படியோ யுண்மையை யுணர்த்தும்' என்றும், 'உபநிஷத்தென்று பூச்சி ச்காட்டியதன்றோனே யாமஞ்சுவேர்மா?' என்றும் கூறும் வேத நிந்தகராகிய பூர்வபட்டியார் இன்ன தன்மைக்காக இன்ன உலகை சொல்லப்பட்ட தென்றுணராதாம்கோபநிஷத்து வாக்கியத்தை யாட்சேபித்தது அறியாமையென்றறிக. சேதனசேதன வுலகமானது ஞானசாஸ்திர விசாரணை யில்லாமந்த புத்தியுடையார்க்குப் பொருளாய்த் தோன்றினும் விசாரித்தப் பார்ச்சு மிடத்து அது தனக்கெனச் சொரூப மின்றி யிருத்தலின் பொய்யென்றும் பொய்யானாலும் அது ஒரு மெய்யையே தனக்குப் பற்றுக்கோடாகப் பற்றி யிருக்கின்றதென்றும்; அபிஷுபாட்டபாவத்திற்கு எதிர்மறை யாகாது நித்த மா யிருக்கின்ற அந்த மெய்யானது "சின்மாத்திரமா யுள்ளவெறுஞ் சிவனே"

என்று விஷ்ணுவை நோக்கிச் சிவபிரான் வேதத்திற்கு மாறாகாத புராணங்களே பிரமாணமென்றும் வேதத்தை மூலமாகக் கொள்ளாத நூல்களெல்லாம் கசட்டு நூல்களென்றும் கூறிய விஷயத்தைத் தழுவியும்,

பிரமகீதை ஐதரேய உபநிடதம்.

“காதலாற்றத்தங் கடவுளரருளால் காலபாகத்தினுலறத்தால், போதரா தலினால் வேதவாதத்தைப் பொருந்துவர். (எ)

என்றுள்ளதற்கிணங்கியும் இருகின்றதாகலின், அதுபற்றி இவ்வேதபாகியர்க்கேதும் பயனின்றென்றறிக. ஆனால் அப்பர் சுவாமிகள் ‘விரிவிலாவறிவினார்கள் வேறொரு சமயஞ் செய்தே, எரியினுற் சொன்னோரேனு மெம்பிராற்சேற்றதாகும்’ என்றது யாரையெனின், வேதத்தையும் வேதத்திற்கு கூறும் வேள்வியையும் வேதமுடிவான வேதாந்தத்தையும் இகழ்ந்து வரும் சமணர் பௌத்தர் முதலானவர்களையும், அவர் போன்று இகழ்ந்துவரும் இவரினத்தாரையுமேயென்றுணர்க. இஃதிவ்வாறாக, இப்பூர்வ பட்சியார் ‘அதிகாரானுகுணமாக அங்கீகரிப்போம்’ எனல் அற்பன் அரசனை யதிகாரானுகுணமாக அங்கீகரிப்போம் என்பதற்கினமென்க. “பக்குவர்களுக்கீடான வுபதேசம் வேதத்திலுண்டாகையால், அது ஒரு பக்குவியைக்குறித் தெழுந்த போதமென் நங்கீகரித்து யாஹொதுக்குவோம்.”

என்றார்.

பக்குவர்களுக்கீடான வுபதேசம் வேதத்தி லுண்டென்பது நிச்சயமே. ஆனால் வேதாந்த மானது ஞானகாண்டத்திற்கு கூறுகின்றமையின், அதுவே அதனது முடிவான சித்தாந்தமாகமென்க. வேதம் சூத்திரன் போன்றதென்றும், ஆகமமுடிவை வேதங் கூறுகின்றதென்றும், வேதத்தால் மோட்சமின்றென்றும், அது சாமானிய நூலென்றும் பந்தநூலென்றும், மோகநூலென்றும், உலகநூலென்றும் கூறும் பாஷண்டிகள் வேதத்தை யங்கீகரித்தாற்றானென்னை? அங்கீகரிக்காமல் விட்டாற்றானென்னை? வேதப் புறமதஸ்தராகிய விவர்: வேதத்தைப்பற்றிப் பேசுதல் விவிலியன் வேதத்தைப்பற்றிப் பேசுதற்கினமெனவிடுக்க. வேதத்தில் உலகம் மெய்யென்றும், மாயையென்பதொன்று விவர்த்தமாகவன்றிச் சத்தாகவிருக்கிறதென்றும், சீவன் சிவனைப்போல் சத்தாயிருக்கின்றான் என்றும், காரியம் உள்பொருளென்றும் கூறும் வாக்கியங்கள் யாண்டுமின்மையால் அத்வைத சித்தாந்தமே வேதங் கூறுஞ் சித்தாந்தமென்றும், கர்மகாண்டமும் பத்திகாண்டமும் அத்வைத ஞானத்தை யடைவதற்கு அதிகாரானுகுணமாய்ச் சாதகமாக விருக்கின்றதென்று மறிக. இதுதான் அதிகாரானுகுணமென்பதற்குப் பொருள்.

இதற்குப் பிரமாணம் வருமாறு:—

பிரமகீதை சாந்தோக்கிய உபநிடதம்.

இத்தாலித்தைச்சாதிப்பதென்றறீர்த்தமாடென்ற
லொத்தொவ்வாதுவேறுபடத் தோன்று முலகமென்றுரைத்தல்
வைத்தேதாவபுண்ணியமும்வன்னுச்சிரமங்களுமியற்றோ
டொத்தேநின்றோர்சரிதைகளுமுரைக்கும்வேறுமுள்ளனவும். (72)

கேட்பவருடையசித்தம்பரிபாகமிலாதேகொண்டு
மீட்கியாய்வசமதின்றிவேதமோரிடத்திலோர்கால்

திகழ்வான்” என்று பிரமகேதையிலுள்ளபடி சின்மாத்திரமான பிரமமென்றும், அந்தப் பிரமம் பூரண மாதவின் அதனிடத்துத் தனக்கெனச் சொரூப மின்றி யிருக்கின்ற வுலகம் தோற்றல்மாத்திரமா யிருக்கிறதென்றும், அந்தத் தோற்றமான வுலகமும் “நீயலாற் பிறிதுமற் றின்மை” என்று மாணிக்க வாசக சுவாமிகள் திருவாய் மலர்ந்தருளியபடி பிரமத்தைத் தவிர வின்றென்றும், இன்றாகவே பாலைநிலத்திற் றோற்றுஞ் சலமுழுதும் பாலைநிலத்தைத் தவிர வேறில்லாமைபோலச் சிவத்தினிடத்திற்றோன்றும் உலகு சிவத்தைத் தவிர வேறில்லையென்றும், அவ்வுலகம் சிவவடிவமே என்றும் உணர்ந்தால் அத்வைததூஷண ரிக்கிர தூலார் பிரமாணமாகக் காட்டிய ‘பாலை நிலத்திற் றோன்றுஞ் சலமுழுதும் பாலை நிலமே தவிர வேறில்லை. மூன்றுலகமும், சகல பிரபஞ்சமும் விசாரணையினால் சின் மாத்திரந்தானே’ என்றுள்ள மகோபநிஷத்து வாக்கியத்தை வேதபாகியராய் நின்று இகழார்! இகழார்!!

“உமக்கு அந்த வாக்கியம் (மகோபநிஷத்து)பிரமாணமாகாதோ” என்ற வினாவையுண்டாக்கி, அதற்குவிடை “விரிவிலாவறினார்கள் வேறொரு சமயஞ் செய்தே - எரியினற் சொன்னாரேனு மெம்பிராற் கேற்றதாகும்” என்ற பிரமாணத்திற் கட்டுண்டொழுகும் யாம் அதிகாரானுகுணமாக அங்கேரிப்போம் கண்டீர்”

என்றார்.

நுதசங்கிதை பிராமானியவிசாரம்.

வேதமார்க்கத்தின் முக்கியமாக விளங்கிடப்பட்ட நஞ்சிவனே தீதகன் முத்தி கொடுப்பவன். (எ)

வேறுமார்க்கங்களு லெழுநானம் வினைதவா வவித்தையெயென்று, கூறுவரறிந்தோர். (9)

ஆரணமார்க்க மொன்றினனே யுண்டாகிடும் புத்தி முத்திகளும். (10)

இதரமாமார்க்கங்களுக்கு மப்பிரமானிய மெடுத்தியம்பல் கூடாது சித்திராவேதமார்க்கமெம்மார்க்கத்தினுஞ் சிறந்தது தெரிந்திடவேர். (கா)

என்றுள்ள பிரமாணங்கட்குச் சுட்டுப்பட்டவராய் “வேள்வியைவேட்க வைத்தார்” “விரித்தானை நால்வர்க்கு வெவ்வேறு வேதங்கள்” “வேதத் தின் பொருளானாய்” “ஓதினார் வேதம் வாயால்” “பாடினார் மறைகளுண் கும்” “விட்டங்கு வேள்வி வைத்தார்” “நான்மறை ஞானமெல்லாம் ஆவ கை யாவர்போலும்” “மறைவல்லாய்” “மறைநான் குமானாய்” “அருமறையினசுத்தானை” “வேதமும் வேள்விப் புகையு மோவா விரிநீர் மிழலை” என்று வேதத்தையும் வேள்வியையும் போற்றும் அப்பர் சுவாமிகள் ‘விரி விலா வறிவினர்கள் வேறொரு சமயஞ்செய்தே, எரியினற் சொன்னாரேனு மெம்பிராற்கேற்றதாகும்’ என்றருளியது:

நுதசங்கிதை மோசகனையுரைத்த அத்தியாயம்.

ஒழியாமாயையால் வாதையுண்டு மறைக்கு விரோதமுரு மொழியார்த்தருந் புராணங்கள்முற்றும்பிரமாணங்களை சூழியாமறைமூலகமாகாக்கசட்டுநூல்கள்யாவுமிகு பழியார்நூல்கள்பிரமாணப்படாதுபடிமுற்றளத்தோயோ.

(கூ)

என்று விஷ்ணுவை நோக்கிச் சிவபிரான் வேதத்திற்கு மாறாகத் புராணங்களே பிரமாணமென்றும் வேதத்தை மூலமாகக் கொள்ளாத நூல்களெல்லாம் கசட்டு நூல்களென்றும் கூறிய விஷயத்தைத் தழுவியும்,

பிரமகீதை ஐதரேய உபநிடதம்.

“காதலாற்றத்தங் கடவுளரருளால் காலபாகத்திலுறத்தால், போதரா தலினால் வேதவாதத்தைப் பொருந்துவர். (எ)

என்றுள்ளதற்கிணங்கியும் இருகின்றதாகலின், அதுபற்றி இவ்வேதபா கியர்க்கேதும் பயனின்றென்றறிக. ஆனால் அப்பர் சுவாமிகள் ‘விரிவிலாவறி வினாக்கள் வேறொரு சமயஞ் செய்தே, எரியினுற் சொன்னாரேனு மெம்பிராற்சேற்றதாகும்’ என்றது யாரையெனின், வேதத்தையும் வேதத்திற் கூறும் வேள்வியையும் வேதமுடிவான வேதாந்தத்தையும் இகழ்ந்து வரும் சம ணர் பௌத்தர் முதலானவர்களையும், அவர் போன்று இகழ்ந்துவரும் இவரி னத்தாரையுமேயென்றுணர்க. இஃதிவ்வாறாக, இப்பூர்வ பட்சியார் ‘அதி காரானுகுணமாக அங்கீகரிப்போம்’ எனல் அற்பன் அரசனை யதிகாரானு குணமாக அங்கீகரிப்போம் என்பதற்கினமென்க. “பக்குவர்களுக்கீடான வுப தேசம் வேதத்திலுண்டாகையால், அது ஒரு பக்குவியைக்குறித் தெழுந்த போதமென் றங்கீகரித்து யாமொதுக்குவோம்.”

என்றார்.

பக்குவர்களுக்கீடான வுபதேசம் வேதத்தி லுண்டென்பது நிச்சயமே. ஆனால் வேதாந்தமானது ஞானகாண்டத்திற் கூறுகின்றமையின், அதுவே அதனது முடிவான சித்தாந்தமாமென்க. வேதம் சூத்திரன் போன்றதென் றும், ஆகமமுடிவை வேதங் கூறுகின்றதென்றும், வேதத்தால் மோட்சமின் றென்றும், அது சாமானிய நூலென்றும் பந்தநூலென்றும், மோகநூலெ ன்றும், உலகநூலென்றும் கூறும் பாவதண்டிகள் வேதத்தை யங்கீகரித்தா ற்றானென்னை? அங்கீகரிக்காமல் விட்டாற்றானென்னை? வேதப் புறமதஸ்த ராகிய விவர் : வேதத்தைப்பற்றிப் பேசுதல் விவிலியன் வேதத்தைப்பற்றிப் பேசுதற்கினமெனவிடுக்க. வேதத்தில் உலகம் மெய்யென்றும், மாயையென் னதொன்று விவர்த்தமாகவன்றிச் சத்தாகவிருக்கிறதென்றும், சீவன் சிவனை ப்போல் சத்தாயிருக்கின்றான் என்றும், காரியம் உள்பொருளென்றும் கூறும் வாக்ஷியங்கள் யாண்டமின்மையால் அத்வைத சித்தாந்தமே வேதங் கூறுஞ் சித்தாந்தமென்றும், கர்மகாண்டமும் பக்திகாண்டமும் அத்வைத ஞான த்தையடைவதற்கு அதிகாரானுகுணமாய்ச் சாதகமாக விருக்கின்றதென்று மறிக. இதுதான் அதிகாரானுகுணமென்பதற்குப் பொருள்.

இதற்குப் பிரமாணம் வருமாறு:—

பிரமகீதை சாந்தோக்கிய உபநிடதம்.

இத்தாலித்தைச்சாதிப்பதென்றநீர்த்தமாடென்ற லொத்தொவ்வாதுவேறுபடத் தோன்று முலகமென்றுரைத்தல் வைத்தேபோவபுண்ணியமும்வன்னுச்சிரமங்களுமிவற்றே டொத்தேநின்னோர்சரிதைகளுமுரைக்கும்வேறுமுள்ளனவும். (72)

கேட்பவருடையசித்தம்பரிபாகமிலாதேகொண்டு மீட்சியாய்வசமதின்னிலேவதமோரிடத்திலோர்கால்

காட்சிய துளதுபேர்லப்பரத்தினையொழிந்துவேறு
மாட்சியிலொன்றுண்டாகவகுத்துரைசெய்ததன்றே.

(71)

சுகமொதுக்கம்பூதம்பெனதிகமிதுவேயென்றல்
சுகமுடைத்தாயசத்தைவேறென்றதகைமைதானு
ம்கமறிவென்றுநின்றவறிவினில்வேறியாவந்
தகவுளவுண்மையென்றேசாற்றிநெத்தன்மைதானும்.

(73)

ஒதுவின்றதூல்பலவுமுரைக்குந்தர்க்கமுள்ளனவும்
பேதித்துள்தாமிகவுமென்பேணிச்சுருங்கச்சொல்லுகையும்
ஏதமின்றியித்தனையும்பரத்தின்வேறென்றியும்புவது
நீதியாகவுளவெவையுரின்றேநிகழ்த்துமாமறைதான்.

(76)

பரமாயுள்ளமறைதானேபாகமாறேரறிவுக்குத்
தரமாயனையும்பரிசாகச்சாற்றியவர்கட்கிதமாகத்
திரமாயுள்ளமமுங்குறினுஞ்சிறிதேயெல்லா
விரதம்போலுரமாய்த்தானிப்படியென்றேயுபதேசித்ததுண்மையினால்.

சாத்தனாகுஞ்சுதுட்டயங்கள்சமைந்தவந்தத்தன்மையர்க்கு
நீதியாகவருமறைதானின்றேயிவர்களரியும்வணம்
பூதமாயும்புனங்கள்பிறவுமாகியிருந்ததுவு
மேதமில்லாதொன்றாய்பரமேயென்றேயியம்பினதால்.

(77)

“மேலே நீர்காட்டிய வராகோபநிஷத்து ‘கிளிஞ்சலில் வெள்ளி எப்படி
(அச்சியானத்தினால்) கற்பிக்கப்படுகிறதோ அப்படிப்போல, என் (பிரம்)
னிடத்திலேயே மாயாமயமான மகதாதி ஜகத்தானது மாயையினாலே கற்
பிக்கப்படுகிறது’ என்று கூறியதன்றோ? கிளிஞ்சலில் வெள்ளியை அஞ்
ஞானத்திற் கண்ட பொருவனைப்போலப் பிரமம் தன்னிடத்திலே அஞ்ஞா
னத்தினாலே ஜகத்தைக் கண்டதாக நீரொப்பிய பிறகு அஞ்ஞானகலுஷித
வஸ்துவாகிய அதற்கு ஏற்றம் பகர்வதெங்ஙனே?”

என்றார். கிளிஞ்சலில் வெள்ளி கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதுபோலப் பிரம
த்தில் உலகு கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிற தென்று ஷட உபநிஷத்துக் கூறினால்
இவர் ‘கிளிஞ்சலில் வெள்ளியை அஞ்ஞானத்தினற் கண்ட பொருவனைப்
போல, பிரமம் தன்னிடத்திலே அஞ்ஞானத்தினாலே ஜகத்தைக் கண்டதாக
நீரொப்பியபிறகு’ என்று மறுப்பது மறுப்பிற் சேர்ந்ததென்றொப்பப்படுமா?
இராமனிடத்தில் இலட்சுமணன் தோற்றமுண்டென்றால், இராமன், தன்னிடத்
தில் தோற்றமாயுள்ள இலட்சுமணனைக் காணவேண்டுமென்பதும், அஞ்
ஞானத்தினற் கண்ட மற்றொருவனைப்போல் காண வேண்டு மென்பதும்
யிவ்வகிகளது கூற்றாகாமையோல, பிரமத்தினிடத்தில் மாயாமயமானவுலகு
கிளிஞ்சலில் வெள்ளி கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதுபோல இருக்கிற தென்றால்
அஞ்ஞானத்தினற் கண்ட பொருவனைப்போல், பிரமம் தன்னிடத்திற் கற்பி
க்கப்பட்டிருக்கிற வுலகைக் காணவேண்டுமென்று இவர் எவ்வாறுகொள்ள
லாம்? இராமன் தன்னிடத்திற் கற்பிதமாய்த் தோன்றுகிற இலட்சுமணனைக்
காணுதல் எவ்வாறின்றோ, அவ்வாறே பிரமம் தன்னிடத்திற் கற்பிதமாய்த்
தோன்றுகிற வுலகத்தைக் காணுத லின்றென்க. இன்றாகவே, பிரமம் தன்னிடத்
தின் கற்பிதமாயிருக்கிறவுலகை அஞ்ஞானத்தினற் கண்டபொருவனைப்
போலக் காணவேண்டு மென்பது அவலக் கேள்வியாமென்க. இத்தகையரை
ப்பற்றித்தான் நாயனார்

“அரங்கின்றிவட்டாடியந்தேரிரம்பிய
நூலின்றிக்கோட்டிகொளஸ்”

என்றார்போலும்.

“கிளிஞ்சலில் வெள்ளி உண்மையிற் கிடையாதன்றோ” என்றோர். வினாவக் கிளப்பி, அதற்கு விடை “இப்போது யாம் கிடைத்தது, கிடைக்கவில்லை யென்பதைப்பற்றிப் பேசவந்த தில்லை. கிடையாததைக் கிடைத்ததாக மருண்டவஸ்து பரமாகுமா என்பதே எமதாசாங்கை”

ஒன்றார்.

கிளிஞ்சலில்வெள்ளி எப்படித் தோற்றத்தோடுகூடிய பொய்யாயிருக்கிறதோ, அப்படியே பிரமத்தினிடத்தில் உலகு தோற்றத்தோடு கூடிய பொய்யாயிருக்கிறதென்பது வரைக்கும் உவமையேயன்றி, சாண்பான் ஒருவன் வேண்டு மென்பதற்கும், அது பரமாயிருக்க வேண்டு மென்பதற்கும் கிளிஞ்சல் வெள்ளி உவமையுள்ளது. உவமையிலக்கணமறியாது தாறுமாறாகப் பேசும் இப்பூர்வப்பட்சியாரது மருட்சி யெஞ்ஞான்று நீங்குமோ? கிளிஞ்சலில் கற்பிதப் பொய்யாயிருக்கிற வெள்ளியைப்போல, பிரமத்தில் கற்பிதப் பொய்யாயிருக்கிற உலகு: தலையும் வாலும் கூடிய பரம்பைப்போன்று சேதனசேதனமாயிருக்கிற தென்பதையறியாது, மருண்டவஸ்து வேறென்றிருக்க வேண்டுமென்றும், அது பரமாயிருக்கவேண்டுமென்றும் கூறுவது அறியாமையேயாம். அறியாமையாக, மீண்டும் “அதனைப் பசு வென்பதே சித்தம். அதனைப் பதி அல்லது பிரமம் என்றது ஆரோபமென்றறியக்கடவீர்” என்றிப்பூர்வப்பட்சியார் கூறியதே ஆரோபமென்றறிக. “மலின சேதனமாகிய சிவன் அல்லது ஆத்மாவினிடத் தேற்றிய பிரம பட்டத்தினுண்மை இனைத்தென்று வெளியாகாநிற்கும்” என்றார். மலின சேதனமாகிய சிவன் பிரமத்தினிடத்தில் கற்பிதப்போலிப்பொருளாயிருக்கிறானென்றும், ஆத்மாவன்னும் பெயர் பிரமத்தின் பரியாயப் பெயர்களிலொன்றென்றும் வேதவேதாந்த சாஸ்திரங்கள் கூறுவதையறியாது, ‘பிரம பட்டத்தினுண்மை இனைத்தென்று வெளியாகும்’ என்கிறார். இதனால் இவரது அறியாமை வெளியாயினதே யன்றி வேறென்னை வெளியாயது? பிரமத்தில் கற்பிதத்தோற்றமாயிருக்கிறசிவன் படுகிற சுகதுக்கம், பிறப்பிறப்பு முதலியன பிரமத்தைச் சாராவோவெனின், கானனீரினது அசைவு கானலைச் சாராமையோலவும், அவ்வசைவு உண்மையில் கானலை விட்டிராமையோலவும் சிவன் பிரமத்தில் கற்பிதமாயிருக்கின்றமையின், சிவனது சுகதுக்காதிகள் பிரமத்தைச் சாராமலிருக்கின்றனவென்க. இதற்குப் பிரமாணம் வருமாறு:—

யுகர்வேதம் கடோபநிஷத் ஐநீநாவது வல்லீ.

“எல்லாலோகத்திற்கும் கண்ணாயிருக்கிற சூரியன் எப்படிக்கண்ணுக்குத் தோற்றுகிற வெளித்தோஷங்களாலே ஆக்கிரமிக்கப்படுகிறதில்லையோ, அப்படியே ஒருவனுக்குக் கிற விலட்சணமான பரமாத்மாவா எல்லா ஜீவர்களுக்கும் அந்தராத்மாவாயிருந்தாலும் உலகத்தின் துன்பத்தால் பரிசிக்கப்படுகிறதில்லை.”

இவ்வளவு கூறியபின்னர் “பூசங்களல்ல பொறியல்ல வேறுபுலனல்ல வுள்ள மதியின், பேதங்களல்ல விவையன்றிநின்ற பிறிதல்லவென்று பெருநூல் வேதங்கிடந்து தமோறும் வஞ்ச வெளியென்ப கூடனம்மறுகிற், பாதங்களைவ லுளையிந்தனாதி பகர்வாரை யாயுமவரே” என்னுமித்திருவாக்கில்

தேகவாதமுதல் சிவ சித்தாந்தமீறாகப் பிரகாசப்படுத்தி யிருத்தல்காண்க. இதில் 'பிறிதல்ல' என்றதே ஏகாத்வாதத்தை அங்கேறித்து ரிஷேதித்த படியாம்”

என்றார்.

ஷை செய்யுள் திருவிளையாடற் புராணம் நான்மாடக்கூடலான படலத்திலுள்ள காப்புச்செய்யுள். இதுமொழிபெயர்ப்பு நூலானமையின், மொழிபெயர்த்தவரார் பாடப்பட்ட காப்புச் செய்யுளைப்பற்றிப் பேசுதல் அநாவசியமாயினும் அதுதான் யாது கூறுகின்றதென் றராய்வாம். அச்செய்யுளானது மறைமுதலான சிவம்: பூதமன்று, பொறியன்று, புலனன்று, உள்ளத்தான் மதிக்கப்பட்ட பேதப் பொரு ளன்று, இவற்றை விட்டு நின்ற பிறிது பொருளுமன்று என்று நேகிநேகிசெய்தும், அது வேதங்கிடந்து தமொறும் படியான வஞ்ச வெளியென்றும் கூறி, “ஆகமுதலான நேதியது செய்து நின்ற ஆருயி (கூடஸ்தனை) ரையறிவித்த லத்தத்துவாவிருத்தி” என்கூறிய வேதாந்த சூளாமணியின் கருத்தையும், “வாக்குக்கெட்டா தேகமாம் பிரமமென்றும்” என்கூறிய கைவல்லிய நவநீதக்கருத்தையும் அதுவாதஞ் செய்ததே யன்றி இவரது சித்தாந்தத்தை ஸ்தாபிக்கவில்லையே. இன்றாக இவர் ஏதோ தம்மத சித்தாந்தத்தை யச்செய்யுள் கூறியதாக மனப்பால் குடித்து வாய்ப்பந்தர் போடுவதென்ன? அச்செய்யுள் தேகவாதமுதல் சிவ சித்தாந்தமீறாகப் பிரகாசப்படுத்தினால் அதனால் இவர் கொண்டுள்ள வேதவிரோதமாயாவாத துவித தாந்திரிக சித்தாந்தத்தைப் பிரகாசப்படுத்திய தென்பதென்னே! “மறைவறு மதங்கட்கெல்லா மறைபிரமாணம்” என்கூறிய திருவிளையாடற் புராணத்தின் காப்பு அம்மறைக்கு விரோதமாகக் கூறுமா?

‘பூதங்களல்ல’ என்ற செய்யுளில் சிவசித்தாந்தம் இருக்கிறதென் றிவர் கூறியதற் கோர்க்காரணம் புலப்படுகிறது. அதாவது பெருநூலாகிய வேதங்கிடந்து தமொறும் வஞ்சவெளி என்று கூறியதினால் சிவாகமம் தமொறாது நிற்கும் வஞ்சமிலாவெளி யென்னும் கருத்துப்போலும்.

பிரமகீதை சாந்தோக்கிய உபநிஷத்.

நாமரூபம் வேறும் உண்மையிலெல்லாம் பெர்ய்யரலுண்டாகும். (18)
என்றும்,

ரீபுகீதை 2-வது அத்தியாயம்.

நாமமுருவெவையுமிலாப்பிரமநீயே. (5)
என்றும்,

திருவாசகம்.

ஒருநர்மோருருவமொன்றுமில்லாற்காயிரம்
திருநாமம் பாடிநரந்தெள்ளேணங்கொட்டாமோ

என்றும்

உள்ள பிரமாணப்படி கற்பிதநாமங்களைந்துள்ள மறைமுதலை விட்டு விடாத லட்சணையென்னும் பாகத்தியாக லட்சணையிலுறியதன் திக் காண்டல், கருதல், உவமை என்னு மூவகை யளவையினாலும் அறிதல்முடியாது. அதுவேயுமன்றி உரையளவையாகியும் பெருநூலாகியுமுள்ள வேதத்தினாலும் வாச்சியார்த்தமாக அறிதல் முடியாமைமையின், ‘பெருநூல் வேதங் கிடந்து தமொறும் வஞ்சவெளி’ என்று அச்செய்யுள் கூறியதென்க. அங்ஙனமே

யன்றி, சிவாக்மம் தமொரு ததியுமென்கிற கருத்தோ டன்றென்க. பெரு நூலாகிய வேதமே பிரமத்தை யறியத் தமொறுமானால், சிறு நூலாகியும் வேதமார்க்கத்தையடையச் சோபானமாயுள்ள ஆகமங்களிலொன்றானதாயு முள்ள சிவாக்மம்: தமொருதிருக்குமோ? பிரமம் வேதத்தா லறியப்படாது; தந்திர (ஆகமம்) தந்திரத்தா லறியப்படும் என்று கூறும் தாந்திரிகரை மறுத் தற்கன்றா பரமாத்வையான மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் “இத்தந்திரத்திற் காண்டுமென்றிருந்தோர்க், கத்தந்திரத்தி னவ்வயினோளித்தும்” என்று திரு வாய் மலர்ந்தருளினார்? அம்மாணிக்கவாசக சுவாமிகளே விவர்த்தகாரியமான அரவு கயிறன்றாயினும் கயிற்றைத்தவிரப் பிறிதன்று என்னும் கருத்தும்,

கோயிற் றிருப்பதிகந்தில்

இன்றெனக்கருளியிருக்கடிந்தாள்த் தெழுக்கின்றனாயிறேபோன்று நின்றநின்றன்மைகினைப்பற்றினைந்தேன் நீயலாற்பிறிதும்ற்றின்மை [சிவனே சென்றுசென்றுணுவாய்த்தேய்த்துதேய்த்தொன்றாற் திருப்பெருந்தூறையுறை ஒன்றுநீயல்லையன்றியொன்றில்லை யாருன்னையறியகிற்பாரே. (எ)

என்று கூறியதோடு

திருவேசறவில்

உண்மையுமாய் இன்மையுமாய்ப்பூத்தானே. (அ)

என்றும்,

திருப்பொற்குண்ணத்தில்

மெய்ம்மையும் பொய்ம்மையு மாயினார்க்கு. (உ)

என்றும்,

திருச்சதகந்தில்

உண்மையுமா யின்மையுமாய். (க)

என்றும் இன்னும் இவை போன்றபலவும் திருவாய் மலர்ந்தருளியிரு ப்பதனால், பிரமம்: பூதம், பொறி, புலன் முதலானவைகள் அல்லவென்றும், ஆயினும் அவைபிரமத்திற்குப் பிறிதல்லவென்றும் பெறப்பட்டன. பெறப்படவே, இப்பூர்வபட்சியார் ‘இதில் பிறிதல்ல என்றதே ஏகான்மவாதத்தை யங்கீகரித்து நிகழ்த்தப்படியாம்’ என்றது பெரும் பேதமையாய்க் கழிந்த தென்க. ஷே விவர்த்த உவமானத்தை யணுகரித்தே அம்மாணிக்க வாசக சுவாமிகளும் ‘உண்மையுமாய் இன்மையுமாய்ப் பூத்தானே’ என்பதாதியால் உண்மையான கயிறு இன்மையான அரவானது போலவும், உண்மையான கானல் இன்மையான நீராணற்போலவும், உண்மையானகிளிஞ்சல் இன்மையான வெள்ளியாணற்போலவும் உண்மையான பிரமம் இன்மையான வலகா யிருக்கிறதென்று நன்கு விளக்கினரென் றறிக. இதுநிற்க; பிரமத்துக்குச் சுருதியாதிப் பிரமாணப்படி யாத்மாவென் றோர்பரியாயப்பேரிட்டு அத் வைதிகள் கூறினால் அதுகாரணமாக அவர்களை ஏகாத்துமவாதிகளென் றிகழ்வது நியாயமாமோ? அத்வைதிகளை ஏகான்மவாதிகளென் றிகழும் அநேகாத்ம வாதிகளாகிய இத்துவிதக் கிழக்கொசுக்கள் “சித்தாந்திகளும் ஏகாத்துமவாதிகளே” என்று மருடங் கொடுத்தெழுதிய அக்கினி பர்வதப் புஸ்தகத்திற்குப் பதிலெழுதாது ஓடியொளிந்ததேனோ?

சூதசங்கிதை ஆன்மானுன்ம விவேகம்-

அவிர்சான்றொன்றாயிருந்தாலுமந்தக்கரணபேதத்தாற்
சுவியாப்பேதவிவகாரப்படுங்கூடுருத்திராதியரும்
கவலாதுயர்சின்மாத்திரஆன்மாவின்சண்ணைகறையல்லாத்
தவமேகொண்டரகஞ்சுத்தந்தைச்செய்வார்கள்பிரயோகம். (௧௬)

என்றும்,

ஷை பரமவிஞ்ஞானம்.

முன்னுமவித்தையாற்பசுபேதமுமொய்வலியமாயையால்
பன்னுபரதத்துவ பேதமும் கற்பிக்கப்பட்டது. (௧௭)

என்றும்,

மைத்திராயன் ணியுபநிஷத் ஓ-வது பிரபாகம்.

இந்த (ஆத்மா) ஒருவனே மூன்றாகவும், எட்டாகவும், பதினொன்றாக
வும், பன்னிரண்டாகவும், அநேகமாகவும் இருக்கிறான்.

என்றும் உள்ள பிரமாணங்களின் வண்ணம் ஈசுவரனாகவும் சிவர்களா
யும் இருக்கின்றதென்க.

கைவல்லியநவநீதம் சந்தேகநீ தெளிதற்படலம்.

அகமெனுமான்மா பூரணம் ஏகம் அநேகவிதம் சிவர். (௧௮)

என்றும்,

வாகுநேவமனன்ம உபயார்த்த நிநுபகம்.

ஆத்மா (பிரமம்) வும் காரிய ரூபமாய்ப் பரிணமிக்கப்பட்ட அநாத்ம
பதார்த்தத்துடன் கூடி, தேவதத்தன் என்றும், யக்கியதத்தனென்றும், ராம
னென்றும், கிருஷ்ணனென்றும், கோபாலனென்றும், கோவிந்தனென்றும்
அநேகவிதமாய்த் தோற்றுக்கின்றது.

என்றும் உள்ள அத்வைத கிரந்தங்கள் ஆத்மாவென்பது பூரணமாயும்
ஏகமாயுமுள்ள பிரமமென்றும் அவ்வாத்மாவே உபாதி யால்பலபேரைப்பெற்று
ச்சிவர்களா யிருப்பது என்றும் கூறுவதையும், ஷை கைவல்லியம் தத்துவ
விளக்கப் படலத்தில் மாயோபாதிகள் ஈசுவரனென்றும் அவித்யையோபாதி
கள் சிவன் என்றுங் கூறிப் பின்னர்ச் சந்தேகந் தெளிதற் படலத்தில்

மனேவிலங்கறு மைந்தனே கற்பக மரங்கனல்புன்மூன்றும்
தனையடைந்தவர் வறுமையுஞ் சேதமுந் தாகமுந் தவித்தாரும்
அனைய வீசனு மடைந்தவர்க்கருள் செய்வனகன்றவர்க் சுருள்செய்யான்
இனைய குற்றங்க ளெவர்குற்றமாகு மென்றெண்ணி நீ யறிவாயே. (௧௯)

என்று ஈசுவரனைச் சிவன் ஆகியிக்க வேண்டுமென்றும், ஆகிரயிக்கா
விட்டால் தீங்குண்டாமென்றும், ஈசுவரன் உயர்ந்தவன் ஜீவன் தாழ்ந்தவ
னென்றும் கூறுவதையும் பூர்வபட்டியா ரறிந்திருந்தால் 'ஆத்மாவே பிரமம்
என்னும் வாதம் நசித்தது' என்று மறந்துங் கூறார்! கூறார்!!



“பாரதி வாணிதோணி” என்னும் நிகண்டு வாக்கியத்தில் வாணிக்குந் தோணிக்கும் பொதுவாயுள்ள பெயர் பாரதி யென் றேற்படுகின்றது. இதில் பாரதி யென்பது வாணிக்குந் தோணிக்கும் பொதுவானாலும் மேல்வரும் சிறப்புப் பெயராலும் சிறப்பு வினையாலும் வாணி பென்றுந் தோணியென் றும் அறிவதுபோல, பிரமத்திற்கும் சீவனுக்கும் பொதுவாயுள்ள ஆத்மா வென்னும் பெயரை இயைபு நோக்கிப் பிரமம் என்றும் சீவனென்றும் அறியவேண்டும். அவ்வாறு அறிய விரகின்றி, சீவனென்றே பொருள்கொள் வது

“பொதுப்பெயர்வினைகளின்பொதுமைநீக்கும்
மேல்வருஞ்சிறப்புப்பெயர்வினைதாமே”

என்னும் சூத்திரத்தையறியாக் சூற்றாமென்க.

மேல் இவர் காட்டிய சுருதி வாக்கியம் ‘ஆத்மாவென்பது ஆத்மா, பர மாத்துமா, அந்தராத்மா என மூவகைத்து’ என்று கூறுதலால் ஆத்மாவெ ன்பது ஐ மூன்றுக்கும் பொதுவென விளங்குதலின், ஆத்மா வென்னும் பெயர் மேல்வரும் சொல்லை நோக்காது பொருளுரைத்தல் கூடாது. கூடா தாகவே இப்பூர்வ பட்சியார் ‘ஆத்மாவே பிரமமென்னும் வாதம் நசித்தது’ என்று கூறிய கூற்று இவர்க்கே கூற்றும். இன்னும் இவர் காட்டிய சுருதி வாக்கியத்தில் ஆத்மாவென்றுள்ளதற்குப் பொருள் மேல் யாம் காட்டியுள்ள யுத்தி யனுபவங்களின்படியும் சுருதிப் பிரமாணங்களின் படியும் சூதசங்கி தைப் பிரமாணங்களின் படியும் பிரமம் என்றேற்படுதலின் சலந்திரன் தன் கையாபுத்தால் தானே மடிந்தாற்போலப் பூர்வப்பட்சியார், தாம் காட்டிய பிரமாணத்தினாலேயே மறுக்கப்பட்டுப் போனாரென்க.

இப்பூர்வ பட்சியார் கூற்றின்படி ஆத்மா வென்னும் பெயர் சீவனுக்கே யுள்ளது, பிரமத்திற் கின்றெனின், அப்போது ஆத்மா என்னும் பெயர் பிர மம் அல்லது சிவத்திற்கு வராமல் சீவனுக்கே வரவேண்டும். அவ்வாறின்றி ஆத்மா வென்பது பிரமமென்றும் பிராமணமாயுள்ள வித்தைகள் கூறுத லால் ‘ஆத்மாவே பிரமமென்னும் வாதம் நசித்தது’ என்று கூறிய பூர்வப்பட்சி யாரது தூர்வாதம் அடியோடே நசித்த தென்க.

“ஆயின், சில சுருதிகளில் ஆத்மாவினிடத்திலிருந்தே எல்லாமுண்டா யினவென்று(அவ்வாத்மாவே பரதத்துவ வஸ்துவென்பது போதரக்) கூறுவ தென்னை?” என்று அத்வைதியார் கேட்டதாக வெழுதி, அதற்கு விடை “இவ்வாசங்கை நிவிர்த்தயர்த்தமே இதுகாறும் யாம் பிரசங்கித்து வந்தோமா கையால், நீர் மீண்டும் வினாவியது மிகையாம். பிரமமல்லாத கீழிட்ட பொ ருள்களிடத்தில் பிரஹ்மத் தவாரோபிணை செய்து, அவைகளையே தனித் தனிப் பிரமங்க ளென்று அதிகாரிகள் பேதத்தினு லுபதேசிக்கத் துணிந்தது வேதம் என்று நாம் பலதரங் கூறியிருக்கிறோம். இதனை மனதி னிறுத்தின வர்கள் ஆத்மாவையே சர்வகாரண வஸ்து வென்று வேதங் கூறியது கொ ண்டு அதனை யப்படியே தடியாகக் கிரகித்துப் பரமாத்தும துரோகத்தை விலை கொடுத்து வாங்காரென் றறியக் கடவீர்”

என்றார்.

யாமேலெழுதியவற்றினாலேயே இதற்கு மறுப்புத் தெளிவுறக் கிடைப் பினும் இதைப்பற்றி யின்னுஞ் சில ஆராய்ச்சிசெய்வாம். ஆராய்ச்சிசெய்வது

தூண்கள ந ியாயமாக ஏக பரிபூரணமான ஆத்மாவே பிரமமென்றறிவதற்
கும், வேதாந்த சாஸ்திரங்களில் ஆத்மாவின்னிறும் எல்லாந் தோன்றின
வென்றால் ஆண்டு ஆத்துமா என்பது பிரமமென்றறிவதற்கு மென்க.

குதசங்கிதை பரமசிவநாம வைபவமுரைத்த அத்தியாயத்தில் பரமசிவ
னது நாமங்களை 2-வது செய்யுள் முதல் 8-வது செய்யுள்வரைக்கும் கூறி,
9-வது செய்யுளில்

இனையநாமங்கண்முதற்பனமங்களுமிடுகுறியளவாயே
நினையுமாதித்தவபரசிவனையேநெடிதுணர்த்தாநிற்கும்
புனைமுராரி நாராயணனரிமுதற்புகலுநாமங்கள்
வினையிலந்தணீர்காரணவளவின்வ்விமலையுணர்த்தும்மே.

என்று இடுகுறிப்பெய ரிவையென்றும், நாராயணன் முதலிய பெயர்
கள் காரண வளவினால் அப்பரம சிவனையே யுணர்த்துமென்றும் பெறப்படு
தவினால் இடுகுறியாயுள்ள பெயர்களும் காரணமாயுள்ள பெயர்களும் பரம
சிவனுக்கேயுள்ளவை மென்றும் அப்பெயர்களை மற்றவர்களுக்குக் கொள்ளு
வது ஆகுபெயரென்றும் பெற்றும். பெறவே, எப்பெயர்களைக் கூறினும்
அவை பரமசிவனை அல்லது பிரமத்தையே குறிக்கு மென்பது திண்ணத்தி
னுந் திண்ணமாம். ஆகவே, அன்னத்தினின்றும் உலக முண்டாயிற்று
என்றால் ஆண்டு அன்னமென்பது

தைத்திரியோபநிஷத்து 2-2.

அந்நத்தினால் பிரசைக ளுண்டாகிறார்கள். பிறந்தவர்கள் அந்நத்தினால்
விருத்தியாகின்றார்கள். அன்னமானது புசிக்கப்படுகிறது. அது பூதங்களைப்
புசிக்கிறது (பூதங்களைச் சங்காரஞ் செய்கிறது) ஆகையால் (பிரமம்) அந்நமெ
ன்று சொல்லப்பட்டது.

என்றுள்ளபடி காரண வகையால் பிரமமென்று கொள்வது போன்று
இந்திரன் முதலியவர்களையும் கொள்ளவேண்டு மென்பதாம். வேதமானது
இடுகுறிப்பெயரை முன்னிட்டாயினும் காரணப்பெயரை முன்னிட்டாயி
னும் கொண்டு அப்பெயரையுடைய பொருளினின்றும் உலகோற்பத்தி
கூறின், ஆண்டு இப்பொருள்களுக்குக் கெல்லா மதிஷ்டானமாயுள்ள பொருள்
யாதோ, அத் (பிரமம்) னைக் கொள்ளும் வகை மறியாது வேறுவகையாகக்
கொண்டு இவரும் இவரினத்தாரும் பெரிதும் மயங்கிப்போனார்கள் பாவம்!!
மயங்கிப் போயதோடு வேதம் எப்பொருளை முன்னிட்டி உற்பத்தி கூறினும்
ஆண்டு அதிஷ்டானம் பற்றிப் பிரமத்தையே கொள்ளவேண்டு மென்று
கூறுவோரை மறுக்கவருவது பெரிதும் பேதமையாம் !!

வேதம் பிரமமல்லாத கீழிட்ட பொருள்களிடத்தில் பிரமத்துவ ஆரோ
பணசெய்தது அதிஷ்டானம் பற்றியா? ஆரோபம் பற்றியா? அதிஷ்டானம்
பற்றிக் கூறியதெனின் அது மேலெழுதிய நியாயங்களின்படி சரிப்பட்டுப்
போகின்றது. ஆரோபம்பற்றிக் கூறியதெனின் உலகப்பொருளி லொன்றான
ஆரோபப்பொருளில் உலகந் தோன்றுவ தெங்ஙனமென்று கூறி மறுக்க.
இனி ஆத்மாவின்னிறு முலகந் தோன்றியதென்பதைப்பற்றி யாராய்வாம்.
ஆத்மா வென்பது பிரமத்திற்கும் சிவனுக்கும் பொதுவாயுள்ள பெயரென
மேலே கூறப்பட்ட தாதலின், ஆத்மாவி னின்றும் சிவேசுர ளுலகந் தோன்
றிய தென்றால் ஆண்டு ஆத்மா வென்பதைப் பிரமமென்று கொள்ளுவதா ?

சேவனென்று கொள்ளுவதா? பிரமத்தினின்று சீவேசுர வுலகந் தோன்றிய தெனக் கூறிய சுருதி: சீவனிடத்துச் சீவேச வுலகந் தோன்றியதெனக் கூறுதல் யாண்டுமின்றே. இன்றாக இவர் ஆத்மாவென்பதற்குப் பொருள் சேவனென்று கொண்டு தெமொறுதல் பெரும் பேதமை யன்றா?

ஆத்மா அல்லது சிவத்தினின்று சீவேச வுலகந் தோன்றியதென்பதற்குப் பிரமாணம்:

மைத்திராயணியுபஷித் 5-வது பிரபாடகம்.

இத்த ஆத்மாவினுடைய தாமஸாம்சம் ருத்திரன். ஓ பிரமசாரிகளே, இவனுடைய ராஜஸாம்சம் பிரம்மா, ஓ பிரமசாரிகளே, இவனுடைய சாத் தவிகாம்சம் விஷ்ணு. இந்த (ஆத்மா) ஒருவனே மூன்றாகவும், எட்டாகவும், பதினென்றாகவும், பன்னிரண்டாகவும், அநேகமாகவு மிருக்கிறான். இப்படிப் பிரகாசித்திருக்கிறபடியினாலே பூசுமென்கிற பெயரையுடைய ஆத்மாவா கிறான்.

என்றும்,

ஷை 6-வது பிரபாடகம்.

தனக்குள்ளே யிருக்கிற இந்த ஆத்மாவிடத்திலிருந்து சகலப் பிராண ன்களும், சகல லோகங்களும், சகல வேதங்களும், சகலதேவதைகளும், சகல பூதங்களு முண்டாகின்றன

என்றும்,

பைங்களோபநிஷத் 1-வது அத்தியாயம்.

அந்த ஆத்மாவினிடத்திலிருந்து ஆகாசமுண்டாயிற்று.

என்றும் உள்ளவைகளால் ஆத்மாவென்பது பிரமம் என்றும் அந்தப் பிரமத்தினின்றும் சீவேசவுலகந் தோன்றிய தென்றும் பெற்றும். பெறவே, பூர்வபட்சியார் கூற்றின்படி ஆத்மாவென்பதற்குப் பொருள் இயைபு நோக் காது சீவன் எனக் கொள்ளுதல் தவறினுந் தவறும்.

பைங்களோபநிஷத் 2-வது அத்தியாயம்.

காம கருமங்களுடன் அவித்தை, பூத சூட்சுமங்கள் இவைகளால் சூழப் பட்ட ஜீவானுவன் வேறு தேகத்தையடைந்து மற்றொரு லோகத்திற்குப் போகிறான்.

என்று கூறிய சீவனை அவ்வுபநிஷத்து உலக காரணமாக வைத்தோ தாத முறையையும் காண்க.

இவ்வாறு விசாரித்து வந்ததினால் ஆத்மாவென்பது பிரமத்துக்கும் சீவ னுக்கும் பொதுவாயுள்ள பெயரென்றும், ஆத்மாவினின்றும் சீவேச வுலகந் தோன்றியதென்றபோது அவ்வாத்தமா பிரம்மென்று கொள்ளவேண்டுமெ ன்றும், ஆத்மாவானது பிறப்பிறப்பாதி துக்கங்களை யடைகிறதென்றபோது அவ்வாத்மாவைச் சேவனென்று கொள்ளவேண்டுமென்றும், ஆத்மா வென்ப தை யியைபு நோக்காது சீவன் என்று பொருள்கொண்டால் அப்போது

சூதசங்கிதை ஞானயாதவைபவம்.

புனித வேதவாக்கியங்களும் ஆன்மா ஏகனென்று.

(௩௦)

என்றும்,

சை தீரவியசுந்தி.

சச்சிதநந்த ஆன்மாவென்றியாவர்களுமுரைக்கும்வத்து.

(2)

என்றும் வரும் ஆத்மா என்னுஞ் பதத்திற்குச் சிவனென்று பொருள் கொள்ளவேண்டியவரும்; வரின் அது(சிவனுக்கிலங்கணம் சச்சிதநந்தம் என்றும், ஏகனுள்ளானென்றும் சொல்லுவதற்குப் பிரமாணமில்மையால்) பெருங் குற்றமாய் முடியும்; முடியவே 'அதிகாரிகள்பேதத்தினு லுபதேசிக் கத் துணிந்தது வேதம்' என்று ஏகான்ம வாத்தத்தை அதாவது எசுட்பிரம வாத்தத்தை யியைபறியாது பூர்வபட்சி தூஷித்தது பண்டைத் தீவினெட்பய னாய் முடியும். தீவினையின் பயனானொரு பூர்வபட்சியார் ஆத்மாவென்பதைச் சிவனென்றே பொருள்கொண்டு அலமந்து போனார் பாவம்!

“யாமினி எத்தனை சுருதிகள் காட்டினாலும் அவைகளுக்கெல்லா மொ ரே குண்டி மருந்து வைப்பீர்போலிருக்கின்றதே; என்செய்வது?”

என்று அத்வைதியார் கூறியதாக வெழுதுகிறார். சில தூற்றண்டுசளு க்குமுன்னர் வேதவிரோதிகளான மகம்மதியர்கள் வைதிகதூற்களையெல்லாந் தீயிட்டுக்கொளுத்திவிட்டதுபோல வேதவிரோதியான இப்பூர்வபகஷ் மாயா வாதியாரும் வைதிக தூற்களைத் தீயிட்டுக் கொளுத்தப் பார்க்கின்றார் போலும்.

“நாரத பரிவ்ராஜகோப நிஷத்தது ‘போக்தா போக்யம் பிரேரிதா இந்தக் குணங்கள் பிரமத்தினிடத்தில் கயிற்றில் பாம்புபோல ஆரோபிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவென்பதையும், பிரபஞ்சம் மித்தை யென்பதையும், பிரமம் சர்வாத் தமாவாயும், ஒன்றிலும் சம்பந்த மற்றதாயும், அவைகளை விட விலட்சணமாயுமிருக்கிறதென்பதையு மறிந்து, தானே பிரம மென்கிற நீஷ்டையுடையவனானால் சகல பந்தத்திலிருந்தும் விடுபட்டு முத்தகனென்றான்’ என்று கூறியதன் கருத்தென்னே?” என்று அத்வைதியார் வினவியதாக வரைந்து, அதற்கு மறுமொழி

“இதுகலவைக்கேரையாகவன்றோ இருக்கின்றது? இதில், போக்தா=புசி க்கின்றவன். போக்யம்=புசிக்கப்படுபொருள். பிரேரிதா=புசிக்கப்பண்ணு கிறவன். இவைகளைக் குணங்களென்றதே தவறு. போக்தா ஒரு புருஷன். இவனுக்குப் புசிக்குந் தன்மை குணம். போக்தாவைக் குணமென்றலடாது. போக்யம் ஒருவஸ்து. இதற்கு இனிப்பு—உவர்ப்பு—பசுமை—சுருமைமுதலி யன ஜடகுணங்களாம். இந்தக் குணங்களைத் தள்ளி இவற்றையுடைய பதார்த்தத்தையே குணமென்றலடாது. பிரேரிதாபரவஸ்து. இதற்குப்போக் தாவினது காலகன்ம மறிந்து உரிய போக்யத்தை யூட்டித் தொலைப்பிக்கும் அருளே திவ்யகுணம். இவ்வாறுதெளியாமல் பரவஸ்துவைவகு குணமென்ற அருளே திவ்யகுணம். இவ்வாறுதெளியாமல் பரவஸ்துவைவகு குணமென்ற லடாது. இங்கேபெறப்பட்ட மூன்றனுள் பிரேரிதா என்பதே பிரமமாயிருக் கவும், இதற்குமே லொரு பிரமத்தை யிரவல் கொண்டது நின்றுபயன் செய்யாததாயிற்று.”

என்றார் பூர்வபட்சியார். அத்வைதியார் எடுத்துக்காட்டிய வசனம் நாரத பரிவ்ராஜகோபநிஷத்தக் கூ - வது உபதேசமொழிபெயர்ப்பில்

“பிரமமானது (காரிய காரண பிரபஞ்சங்களைக் காட்டிலும்) பிரேர்த்த மானதென்றும் நாசமற்றதென்றும் (வேதாந்தங்களினாலே) உபதேசிக்கப்பட

டிருக்கிறது. அதில் (அந்தப் பிரமத்தில் போக்தா போக்கியம் பிரேரிதாவாகிய) மூன்று மிருக்கின்றன. ஆனபடியினாலே (பிரமம் பிரபஞ்சத்திற்கு) ஸ்திரமான இருப்பிடமாயிருக்கிறது. இவ்விடத்தில் (இந்தப் பிரபஞ்சத்தில் அல்லது சரிசத்தில்) உள்ளே யிருக்கிற பிரமத்தை யறிந்து பிரம்மவித்துக்களானவர் பிரமத்திலேயே சமாதியுடையவர்களாயிருந்து அந்தப்பிரமத்தில் லயமடைகிறார்கள்.”

என்றுள்ள விஷயத்தை விரித்துக் காட்டுமாறு இருதலைப் பிறையில் எழுதிபுள்ளதேயாம். இருதலைப் பிறையில் காட்டிய விஷயம் மேல் யாம் காட்டிய உபநிஷத்து வாக்கியத்துக்குச் சிறிதும் மாறின்றி யிருத்தலின் அது பற்றி விசாரிப்பாம்.

‘இதில், போக்தா=புசிக்கிறவன். போக்கியம்=புசிக்கப்படு பொருள். பிரேரிதா=புசிக்கப் பண்ணுகிறவன். இவைகளைக் குணங்க ளென்றதே தவறு’ என்கிறார். அவ்வாறாயின் சிவஞானசித்தி உம ருத்திரம் ஐக - வது செய்புளில் “விமலனுக்கோர் சத்தியாய்” என்று மாயையைச்சத்தி அல்லது குணம் என்று கூற இவரும் இவரினத்தாரும் அம்மாயையைப் பொருளென்று கூறுதல்மாத்திரம் தவறன்றுபோலும். அதுவேயுமன்றி விஷ்ணுவைச் சிவ சத்தியென்றும், உமாதேவியைப் பராசத்தியென்றும் ஒப்பிப் பொருளாய்க் கூறுதலும் சிவத்தின்காரியமான அதாவது ஓர்விதகுணமான கணேச சுப்பிரமணிபர் முதலியமூர்த்தங்களைப்பொருளெனக்கூறுதலும் இப்பூர்வபட்சியார் புத்திக்குத் தவறென்று புலப்படாமைக்குக் காரணம்புலப்படவில்லை. உலகமென்பதும், அதில் காணப்படுபவைகளும் நீளம், அகலம், கனம், உருட்சி, குறுகல், பக்கம், பிரிதல், சேர்தல்முதலிய குணங்களை யுடையனவாயிருந்தும் அவைகளைப் பொருள் என்று விவகரிக்கின்றனம். வாஸ்தவத்தில் அதாவது விசாரணையில் அவைகள் குணங்களேயாமன்றிப் பொருள்களாமா? உதாரணமாகக் கடமென்பது மண்ணும் அம்மண்ணினது வளைகுவிவு முதலிய குணங்களும்ன்றி அதற்குப் பொருள் யாதுமின்றே. இன்றாகவும் குணமான கடத்தைப் பொருள் என்று விவகரிக்கின்றும். விவகரித்தாலும் அது குணந்தானே. ஆகவே ஒருவன் கடத்தைப் பொருளென்கிறானென்றும், மற்றொருவன் குணமென்கிறானென்றும் கூறுவதாகவைத்துக்கொள்வோம். இவ்விருவர் கூற்றில் கடத்தைக் குணமென்றவன் கூற்றே சரியாவதுபோல் ‘அதில், (அந்தப் பிரமத்தில் போக்தா, போக்கியம், பிரேரிதாவாகிய) மூன்று மிருக்கின்றன’ என்னும் வாக்கியத்தை விரித்துப் ‘போக்தா போக்கியம் பிரேரிதா இந்தக் குணங்கள் கயிற்றிற் பாம்புபோல ஆரோபிக்கப்பட் டிருக்கின்றன’ என்று கூறியவாக்கியம் சரியாவதன்றி, தவறாவது ஓர்போது மின்றானே. இன்றாக, போக்தா போக்கியம் பிரேரிதா இவைகளைக் குணங்களென்றது தவறென்றதவே தவறாமென்பது ‘கயிற்றிற் பாம்புபோல் ஆரோபிக்கப்பட்டிருக்கின்றன’ என்றெழுதி யிருப்பதினால் விளங்கவில்லையா? கயிற்றிற் கற்பித பாம்பை மயங்கினவன் பொருளென்றறிந்தாலும் உண்மையில் குணந்தானே. அதுபோலப் போக்தா போக்கியம் பிரேரிதா என்னு மூன்றும் விசாரிக்காதுழிப் பொருளாய்த் தோன்றினும் பரிபூரணப் பிரமத்தில் கற்பித குணமாகவன்றி வேறு விதமாயிருத்தலுக்கு நியாயஞ்சிறிது மின்றே. இன்றாக, இவர் ‘இவை குணங்க ளென்றதே தவறு’ என்று தவறென்று வெளிப்படையாய் விளங்கிய தென்பதாம்.

மேலும் இந்நிரஜால வித்தையில் காட்டும் பொருள்கள் போக்தா போக்கியம் பிரேரிதா என்னு முப்பிரிவாகக் காணப்படினும் அவை வாஸ்தவத்தில் குணங்கள்தானே. போக்தா போக்கியம் பிரேரிதா என்று கூறின மாத்திரத்தினாலேயே அவை பொருள்களா யிருக்கவேண்டு மென்பதற்கு நியாயம் இலவலேசமும் இல்லையென்க. இன்னும் இலக்கணங்களில் இயற்கையைச் செயற்கையாகவும், செயற்கையை இயற்கையாகவும் இலக்கணை வகையாற் கூறி யிருத்தலை யிவரறிந்திருந்தால் குணங்களைக் குணங்களென்பது தவறன்றென்றும், குணங்களைப் பொருளென்று இலக்கணவகையாற் கூறினும் அவை உண்மையில் குணங்கள்தானென்றும் அறிவர். அறியாமையாற்றான் இவர் வீணே அலமருகின்றார் பாவம்! 'இனிப் பிரேரிதா பரவஸ்து. இதற்குப் போக்தாவின்து கால கன்ம மறிந்து உரிய போக்யத்தை யூட்டித் தொலைப்பிக்கும் அருளே திவ்விய குணம். இவ்வாறு தெளியாமல் பரவஸ்து வையே குணமென்ற லடாது. இங்கே பெறப்பட்ட மூன்றனுள், பிரேரிதா வென்பதே பிரமமா யிருக்கவும், இதற்குமே லொரு பிரமத்தை யிரவல்கொண்டது நின்று பயன் செய்யாத தாயிற்று' என்பதைக் கவனிப்பாம். போக்தாவாகிய சீவனும், போக்யமாகிய தனு கரண புலனங்களும், பிரேரிதாவாகிய ஈசுவரனும் இம்மூன்றுக்கும் அதிஷ்டாநமாகிய பிரமம் அல்லது சிவத்தி னிடத்தில்

நாரத பரிவிராஜகோபநிஷத் 9-வது உபதேசம்.

“அதில் (அந்தப் பிரமத்தில் போக்தாபோக்கியம் பிரேரிதாவாகிய) மூன்றுமிருக்கின்றன”

என்றும்,

நந்திர் இருதய உபநிஷத்.

“ஆகாசத்திலே கடாகாசம் மடாகாசம் என எப்படிச் கற்பிக்கப்பட்டதோ, அப்படியே பரப்பிரமத்தினிடத்தில் சீவேசுவரர்கள் கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.”

என்றும்,

பிரமகீதை கடவல்லியோடு சுவேதாசீசுவதரமு முரைத்த அந்தியாயம்.

மேவியதன்பாலுள்ளமெய்ப்பொருளொன்றுமன்றி யாவும்புகறியவேண்டாவருந்துமிப்பொருளுமாகிச் சீவனயுண்பனுகிச்சிவனெனவூட்டுவானாய் மூவிதமாகிநிற்குமூலமாம்பிரமந்தானே.

(௩௮)

என்றும்,

அந்வயநாரகோபநிஷத்து.

“சீவேசுவரர்கள் மாயா சொரூபிகளென்றிற்று சகல விசேஷத்தையும் ஈதல்ல ஈதல்ல வென்று விலக்கி, எது மிஞ்சுகிறதோ அது அத்துவயப் பிரமம்”

என்றும்,

அயிரீதபிந்தூபநிஷத்.

“எந்தப் பிரமமானது நிர்விகற்பமோ, அந்தமோ, காரணமும் உவமையு மற்றதோ, ஊகிக்கத்தகாததோ, அநாதியோ அதை ஞானியானவன் அறிந்து (பந்தத்திலிருந்து) விடுபடுகிறான்”

என்றும் உள்ள பிரமாணங்களின்படி கற்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவென்றும், அந்தப் பிரமம் போக்தா போக்யம் பிரேரிதா என்னும் மூன்றுக்கும் மேற்பட்டுத் துரியமாய் அதாவது நாலாவதாய் விளங்குகிறதென்றும் பெறப்படுகவினால் இதற்குமே லொரு பிரமத்தை யிரவல்கொண்டது நின்றபயன் செய்பாததாயிற்று' என்றது ஆபாசத்தினும் ஆபாசமாம். இதனால் யாது விளங்குகின்றதென்னின் பூர்வபட்சியாரும் அவரினத்தாரும் பிரமம்: காரண காரிய ரகிதம், நிர்விகல்பம், நிர்மலம், நீர்ச்சலம், திரிபுடிபுகிதம் முதலிய அதித இலக்கணங்களைப் பெற்றதென் றனாரது மாயையோடு கூடிய ஈசுவரனையே பிரமமென்றும், அதற் கதிஷ்டானமாயுள்ள பிரமம் மற்றொன்றின்றென்றும் மயங்கி நின்றார்க ளென்பது நன்கு விளங்கியது. இத்தகைய மாயா துவிதப் பிராந்தர்கள்: சிவம் அல்லது பிரமம் பரிபூரணமாகலின் அத னிடத்துச் சிவேச உலகம் சுயிற்றிற் பாம்புபோலக் கற்பித குணமாக வன்றி வேறு வகையாக விருக்க முடியாதென்று வேதாதி பிரமாணத்துடன் கூறும் அத்வைதிகளை யிகழ்வது பெரிதும் மயக்கமாமென்க. இத்தகைய பிராந்தக் களைப் பற்றியன்ற

“பொருளல்லவற்றைப்பொருளென்றுணரு
மருளானும்மாணப்பிறப்பு”

என்று திருவள்ளுவநாயனார் அருளினர் ?

“இவ்வசப்பியங்கள் போதாமல் இம் மும்முதல்களையும் சுயிற்றிற் பாம்பு போல்வனவென் றுவமித்தது மசங்கதமாம்.”

என்றார். போக்தாவும், போக்தாவின லனுபவிக்கப்படுகிற போக்யமும், அப்போக்கியத்தைக் கால சன்ம மறிந்து போக்தாவுக்குப் புசிப்பிக்கின்ற பிரேரிதாவும் வாலும் தலையோடுங் கூடிய ஆரவு சுயிற்றிற் கற்பிதமாயிருக்கிறதுபோல, பிரமத்தில் கற்பிதமாயிருக்கின்றனவென்று கொண்டால் என் அசங்கதமாகும்?

சிவபுராணம் ஞானசங்கித 18-வது அத்தியாயம்.

“சூற்றியைக் கண்டு மானுடனென்றும், சுயிற்றைக் கண்டு பாம்பென்றும், இப்பியைக் கண்டு வெள்ளியென்றும் சந்தேகித்து, உண்மையுணர்ந்த பிறகு மானுடனல்ல சூற்றியென்றும், பாம்பல்ல சுயிற்றென்றும், வெள்ளியல்ல இப்பிபென்றும் மனச் சந்தேக நீக்கித் திடப்படுமாறு அஞ்ஞானத்தால் சிவனுக்கிரண்டாவதாகத் தோற்றும் பிரபஞ்ச முழுதும் ஞானமுற்ற போது முக்காலத்தினும் சிவனே யென்று தெரியும்.”

என்றும்,

ஆத்மபோதோபநிஷத்.

“பழகையில் பாம்பு முதலியனபோல் (பழகையில் பாம்பு என்கிற பிரமைக்குச் காரணம் பழகைபோல பிரபஞ்சத்திற் காதாரூபமாய்ப் பிரம சத்துமாத்நிரமே சூழ்ந்துகொண்டிருக்கிறது”

என்றும்,

“ஆகையினால் முச்சுணங்கையடைய அந்தச் சத்தியானது என்னுடைய செர்க்கையினால் இப்பியினிடத்து வெள்ளிபோலவும், சுயிற்றினிடத்து ஆரவு போலவும் அகிஷ்டானமாயி என்னிடத்திலேயே விசுவரூபமா யிருக்குந் தன்மையை யடைகிறது.”

என்றும்

உள்ள பிரமாணங்களினால் கயிறு ஸ்தானத்தில் பிரமத்தையும் பாம்பு ஸ்தானத்தில் சிவேச சகத்தையும் வைத்திருந்தலை நன்குணரலாம். ஆகவே, 'இம் மும்முதல்களையும் கயிற்றில் பாம்பு போல்வனவென நுவலித்தது மசங்கதம்' என்று பூர்வபட்சியார் கூறியதே வேதாதிப் பிரமாணங்களின் பிரகாரம் ஆகங்கதமாய் நின்றதென்க.

“கயிற்றிற் பாம்பு ஒருவிதமா யிருக்கும். பலவிதமா யிருக்குமா? கயிறு நீளமாயிருந்தால் பாம்பு நீளமாய்த் தோன்றும். கயிறு சுருட்டிக்கொண்டிருந்தால் பாம்பு சுருட்டிக்கொண்டிருப்பதாய்த் தோன்றும் கயிறு நீளமாயிருந்தால் ஆநீளக் கயிற்றில் நீளமாயும், குட்டையாயும், சுருட்டிக்கொண்டிருப்பதாயும் பாம்பு மூன்றுவிதமாய்த் தோன்றமா? இங்ஙனமாக, ஒரே தன்மையினதாகிய பிரமத்தினிடத்தில் போக்தா-போக்யம்-பிரேரிதா என்னும் வேறு வேறு தன்மைகளையுடைய பொருள்களைத் தோற்றமாகக் கூறியது பெருங் குழப்பமாம்.”

என்றார்.

தண்டி யலங்காரம்.

“பண்புந்தொழிலும்பயனுமென்றிவற்றின் ஒன்றும் பலவும் பொருளொடு பொருள்புணர்ந் தொப்புமை தோன்றச் செப்புவதுவமை”

என்னுஞ் சூத்திரப்படி பண்பு, தொழில், பயன் காரணமாகவாயினும், அல்லது வினை, பயன், மெய், உரு காரணமாகவாயினும் உவமை கூறவேண்டுமெயன்றி, முற்றும் பொருத்தமா யமைக்கப் பார்ப்பது முடியாது. முடியாதாகவே, கயிற்றரவு திருஷ்டாந்தத்தை

“அகமுதலவெழுத்தெல்லாமாதி, பகவன்முதற்றேஉலகு”

என்னும் செய்யுளைப்போல எடுத்துக்காட்டுவமையாகவேனும், “தடியிடை” யென்பது போன்ற மெய் உவமையாகவேனுங் சொள்வதன்றி உவமை யிலக்கணத்திற்கு மாறாகக் கயிற்றரவு திருஷ்டாந்தம் முற்றும் பெருத்தமா யமைந்திருக்க வில்லையென்று குறை கூறுவோர் உவமையிலக்கண மறியா ரென்பதே நிண்ணமாமென்க. உவமை சொள்வது இவ்வாறென்ற னுணராது உபநிஷத்துகளிலும் புராணங்களிலும் கூறிய கயிற்றரவு திருஷ்டாந்தத்தைக் குறைகூறு மிப் புத்திமாணப்போன்ற வைதக புத்திரமான் ஒருவரும் இரார்! இரார்! இப்பூர்வபட்சியாரது மதநூலாகிய சிவஞானசித்தி, சிவப்பிரகாச முதலியவற்றில் சொல்லும் உவமைகளெல்லாம் ஒர் புடையொத்தலன்றி முற்று மொவ்வா திருத்தலின், அவ்வுவமைகளும் இப்புத்திமானது கண்டென்குட்பட்டன வென்பதற்குச் சிறிதுஞ் சங்கை யின்றென்க. இவ்வுவமை விஷயமாக தப்புந்தாறுமாக அரத்தச்சரென்பவர் பேசி, “அத்வைதி” என்பவரால் மறுக்கப்பட்டார். அது “பஞ்சதசப்பிரகரணபாசவிளக்கச் சண்டமாருதம்” 7, 8, 9 ம் பக்கங்களில் வந்திருப்பதால் அதுபற்றி யுவமை விஷயமாக இங்கு விரிவாய்ப் பேசாது விட்டனமென்க.

கயிற்றுக்கும் பிரமத்திற்கும் ஒப்பில்லையென்பதே இவரது கூற்று. அது பற்றி அத்வைத நிக்நிகரூலார் அந்நூலின் 21, 22, 23, 24, 25 வது பக்கங்

களில் சுருதி யுத்தி யனுபவங்களோடு மிகு விரிவாகச் சமாதானம் எழுதி யிருப்பதற்கு யாதும் பதில் கூறாது “இந்தப் பூனையும் பால் குடிக்குமா” என்றவாறு முன்னெழுதி மறுக்கப்பட்டதையே மீண்டும் திருப்பிப்பேசதல் உத்தமர் க்குமன்று. இத்தகையரைப்பற்றித் தான் நாயனார்

“நாணுமைநாடாமைநாரின்மையாதொன்றும்
பேணுமைபேதைதொழில்”

என்று கூறினாராக்கும்!

“உமது நிக்கிரகநூலில் ‘மித்தை யெது? இல்லாத பிரபஞ்சத்தைப் பிரமத்தி லாரோப்பிப்பது’ என்று கூறி யிருப்பதின லறியலாம். ஆரோபம் இல்லாததை யுண்டுபோலக் கொள்ளுதல். இல்லாததை யொருபோதும் உண்டுபோலக் கொள்ள முடியாது. முயற்கோடு இல்லாதது. இதனை யெப் படியோ உண்டுபோலக் கொள்வது? இதற்கு நம்மவர் தேடிய கானற்சலம்- கிளிஞ்சல் வெள்ளி - கயிற்றரவு முதலியவைகளை ஆபாசப்படுத்திக் காட்டி யிருக்கின்றோமாயினால் அவ்வுவமானங்களஸாமஞ்சஸமாகத் தக்கனவாம்”

என்றார்.

சர்வசாரோபநிஷத்: பதார்த்தங்களை நிரூபிக்கும்பொருட்டும் பேதையர் தெளியும்பொருட்டும் “பதார்த்தங்க ளெத்தனைவிதம்?” என்கிற வினாவைக் கிளப்பி, அதற்கு விடை “சத் அசத் மித்தை என மூவகைப்படும்.” என்று கூறி, பின்னர் “சத் எது? பிரமம்” “அசத் எது? துச்சம் (இல்லாதது)” “மித்தை யெது? இல்லாத பிரபஞ்சத்தைப் பிரமத்திலாரோப்பிப்பது” என்று வரையறை செய்தது. இப்பூர்வபட்சியார் சத் அசத் மித்தை யென்பதில் ஒன்றுக் கொன்றுள்ள வேறுபாட்டை யறிய விரகின்றி ‘முயற்கோடு இல்லாதது. இதனை யுண்டுபோலக் கொள்ள முடியாது.’ என்கிறார். கயிற்றையே அரவாகக் கொள்வது போன்று, முயலின் காதையே கோடாகக் கொள்ளுதலின் முயலின் காதினிடத்து இல்லாத கோட்டை (கொம்பை) ஏன் கொள்ளுதல் கூடாது? கூடுமென்பது யாவருக்கும் அதுபவம். ஆகவே, இல்லாத பிரபஞ்சத்தை உள்ள பிரமத்தினிடத்தில் கொள்ளுதல் முடியுமென்பது பெற்றாம். பெறவே, முயற்கோடு உவமானத்தைத் தப்பாய்க் கிரகித்தாரென்பது திண்ணமென்க. சத்தெனற்பாலது முக்காலத்திலு முள்ளது, அசத்தெனற்பாலது முக்காலத்து மில்லாதது, மித்தையெனற்பாலது ஓர் காலத்து உள்ளதுபோற் றோன்றி விசாரணையில் இல்லாததாக முடிவது. பிரபஞ்சத்தைச் சத்தெனக் கொள்ளின், பிரபஞ்சம் (காலபரிச்சேதமின்றி அதாவது முக்காலத்தினும் இருக்கும்) பிரமத்தைப்போ விருக்கவேண்டும். அவ்வாறின்றி, கயிற்றில் அரவு தோன்றி நின்றழிவதுபோல, படைப்புக் காலத்திற் றோன்றி, திதிகாலத்தில் நின்று, சங்காரகாலத்தி லழிந்துபோகின்றமையின் சத்தெனப்படாது. படாததோடு பிரபஞ்சத்திற்குக் கூறிய சத்தென்னு மிலக்கணம் பிரபஞ்சமல்லாத பிரமத்தினிடத்துஞ் சென்று வியர்பித்து அதிவியாப்தி யென்னுந் தோஷத்திற் கிடனும். அசத்தென்று கூறுவோமெனின் அசத்தென்பது: ஆமை மயிர், பரிக் கோடு, விண்மலர் முதலியன போன்று முக்காலத்துமில்லாத பதார்த்தமாகவின், பிரபஞ்சத்தை யசத்தெனக் கூறுதலுங் கூடாது. கூடாததோடு ஓர் காலத்தில் தோன்றிநின்றழிந்துபோகும் பிரபஞ்சத்திற்கு ஓர் காலத்து மில்லாத அசத்தை யிலக்கணமாகக் கூறல் அசம்பவமென்னும் சூற்றத்திற் கிடனும். பின்னைப் பிரபஞ்சத்திற்கு சத்தும் அசத்தும் இலக்கணம் யாதெனின், மித்தையென்

பதே அதம் கிலக்கண மென்க. பிரபஞ்சமானது தோன்றின் மழிதலின், அது எதனிடத்திற் றோன்றின் மழிகின்றது என் று கிக்குமிடத்து, பிரமத்தினின்றும் தோன்றின் மழிகின்றதென் றுரைக்கவேண்டுமே யன்றி வேறு வழியில் (மாயையில் தோன்றிய தென்பதைப் பற்றி முன்னரே “துவிதசைவரே மாயாவாகிசன்” முதலிய பல துவித கண்டன நூல்களில் மிகவிரிவாய்ப் பன்முறை மறுக்கப்பட்டுள்ளது) தோன்றுவதற் கிடனின்றது. ஆனால் பரிபூரணமான பிரமத்தினின்றும் அது தோன்றுவதற் கிடனின்றே யெனின், அது பற்றித்தான் கயிறுள்ள விடத்திலேயே அரவு தோன்றி நின் மழிவதுபோல, பிரமமுள்ள விடத்திலேயே பிரபஞ்சம் தோன்றி நின் மழி கின்றதென்று கயிற்றரவு முதலிய விவர்த்த உவமானங்களை வேத வேதாந்த புராணமுதலிய பிரமாணவீத்தைகள் கூறியனவென்க.

இவ்வாறு விசாரித்துப் பார்க்குமிடத்து அரவென்பதும் கோடென்பதும் இல்லாதனவாயிருந்தும் அவை கயிற்றினிடத்தும் முயலின் காகினிடத்தும் ஆரோபிக்கப்பட்டிருப்பனபோன்று, தனக்கெனச் சொரூபமின்றி யிருக்கின்ற பிரபஞ்சமானது பிரமத்தினிடத்த ஆரோபிக்கப் பட்டிருக்கின்றது என்பது செவ்வனே வுணரப்படுமென்க. (சுண்டுக் கூறிய அரவும் கோடும் சத்துமின்றி யசத்துமின்றி மித்தையாயிருக்கிறதென்பது நன்கு புலனாம்.)

மித்தையென்பதற்குரிய இலக்கண மின்னதென்றும், அவ்விலக்கணத் தைப் பெற்றிருப்பது உலகமென்றும் அறியாது ‘மித்தை எது? இல்லாத பிரபஞ்சத்தைப் பிரமத்தி லாரோப்பிப்பது’ என்று கூறிய சர்வசாரோபநிஷத்து வாக்கியத்தை யிகழ்ந்து கூறிய பூர்வபட்சியார் மதம் சிறிதும் மணம் பெறாது போயிற்றென்க. இத்தகைய இவர் கிளிஞ்சல் வெள்ளி முதலிய உவமானங்களைத் தவறாய்க்கிரகித்துப் பேசியதைப்பற்றி முன்னரே மறுத்து விட்டாமாகலின் அதுபற்றி யீண்டு யாதும் பேசாது விட்டன மென்க.

“உயிர்களது பருவ பேதங்களுக் கீடாகப் பொய். மெய்களை வேதஞ் சொல்லி யுபகரிப்பது குணமேயாம். வேதஞ் சொன்னாலும் யார் சொன்னாலும் சொல்வது அஸங்கர்தம் வாதமாயின், அது நியாயசாஸ்திரத்தின் முன்னிற்க மாட்டாதாகையால் சருகியானது புண்ணியபல மில்லாதவர்களுக்குச் சொல்லிய ஏகாத்துமவாத சித்தாந்தம் என்று மேற்றமடையாதென்றறியக்கடவீர்.”

என்றார்.

பிரமாணநூல்கள் உயிர்களது பருவபேதங்களுக் கீடாகக் கரும பத்தி ஞானங்களைப் போதிப்பதேயன்றி, பொய்யையும் மெய்யையும் கூறி மயங்கச் செய்வதோர் போதுமில்லை. ஆனால் கருமத்தினால் பத்தியும் அதனால் ஞானமு முண்டாமென்றும், கருமபத்தி நிலை துவிதமென்றும், ஞானநிலை அத்துவிதம் என்றும், துவிதம் பொய் அதாவது மாயா கற்பிதம் என்றும், அத்துவிதம் மெய் அதாவது மாயாரகிதம் என்றும் கூறுகின்றன. இதற்குப் பிரமாணம்—

சூதசங்கிதை வேதாவிரோதம்.

வேதமு மற்றொன்றினுக்குச் சேடமாகா, தெத்தகைய வுயிர்களுக்கும் தாய்போல வுண்மையையே யெடுத்தியம்பும். (கக)

சு- வேதப்பிரமாணிய விசாரம்.

ஆதலான் மறையிற் சொல்லப்பட்ட அருத்தமே உண்மையானது (க௦)

ஷே. ஷே.

பேதமும்பேதாபேதமும்சிலர்பேசுவார்க
ளாதர்கொள்பேதமித்தையாகின் றபடியினாலு
மாதரிசனுக்குவேராய்மற்றென் றுமில்லை.

(உச)

ஷே வேநாவிரோதம்.

அறையாரணம்சத்தியமானஅத்துவிதநற்பரமென்றும்
பறையாரின்மகற்பிக்கப்பட்டதுவிதபரமென்றும்
துறையாரிரண்டாந்துவிதப்பிரபஞ்சங்காணப்படலானுந்
குறையாப்பரத்தாரோபிதமாய்க்குலவலானுந்கற்பிதமே.

(உ)

துவிதத்தையனுவாதமுன்செய்தத்துவிதமே சொல்லுமீற்றில்.

(எ)

என்பதனால் வேதங் கூறுவது உண்மையென்றும், துவிதம் பொய்யெ
ன்றும், அத்துவிதம் மெய்யென்றும், துவிதநிலை அத்துவித நிலைக்குச் சாதன
மென்றும் பெற்றும். பிரமாணமாயுள்ள வித்தைகளி லொன்றான சூதசங்கி
தை வேதம் உண்மையையே கூறுமென்றும் துவிதம் கற்பித மென்றும்,
அத்துவித மெய்யென்றும் கூறு, இப்பூர்வபக்கியார் அத்வைதம் பொய்யெ
ன்றும் துவிதம் மெய்யென்றும் சாதிக்குமாறு 'உயிர்களது பருவபேதங்களு
க்கீடாகப் பொய் மெய்களை வேதஞ் சொல்லி யுபகரிப்பது குணமே யாம்'
என்று கூறுதல் கண்ணுலராமன் அம்பட்டனைப் பிராமணனுக்க முயன்ற
கதைக்கு இனமாமென்க.

சூதசங்கிதை வேதப்பிராமாணிய விசாரம்.

மறையினால் வகுத்துணரத்தக்க சூக்குமப்பொருளி
னிறையளவையனுசரியாதெடுத்தருக்கமென்செய்யும்.

(சு)

என்று வேதத்திற்கு விரோதமான *தருக்கம் (நியாயம்) பிரமாண மன்
றென்றுகூற, இவர் 'வேதஞ்சொன்னாலும் யார் சொன்னாலும் சொல்வது
அசங்காத்மவாதமாயி ன் நியாயசாஸ்திரத்தின்முன் னிற்க மட்டாது' என்று
கூறியது வேதபாகியத்தன்மையேயாம். இவர், உடநிஷத்தாகளின்மேல் கூறிய
தோஷங்கள் அறியாமையார் கூறிய தோஷங்களென்பது ஆங்காங்கு நம்மு
டைய மறுப்புசனால் விளங்கிபதாசலின், வேதம் பொதுத் தர்க்கத்துக்கு
விரோதமாய்ச் சிறிதும் பேசாதென்பது திண்ணத்தினுந் திண்ணமாமென்க.

சூதசங்கிதை வேதப்பிராமாணிய விசாரம்.

வேதப் பொருளினுக்கேபஞ்செய்பவனரகனைச் சேரும்.

(கக)

என்றுள்ள இச்செய்யுளின்படி பூர்வபட்சியார் மறுமையில் போமிடம்
நரகமென்பது புராணப்பிரமாணத்திதமாமென்க.

ஆத்மா என்பது சிவம் அல்லது பிரம்மம் என்றும் அது எகமென்றும்
கூறி, ஏகாத்மா என்பது சிவம் என்று பல துவித கைவ கண்டன புத்தநீக
ளில் எழுதியிருப்பகோடுகூட இவரினத்தவரும் ஏகாத்மவாதிகளே என்று

* ஈண்டுத் தருக்கமென்றது மததருக்கத்தை. தருக்கம் பொதுத் தருக்
கம் மததருக்கம் என இருவகை. பொதுத் தருக்கம் யாவருக்கும் பிரமாணமே
யாம்; மததருக்கம் நையாயிக மதஸ்தர்க்கு மாத்நிரம் பிரமாணம். அதுபற்றி
யே இவர் மதஸ்தரான சிவஞான சுவாமியுளும் சிவசமவாதவரை மறுப்பில்
'தர்க்கிக மதகண்டனஞ்செய்த பவுஷ்கரச் சுருதியை துணிகி ஆய்ந்திடின'
என்று கூறினாரென்க.

“சித்தார்த்திகளும் ஏகாத்மவாதிகளே” என்னும் புஸ்தகத்தில் குறிப்பிட்டே முதியிருப்பதற்கும் பத்னெழுதாமல் ‘சுருதியானது புண்ணிய பலமில்லாதவர்களுக்குச் சொல்லிய ஏகாத்மவாத சித்தாந்தம் என்று மேற்றமடையாது’ என்று கூறியது பயனில் கூற்றென்றொழிக. சுருதியானது புண்ணிய பலமில்லாதவர்களுக்கு ஏகாத்மவாதங் கூறுமாயின், அது புண்ணிய பலமுள்ளவர்களுக்குக் கூறியவாதம் யாண்டுள்ளதோ யாமறிமோம். அது ஒரு சமயம் பைபில் கொளுன் முதலிய நூல்களிலிருக்கலாம் போலும்.

“ஒன்றாயிருந்த பிரமம் தனக்கு வேறு பொருளில்லாதபோது தான் ஒன்றிலும் சம்பந்தமற்றிருப்பதும் விலட்சணமாகியிருப்பது மாக்ஷ தன்மைகளைப் பிரஸ்தாபித்தற் காவசியமென்னை?”

என்றார். ஒன்றாயிருந்த சானல் தன்னில் வேறுபொருளில்லாது தன்னிடத்திற் கற்பிதமாகிய நீரில் சம்பந்தமற்றிருப்பதும் யதார்த்தத்தில் விலட்சணமாயிருப்பதுமாகிய தன்மைகளைப் பெற்றிருப்பதுபோல, ஒன்றாயிருக்கும் பிரமம் தன்னில் வேறுபொருளல்லாது தன்னிற் கற்பிதமாகிய சேத லுச்சேதனப் பிரபஞ்சங்களில் சம்பந்தமற்று விலட்சணமாயிருக்கிறதென்றுணர்க.

“அன்றிபு மந்தப் பிரமம் சர்வாத்மாக்களாயிருப்பது யாங்ஙனம்?”

என்றார். ஒரு காலே பலவித அலைகளையுடைய நீராய்த் தோன்றுவதுபோல, பிரமமும் பலவித தன்மைகளையுடைய சிவர்களாய் விளங்குகின்றதென்க.

“பிரமத்தைப்போல ஆத்மாக்களும் நித்தியமாயிருந்தால் அவ்வாத்மாக்களிடத் தந்தரியாமியாயிருக்கு நோக்கத்தால் சர்வாத்மாக்களாயிருக்குந் தன்மையைப் பிரசங்கிக்கலாம்.”

என்றார். சூரியப்பிரகாசம் கடத்தில் வியாபித்திருக்கும் காரணத்தால் சூரியனே பல கடமாயிருக்கிறெனன்று கூறுவதில் எவ்வளவு வழுவுண்டோ, அவ்வளவு வழு ‘அந்தரியாமியாயிருக்கு நோக்கத்தால் சர்வாத்மாக்களாயிருக்குந் தன்மையைப் பிரசங்கிக்கலாம்.’ என்பதிலுமுண்டென்பதற்கு யாதோர் சடையின்றென்க. இவரது சித்தாந்தப்படி கடவுள் நிமித்தகாரணன், ஜீவர்கள் அக்கடவுளைப்போலச் சத்தாயும் சமவியாபகமாயு முடையவர்கள்; ஒரு சத்துப் பொருளில் மற்றொரு சத்துப் பொருளிருத்தல் யாண்டு மின்மையின், சத்தாயும் சமவியாபகமாயுமுள்ள ஜீவர்களில் இவரது நிமித்தகாரணக்கடவுள் அந்தரியாமியாயிருத்தல் எவ்வாற்றானும் அமையாது.

கற்பிதமாகிய அரவினிடத்துக் கயிறு அந்தரியாமியாமியாயிருத்தலும் அந்தரியாமியாயிருக்கும் நோக்கத்தால் அரவாதலும் போல, கற்பிதமாகிய ஜீவர்களில் பிரமம் அந்தரியாமியாயிருக்கலாம். அவ்வாறு அந்தரியாமியாயிருக்கும் காரணத்தால் சர்வாத்மாக்களாயிருத்தல் முடியுமென்றி, சத்தாயுள்ள சிவர்களில் பிபூரணரான கடவுள் அந்தரியாமியாயிருத்தலும் அது காரணமாக அவ்வாத்மாக்களாயிடுதலும் ஒர்போது முடியாதென்க. இதுவிஷயமாக விரிவாயறிய விரும்புவோர் அத்வைத துஷண பரிகாரம், அவைதிக சைவ சண்டமாருதம், துவிதாத் துவிதவாத முதலிய நூல்களில் மிகு விரிவாய்க் காணலாம்.

“பிரமமே ஆத்மாக்களாயினவெனின், பிரமம் தனது சுபாவத்தினின்றும் மாறுபட்டு யோக்கியதை குறைந்திடப்பெற்றது அசங்கதமாம். அன்றியும் ஏனவ்வாறாகியது என்னுமாசங்கையைப் பரிகரித்தலு மாவசியமாம்”

என்றார். கயிறு அரவாகுங்கால், கயிறு தனது சுபாவத்தினின்றும் மாறு பட்டு யோக்கியதை குறையாமல் எவ்வாறு ஆகின்றதோ, அவ்வாறே பிரமம் ஜீவர்களாய் ஆகின்றபோது தன் சுபாவத்தினின்றும் மாறுபாடடைகிற தில்லையென்க. பிரமம் ஜீவர்களாவது விவர்த்தமாகவென்று வேதாந்த சாஸ் திரங்கள் கூறுவதையும், இவர் மத கண்டனமாய் வந்த பல புஸ்தகங்களில் அதைப்பற்றி வரைந்திருப்பதையும் இவர் எந்த ஜன்மத்தில் அறிந்து சமா தானப்படுவாரோ அறிந்திலம். எந்தப் பொருளினிடத்து எந்த விசேட முண்டோ, அது அவ்வாறாகியே தோன்று மென்பதைத் தூணும், வீடும், மலையும், குடமும் அரவாகித்தோன்றாமல் கயிறே அரவாகித் தோன்றுமென் பதனால் அறிகிறோம். அதுபோலப் பிரமத்தினிடத்து அவாச்சியமாக சத்தி யொன்றுளது. அதினால் பிரமம் சீவேசு பரமாகிறது என்று 'எனவ்வாறு கிபது' என்பதற்கு விடையிறுக்கின்றோமென்க.

“தோற்றமாயிருந்தாலனுபவத்துக்கு வாராமலிருக்கவேண்டும்.”

என்றார். கயிற்றினிடத்து அரவு தோற்றமாயிருந்தும் அதைக் கண்டு அஞ்சிப் பயந்தோடும் அனுபவம் இருத்தலினாலும், தோற்றமாயிருக்கும் சொப்பன வலகு சத்த பரிசு ரூப ரச கந்தானுபவத்துக்கு வருதலினாலும் தோற்றமா யிருப்பது அனுபவத்திற்கு வாராமலிருக்கவேண்டு மென்பார் கேள்வி பயன்றற்கேள்வியாய் நின்றதறிக.

“உலகத்தோற்றம், ஆன்மத்தோற்றம் என்று பிதற்றுவது சர்வாசங்கத மென்றறியக்கடவீர்” என்றார். ஆன்மாவாகிய பரிபூரண பிரமத்தினிடத்து உலகு: மனத்திற்கேன்றும் சொப்பன வலகுபோல் தோன்றுகிறது என் பது

சூதசங்கிதை வீசேட்சிருட்டி.

நிர்மல சிவன் தன் மாயையினால் களப்போல் நிரூபிக்கப்பட்டனவெல்லாம்.()

என்பதினால் பெறப்படுதலின், ‘உலகத் தோற்றம் ஆன்மத் தோற்றம் என்று பிதற்றுவது’ என்று பூர்வபட்சியார் கூறியது நூலாராய்ச்சி யின்மையைக் காட்டுகின்றதென்க.

“தான் என்பது பிரமமா? சீவனா? பிரமமாயிருந்தால் தன்னைப் பிரம மென்று தெளியத்தக்க நிஷ்டை அதற்கு வேண்டுமெனல் அசங்கதமாம்.”

என்றார். தான் என்பதற்குப் பொருள் விவகார தசையில் சீவனும், பாரமார்த்திக தசையில் பிரமமுமாயிருத்தலின், தன்னைப் பிரம மென்று தெளியத்தக்க நிஷ்டை பந்த தசையிலுள்ள சீவனுக்கே யன்றிப் பிரமத்திற் கன்றென்க. இது பற்றி விரிவாய் ‘மாயாவாதசைவசண்டமாருத’ மென்னு நூலில் “பிரமத்திற்குச் சீவன் போலியாய் வேறென்பது” “பந்தமுத்தி” என்னு மகுடங்களின் கீழ்க் காண்க.

“எமது நிக்கிரக நூலில் சுருதிகளென்று காட்டியவை மூல வாக்கியங்க ளாயிராமல் அவற்றினர்த்தமாகவன்றோ எழுதப்பட்டிருக்கின்றன? அவ்வர் த்தம் சரியான அர்த்தமோ? தப்பர்த்தமோ? சரியான அர்த்தமாயிருந்தால், உமது ஆட்சேபத்திற்கு இடந்தராத்தென்று நினைக்கிறோம்” என்றத்தவது யார் கேட்டதாசுவெழுதி அதற்கு விடை “அதுவும் நியாயந்தான். ஆயினும் அவ்வளவு மோசமிராது.” என்றார். அத்தைவ தூஷண நிக்கிரகநூலார் அவ்வளவு மோசமிராது” என்றார். அத்தைவ தூஷண நிக்கிரகநூலார் அத்தெழுதிய சுருதி வாக்கியங்கள் ‘அவ்வளவு மோசமிராது’ என் றெழு தியதினால் சிறிது மோசமுண் டென்று புலப்படுகின்றது. அம்மோசத்தை

இவர் ஏன் எடுத்துக்காட்டவில்லை? எடுத்துக் காட்டாமல் “வற்றிய வோலை கலகலக்கும்” என்பதுபோல ‘அவ்வளவு மோசமிராது’ என்றுவினே கூறு தல் பயனற்ற கூற்றென்க.

இதன்பேரில்

“மா. நல்லது இருக்கட்டும். பிரமகேதையில், முண்டகோபநிடதம் - ஐதரே யோபநிடதம் கேகோபநிடதம் முதலியவைகளி னர்த்த வைபவங்கள் கே ட்கப்படுகின்றன. அவற்றால் எமது அத்வைதஞானமே சித்திக்கின்றது. அது வெளியாமாறு சில பாடல்களை எமது டிக்ரகநூலா ரெழுதிக்காட்டி யிருக்கிறோம். அவைகளை நீர் பார்த்திருக்கலாம். அவைகளுக்கு என்ன சொல்லப்போகின்றீர் ?

பி. சூதசங்கிதை தமிழிற்பாடலாக அமைந்திருக்கின்றது. அதில் பிரமகேதை யடக்கம். அதில் நீர் குறிப்பிட்டபாடல்கள் காணோம். தத்துவராயர் செய்த பிரமகேதையி லிருக்கலாம். யாவர் மொழிபெயர்த்ததாயினு மா ருக. அவற்றால் நீர் மெச்சிய (அத்துவிதம்) ஏகாத்ம வாத்தம் பெறப்படு வது எமக்கு விரோதமாகாது. மேலே யாம் சருதிகளுக்குத் தாற்பரியஞ் சொன்னதுபோலவே இவைகளிடத்திலுங் கொள்ளக் கடவீர். அன்றியு மந்தப் பாடல்களில் பாஹ்யபூசை நிரசிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அது எம க்கும் சம்மதந்தான். இதை முன்னும் விரித்திருக்கின்றோம். இவிலொரு சூத்திரங்கின்று அறிந்துகொண்டீரா?

மா. தெரிவித்தல் வேண்டும். எமது அருந் துணையே.

பி. சூதசங்கிதை கூறும் வேதாந்தத்தில் சிவம் அநிஷ்டான மென்பதும், அதில் ஜகத்துக் கற்பிக்கப்பட்டதாகிய ஈஸ்வரம் வெளிப்படும். அதனால் சிவமே ஜகஜ்ஜ்ஜ்மாதி காரணவஸ்து வென்றும், அதுவே எல்லாமென் றும் வேதாந்திகளு ளொருசாரார் கூறுவார். மற்றதூல்கள் கூறும் வேதா ந்தத்தில், தான்—ஆத்மா அநிஷ்டானமென்பதும், அதில் ஜகத்துக் கற் பிக்கப்பட்டதாகிய விசுற்பமும் வெளிப்படும். அதனால், தானே ஜகஜ் ஜ்ஜ்ஜ்மாதிகாரண வஸ்துவென்றும், தானே எல்லாமென்றும் வேதாந்திக ளுள் மற்றொரு சாரார் கூறுவர். இரண்டிவிதமும் அஸங்காத்ம வாத்தமா யினும், பிந்தியதைநோக்க முந்தியது குண முடைத்தாம். சைவசித்தாந் திகள் கூறும் சிவஸர்வோத்தம ஞானமே முடிவாகச் சூதசங்கிதையிற் பெறப்படுவதால், ஏகாத்மவாதத்திற் றலைப்படும் பிந்திய வேதாந்திகளை நோக்க முந்திய வேதாந்திகள் சைவப் பிரஸாதத்துக்கு அருகராயிடுதல் சமீபிக்கின்றது.”

என்று கூறினார்.

தனியே பிரமகேதையை யியற்றினவர் தத்துவராய சுவாமிகள். மொத்த மாய்ச் சூதசங்கிதையை யியற்றினவர் வல்லூர் தேவராஜ பிள்ளை அவர்கள். ‘சூதசங்கிதை தமிழிற்பாடலாக வமைந்திருக்கின்றது. அதில் பிரம கேதை யடக்கம். அதில் நீர் குறிப்பிட்ட பாடல்கள் காணோம்’ என்றவர் கூறியத ளால் தத்துவராய சுவாமிகள் சரியாய் மொழிபெயர்க்க வில்லையென்றும், தேவராஜபிள்ளை சரியாய் மொழிபெயர்த்தாரென்றும் புலப்படுகின்றன.

சம்ஸ்கிருத சூதசங்கிதைக்கு யார் இயற்றிய மொழிபெயர்ப்புச் சரியா யிருக்கிறது? யார் இயற்றிய மொழி பெயர்ப்புத் தப்பாயிருக்கிறது? சரியா

யிருப்பது தத்துவராயர் மொழிபெயர்ப்பா? தேவராச பிள்ளை மொழிபெயர்ப்பா? என்று ஆராய்வதை விட்டு, 'தத்துவராயர் செய்த பிரமகீதையிலிருக்கலாம்' என்று சொல்வது நியாயமாமா? இனித் தத்துவராயர் இயற்றிய மொழிபெயர்ப்புக்குத் தேவராஜ பிள்ளை யியற்றிய ஷை மொழிபெயர்ப்புப் பாடல்கள் ஒத்திருக்கின்றனவென்பதை அடியில் இருவர் இயற்றிய பாடல்களைக் கொண்டு காட்டுகின்றோம்.

பிரமகீதை ௫-வது சாந்தோக்கிய உபநிடதம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

சாதனமாகும்சதுட்டயங்கள்சமையந்தஅந்தத்தன்மையர்க்கு
நீதியாகஅருமறைதானின்றேயிவர்களியும்வணம்
பூதமாயும்புவனங்கள்பிறவுமாகியிருந்ததுவும்
எதமில்லாதொன்றாயபரமேயென்றேயியம்பினதால்.

(எஎ)

குதசங்கிதை ௬-வது சாந்தோக்கிய உபநிடதம்.

தேவராஜபிள்ளை அவர்கள் பாடியது.

பேசுமந்தப்பரசிவனேபிறங்குசிரவணாதிபல
மாசில்சாதனங்களாற்றெறியத்தக்கோன்மற்றவற்றுத்
தேசகாலகிருதபரிச்சேதமென்பதிலையாகும்
பாசமில்லாச்சுருவவியாபகன்மற்றவனன் குணர்வீரே.

(ங)

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

எப்பொருள்களுந்தானாகியிலங்கிமெறிவாமீச
னப்படிவிளங்குகின்றதறிதலேயவன்றனக்கு
மெய்ப்படுபூசைவேரூர்செயலினான்றிமெய்யே
யிப்படிஞானந்தன்னாலிறைஞ்சிடப்படுவானீசன்.

(அஅ)

தேவராஜபிள்ளை யவர்கள் பாடியது.

மேவவெங்கும்வியாபித்தவெளிகடாகாசாதிவிபாகத்தாலும்
பாவவலிபாகத்தாலுந்தோன்றுமெப்படியப்படியேயம்மா
தேவனுந்தோன்றுவன்றோன்றுகின்றதுதோன்றாததெவாஞ்சிவசொருப
மாவனவென்றுணர்ஞானஞ்சம்விதுசொருபபரையாகுமாலோ.

(கக)

ஷை ௬-வது அந்தியாயம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

நானுமந்தவரியமரர்ஞாலமொன்றுநர்விவித
யோனியிந்தமுழுதுமதனுடெழுந்தகிறதிவலை.

(உசு)

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

துன்னுபரசிவமென்னும்பெருங்கடலுண்மறையோதுந்தொழிலியானு
மின்னுமுகின்மேனியனுமிகுதிவலைத்தன்மையேமெய்மையீதால்.

(கரு)

ஷ. முண்டகோபநிடதம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

கருமதற்பராய்நாக்களையெல்லாங்கற்றவரென்றிருக்கின்ற
பெருமிதமுடையார்மூடரேபிறவாநெறியையும்பெறுகிலாற்பிறவிச்
சூருடர்கைப்பற்றிப்போகியசூருடர்குழியிலேகூடவீழ்வதுபோல்
மருவியவினையுந் தாங்களுங்கூடமாய்வதேயன் நிமற்றிலையே. (க)

ஷ. முண்டகோபநிடதம்.

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

கருமமேயனுட்டிப்போர்கண்ணிலானெருவன் மற்றோர்கண்ணிலானே
வெருவிறுணையாக்கொடுசென்றெகிருமுகவத்தமுந்தவிழுதலேபோற்
றறுதுயர்மோகத்தாலேபிரவிர்த்தியாய்ச்சமுசாரத்திலவீழ்வார்
மருவதனுள்ளானமன்றிக்கருமத்தினுற்பந்தமாய்வுருதே. (ங)

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

மெய்ம்மைவிரதந்தவம்விழுப்பமுதலாகுஞ்
செம்மைதருநல்வினைகள்செய்தனுபவிக்கு
மிம்மைமறுமைப்பயனைத் துமிறைவன்பாற்
பெய்ம்மையறவேநிகழினுங்கனவுபோலாம். (கடு)

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

அன்னம்பிராணன்மனஞ்சத்தியமுலகங்கருமத்தாம்பலாதி
பன்னரியகாமரூபாதிசுமாமெல்லாஞ்சொப்பனப்பவஞ்சந்
தன்னினிகராகவுண்டாமப்பரமசிவசொரூபத்தனினூனத்தான
மன்னுசமுசாரமெலாநிவிர்த்தியாமின்பமுத்திமருவுமாலோ. (கூ)

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

எங்குநிறைந்தபரத்தினிலோகமெழுந்தழியும்படிதா
னங்கியெழும்பொறிபோலும், அசம்புறமாயதமாயெனுங்
கங்குல்கடந்துயிருக்குயிராயொருகாலழிவற்றகமா
யங்கபிராணன்மனங்களறுஞ்சிவனாகியவக்கரமே. (கஉ)

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

ஆதலினாநிவருனசித்தியுறக்குருடணின்காகச்செய்து
போதவனனுக்கிரகம்பெறவேண்டுமழலிலெழுபுலிங்கமீட்டுஞ்
சேதமில்வழலிடத்தேயிலயமாகுதல்போலச்சீவரெல்லா
மேதருந்சிவத்திடத்தேயிலயமாகுவரென்பர்மேன்மையோரே. (ஏ)

ஷ. கேநோபநிடதம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

எப்பொருளுமாயயினுலெனச்சிலவரியம்புலர்கள்
மெய்ப்பரமன் தனையொழியவேருருமாயபுமில்லை
யொப்பரியபரனொழியவொருமாயபுண்டாகி
லப்பரமன் தன்பெருமைக்கதுநேரேயழிவன்றோ. (உஎ)

அச

அத்வைதவிளக்கம்.

ஷை சாமசாகோபநிடதம்.

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

உத்தமவத்தகையோற்குத்தள்ளுமழுவப்படுதலொன்று மில்லை
யொத்தபரசிவற்கயலாமாயினெச்சமுமுண்டென்றுரைப்பர்சில்லோர்
பெத்தமின்மாதேவனுடைமகத்துவத்திற்கனுபத்திப்பரசங்கந்தான்
சித்தமருவறவருமாதவினவ்வாமெஞ்ஞான்றுஞ்செப்பொணுதே. (கக)

ஷை கேநோபநிடதம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

பரமாத்துவிதஞானியேபரதேவதைநானவனேயித்
திரமாமுத்தியானிங்குச்செப்பும்பொருள்செய்வனையாலும்
உரமார்த்ததீசிகௌதமனாலுண்டாஞ்சாபவுரையாலும்
கரமாமனிதர்நெஞ்சத்தனிற்காதல்கெய்யாதொருகாலும். (ருசு)

ஷை சாமசாகோபநிடதம்.

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

பரமவத்துவிதவிந்தஞானத்தாற்பகருமுத்தியுண்டாதல்
சரதமேதவஞ்சால்கௌதமன்மதிசிகாபத்தான்முன்செய்பாவத்தால்
வரமுறிவ்வுருத்தந்தோன்மமாட்டாதுவளர்சிவசம்பந்தமான
புரவுசேர்வியூதிமுதலெவற்றினும்வந்தொன்றுமடிகர்புரிவெறுப்பே.

ஷை ஐதேய உடநிடதசேடழம் தைந்தீரீய உபநிடதழம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

யாதொருபொழுதுகாட்சிமுதலிலதாம்பரத்திற்
பேதமதறவுணர்ந்தான்அப்பொழுதபயனாகிக்
கோதிலாவமுதமெய்துங்கடமேற்சிறிதுபேதஞ்
சாதலும்பிறப்புமச்சம்சார்தலுஞ்சங்கையிலலை. (உரு)

ஷை தைந்தீரீய உபநிடதம்.

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

பிரமன்முத்தரூபரமீரூப்பேசாரின்றவுலகமெலாம்
பரவுமந்தப்பரசிவனேபண்பாரந்தப்பரசிவன்றன்
சொருபஞானமுள்ளோனேதுலங்குசீவன்முத்தலுங்
கருமமாதிகளாற்சீவன்முத்தனாகன்கடைப்பிடிமின். (அ)

ஷை கடவல்லியோடு சுவேதாசுவதர உபநிடதம்.

தத்துவராயசுவாமிகள் பாடியது.

ஏயபேருலகில்விளைப்பயனுதார்த்தங்கிதயமேமருவுவாரிருவர்
சாயையாதபமாகின்றனர்சிவசங்கரரென்றிடத்தருவா
ரோயுமாறறவேயுண்பவன்சீவனூட்டுவான்சிவனிலர்மகக்கிங்
காயபேதந்தானுபாதியால்வந்ததல்லதபேதமேயாகும். (கூ)

தேவராஜபிள்ளையவர்கள் பாடியது.

உடம்பினிருதயவெளியின்மத்தியிற்சீவேச்சுருள்ளாரன்னரு
எடங்கரியகன்மபலஞ்சீவனேந: ண்ருமனுபயப்டரன்
மடங்கவற்றிற்சுசுரல் மற்றனுபயய: ணராயில் பற்றிவர்க்குத்
தொடங்குபரமார்த்தத்திற்சேதமிலவென்றுணர்வீர் தூமவ: னீர். (௩)

மேற்காட்டிய பாடல்களால் தேவராஜபிள்ளை யியற்றிய சூதச்சங்கீதையிலுள்ள பிரமணேதையும், தத்துவராய சுவாமிகளியற்றிய பிரமணேதையும் ஒத்துப்போயினமையின், பூர்வாப்தியார் ஜிராயாதே கூறினாரென்பது பசுமரத்தாணியா யுறுதிப்பட்டதென்க.

“அவசரக் காரனுக்குப் புத்திமட்டு” என்னும் பழமொழிப்படி பூர்வ பட்சியார் எதையும் ஆராயாமலே மனப்போக்கின்படி பேசி ஆவமான மனம் கின்றார். இவர் போன்றாரைப்பற்றித்தான்

“பொய்படுமொன்றோ புனைபூணுகையறியாப்
பேதை வினைமேற்கொளின்”

என்று குறிஞ்சும்,

வாழ்நாளேப், போக்குவார்புல்லறிவினார்.”

என்று நாலடியும் கூறி இருக்கின்றனபோலும்.

இவர் மேலிடத்தில் சுருதிவாக்கியங்களுக்குச் சொன்ன தாற்பரியம் பயனில் மொழியென்பது யாம் மறத்த மறப்பினால் நன்கு விளக்கினமை யின் 'மேலே யாம் சுருதிகளுக்குத் தாற்பரியஞ் சொன்னதுபோலவே இவை களிடத்துங் கொள்ளக் கடவீர்' என்பது பயனில் மொழியென்று வடுக்க.

சுருதிவாக்கியங்களுக் கிவர் கூறிய ரூபுட்டுத் தாற்பரியம் சூதசங்கிதையிட்டுத் துக் கூற மார்க்கமில்லாமையினுலன்றோ 'இவைகளிடத்துந் கொள்ளக் கடவீர்' என்று, விளக்கக்காட்டாது வாஸா கூறி நின்றார்? இத்தகைய விவர, சூதசங்கிதையிடத்துத் துக் ரூபுட்டுத் தாற்பரியத்தைச் சொல்லாமல் விட்டமையால் அக்குருட்டுத் தாற்பரியத்தை மறுத்தற்கு இங்கு இடனில்லாது போயிற்று. இதுபற்றி யாம் மிகு விசனமுறுகின்றோம்!

முன்னர் பாகியபூசை: புனர்ஜன்மத்தையும் போசுத்தையும் கொடுக்கு
மேயன்றி மோட்சத்தைக் கொடாதென்று கூறிய மைத்திரேயோடர்வுத்
வாக்கியத்தை மறுத்து அது பைபிள் வாக்கியத்தின் கிணமா யிருக்கின்றதென்று
கூறி நினைத்த பூர்வபட்சியார் 'சுண்டும் அதுபோலவே நிலையாயிராது, அந்
நிலை தவறினதன்றி அந்தப் பாடல்களில் பாம்யபூசை நிரூபிக்கப்பட்டிருக்
கிறது. அது எமக்கும் சம்மதந்தான்' என்று காணியின்றிக் கூறியது மாறு
கொளக் கூறியதன்றோ? முன்னுக்குப் பிசுனுதைத்துக் கொள்ளுமாறு பேசு
பிவரது வாதம்: "கல்லாவொருவர்ச்சுத்தம் வாயிற் சொற்கூற்றம்" என்
னும் நான்மடிக்கடிசை செய்யுளடிக் கிணமா யிவர்க்கே கூற்றமாய் நின்று
தென்க.

‘சூதசங்கிதை கூறும் வேதாந்தத்தில் சிவம் அதிஷ்டாணமென்பதும், அதில் ஜகத்துக் கற்பிக்கப்பட்டதாகிய நலமும் வெளிப்படும். அசனல் சிவமே ஜகஜ்ஜுமாதி காரண வஸ்துவென்றும் அதுவே எல்லாமென்றும்

வேதாந்திகளுள் ஒருசாரார் கூறுவார்' என்றும், 'மற்றநூல்கள் கூறும் வேதாந்தத்தில் தான்—ஆத்மா அதிஷ்டானமென்பதும், அதில் ஜகத்துக் கற்பிக்கப்பட்டதாகிய விகற்பமும் வெளிப்படும். அதனால் தானே ஜகஜ்ஜ்மாதி காரண வஸ்துவென்றும், தானே எல்லாமென்றும் வேதாந்திகளுள் மற்றொருசாரார் கூறுவர்' என்றும் கூறி, அதிலிருக்கிற சூதை விளக்கிய பூர்வ பட்சியார்க்கு வேதாந்தத்தின் பேதத்தை விளக்கிவைத்த ஒரு வேதாந்த சாஸ்திரத்தில் புலியாய்த்தா னிருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அதிலிருக்கிற சூதை விளக்கிவைக்க முடியவே முடியாதுதான். அல்லது இவரே குருமுகத்திலுன்றித் தம்முடைய சுய புத்தியா லறிந்துகொண்டிருந்தால் இவரைப் பார்க்கிலும் வேதாந்த சாஸ்திரத்தில் புலியாயுள்ளவர் ஒருவரும் இரா! இரா!! சூதசங்கிதை கூறும் வேதாந்தத்தில் சிவத்தில் சகத்துக் கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று கூறியதனால் அது ஆத்மாவில் சகத்துக் கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று கூறவில்லையென்று பெறப்படுகின்றது. அவ்வாறாயின்

சூதசங்கிதை கூ-வது சாந்தோக்கிய உபநிடதத்தில்

அனையபரணிதத்தாரோபிதமானபவஞ்சமவற்கதீதமான
புனையொளியுண்டாயிருக்கும்பொருந்துமுடலாதிக்குப்புசல்வேருன
வ்னையுகழ்க்கேவலான்மாவையொன்றேனும்பரிசிக்கமாட்டாதம்ம
நினைதருமவ்வான்மாவேநாமரூபாதிசுனோநிருமித்திட்டோன். (கூ)

என்று இச்செய்யு ளிருத்தலும், இதுபோன்ற செய்யுட்கள் பலவிடத்திருத்தலும் அநாவசியசமாகின்றன. சுங்கு ஆன்மாவென்று சூதசங்கிதை கூறியது சிவம் என்றே விளங்குதலின், இவர்: ஆன்மாவினிடத்துச் சகத்துற்பத்தியென்று சூதசங்கிதை கூறவில்லையென்றும் வேதாந்திகளுள் ஒருசாரார் ஆத்மாவினிடத்து உலகோற்பத்தி கூறுவரென்றும் கூறிய கூற்று அவிசாரக் கூற்றாய் நின்றதென்க. சூதசங்கிதை யில்லாத மற்ற நூல்களில் கூறும் வேதாந்தத்தில் ஆத்மாவில் ஜகத்துக்கற்பிக்கப்பட்டதென்றிவர் கூறியதனால், அவையிறறில் சிவத்தில் உலகு கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறாமல் சிவனில் உலகு கற்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று கூறியதாக ஏற்படுகின்றது அங்ஙனமாயின்,

லாகுதேவமனனம் ஆத்மானுதீமநிநுபகம்.

“ஸ்தூல சூட்சும காரண சரீரமான பஞ்சகோசங்களுக்கும் வெதிருத்தனாய் அவஸ்தாந்திரய சாக்ஷியாய் நித்தியனாய் நிருவிகாரியாய் நிஷ்கிரியனாய் நிருபர்திகனாய் நிர்லேபனாய் நிச்சம்-னாய் நிரந்தரியனாய் நிருமலனாய் அசங்கனாய் அனந்தனாய் அகர்த்தாவாய் அபோக்தாவாய் அசரீரியாய் அப்பிராணனாய் அமனசனாய் அசலனாய் அபோதசவரூபனாய் சுவயம்பிரகாசனாய்ச்சுத்தனாய் புண்ணியபாவத்தினால் பரிசுக்கப்படாதவனாய் பரமாத்மனாய் விளங்கப்பட்டவனே ஆத்மாவென்று சொல்லப்படும்.”

என்றும்,

ஞானவாசிட்டம் இட்குவராததை.

முழுதுவடியொன்றாமான்மா முழுதுசத்தியினுங்
கெழுமுருகியிலுவரிகளிற்கீலாலம்போனின் ரொளிரு
மொழிவினவினவின் பரப்பிலதாயொன்றருசுதப்பாவதன்னிற்
றழுவுகூறுமாத்நிரமாயுணர்வாய்ச்சகலசகங்களுயும். (சக)

என்றுமுள்ள

சூதசங்கிதை யல்லாத நூல்களில் சொன்ன ஆன்மா சீவன் என்று சொல்லப்படுமா? படாதனோ? படாசாகவே, சூதசங்கிதை கூறும் சிவம் ஆன்மாவேயென்றும், மற்ற நூல்களில் கூறும் ஆன்மா சிவமேயென்றும் பெறப்படுதலின், வேதாந்திகளுள் ஒருசாரார் சிவத்தில் உலகு கற்பிதமென்று கூறுவார்களென்பதும், மற்றொருசாரார் ஆத்மாவில் உலகு கற்பிதமென்று கூறுவார்களென்பதும் ஆபாசத்தினும் ஆபாச மொழியாமென்க. வேதாந்தத்தினுண்மை இவ் வனதென்று அணுத்துணையும் உணராமலே வேதாந்தத்தி லிருபிரிவை யுண்டாக்கவந்த இப்பூர்வபட்சியாருக்கு ஒப்பு “நஞ்சு நெருப்பு நரகு நிகரன் திறிந்தோர், தஞ்சொலுக்குத் தானேநிகர்” என்னுஞ் செய்யுளின்படி ஒப்பு மற்றொருவ ரின்றென்க.

வேதாந்தத்தி லிவர் கூறிய பிரிவினை யில்வளவு ஆபாசமாய் நின்றமையின் “இரண்டிவிதமும் அசங்காதம் வாதமாயினும்” என்று சூதசங்கிதையையும் சேர்த்தி கழிந்து பின்னர் ‘பிந்தியதை நோக்க முந்தியது குணமுடைத்தாம்’ என்றது யாதுபயனைக் கருதியோ?

தாயுமானவர் மாயையை

இல் பொருளென்றே கூறினாரென்பது.

தாயுமானவர் அத்வைதியென்றும், அவரது மடத்தில் அத்வைதசாஸ் திரத்தைப் படிக்கின்றாரென்றும் “மாயாவாதசைவசுண்டமாருத்” மென்னு நூலின் 71, 72, 73, 74, 75, 127, 123, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 182, 183, 184, 185 வது பக்கங்களில் விரிவாய் வந்திருக்கும் விஷயங்களுக்குப் பதில் கூறுது, மீண்டும் “அடித்தாலுமடித்தாலும் அப்படித்தான் சொல்ல வேன்” என்பதற் கிணங்க, தாயுமானவர் விஷயமாக மறுக்கப்பட்ட விஷயத்திலேயே சிவவற்றை மீண்டும் பேசுகின்றார். அது

“தாயுமானவர் பாடல் ‘அண்டபகிரண்டமும் மாயாவிகாரமே அம் மாயை யில்லாமையே’ என்று கூறியவா றென்னே?” என்று அத்வைதியார் வினவியதாக வெழுதி, அதற்கு விடை “அண்டபகிரண்டங்கள் மாயாவிகாரமென்று சொன்னது சைவசித்தாந்தமாம். பிரமத்தின் விகாரம் அல்லது தன்னுடைய விகாரமென்று சொல்லியிருந்தால் அதை யெடுத்து நீர் கொஞ்சலாம்” என்பது.

தாயுமானவர் “அண்டபகிரண்டமும் மாயா விகாரமே அம்மாயையில்லாமையேயாம்” என்றது “எவன் வாஸ்தவத்தில் இல்லையோ, அவன்தான் மாயை” என்று கூறிய ஸர்வஸாரோப நிஷத்து வாக்கியத்தையும், “அபாவ மாமனையமாயை” என்று கூறும் சூதசங்கிதையையும் தழுவிக் கூறினாரே யன்றி, இவரது அவைதிக துவித மாயா சித்தாந்தத்தைத் சமூவிக் கூறிய தின்றாமென்க. இன்றாமாக, இவர் ‘சைவசித்தாந்தமாம்’ என்று கூறுவது: தாயுமானவர் அருளிய

“வேதமுதலாய் விளங்குஞ் சிவவடிவாம்

போதநிலயிற்பொருந்தாம்—லேதமிகு

மோகாதிபல்லவிலேழும்தினையேநெஞ்சேயித்

தேகாதிமெய்யோதெளி.”

என்றசெய்யுளால் மறுக்கப்பட்டுப்போயதென்க. மறுக்கப்பட்டுப் போய தெவ்வாறெனின், 'அது பூர்பபட்சியார் வேதத்தைப் பாட்டிச்சுதை' யென் றும், 'அலக்கணுண்டுபோகும் போத மென்றும், 'உபநிஷத்தென்று பூச்சிங் காட்டியதனொருவே யாம் அஞ்சுவோமோ' என்றும் முன்னர் கூறியிருப் பதிலும தாயுமானவர் வேதமுதலாய் விளங்கும் சிவபோத நிலையின்பொரு ந்தவேண்டு மென்றருளியதாலும் விளங்கும்.

தாயுமானவர்: அண்டபகிரண்டங்கள் மாயாவிசாரமென்றும் அம்மாயை யில்லாமையையே யிலக்கணமாகவுடையதென்றும் கூற, இவர் 'பிரமத்தின் விகாரம் அல்லது தன்னுடைய விகாரமென்று சொல்லியிருந்ததால் அதை யெடுத்து நீர் கொஞ்சலா' மென்பது பொருத்தமன் றென்க.

அப்பால் "அம்மாயையிலாமையே' என்றுகூறியதற்கு கைவசித்தாந்த மோ" என்று அத்வைதி வினவியதாக வரைந்து, அதற்கு மறுமொழி

'சிவஞானபோதம் 'யாவையுஞ் குணியஞ்சத்தெதிர்' என்று கூறுகின் றது. சத்தின் முன்னர் அசத்து முனைத்துத் தோன்றாதென்கையால், முதலி ல்லை பென்பது கருத் தன்றும். அரசனது சந்நிதியில் அமைச்சன் தாற்றல் குணியம் என்பது அவனது அதிகாரம் முனைத்துத் தோன்றாதென்பதாம். அதலைவனது அதிகாரத்துக்கு அபாவஞ் சொல்ல விசையுமோ? இவ்வாறு தெளிந்து தாயுமானவர் பாடலுக்கு உரையியற்றக் கடவீர். தாயுமானவர் மெய்கண்ட தூலைப் பின் பற்றினவ ரென்பது நீரறிபீர். 'பொய்கண்டார் காணப் புனிதமாமத்துவித-மெய்கண்டான் பொன்னடியை மேவுநா ளெந் நாடோ' என்ற வழுதவரையால் அவரதுண்மையை யறிந்திடக்கடவீர்'

என்றார் சத்தின் முன்னர் அசத்தின்மென்பதற்குவமானமாகக் கண்ட ப்பொருளாகிய அரசனையும் அமைச்சனையும் எடுத்துக் காட்டுதல் பொரு த்தமன்று. ஏனெனில் அரசனில்லாவிடத்து அமைச்சனும், அமைச்சனுள்ள விடத்து அரசனும் மில்லாதிருப்பதுபோன்று, பிரம மில்லாவிடத்து மாயை யும் மாயை யில்லாவிடத்துப் பிரமமும் மில்லாமலிருக்கின்றனவா? அரசனில் லாவிடத்து அமைச்சன் தன் ஆற்றலைச் செலுத்துமாப்போல, பிரம மில் லாவிடத்து அமைச்சன் தன் தாற்றலைச் செலுத்துகின்றது? செலுத்த மெ ன்பதசம்பவமன்றோ? அரசன் முன்னிருக்கும் அமைச்சன், அரசனைப்போல ச்சத்தா யிருப்பதுபோன்று பிரமத்தின் முன்னர் மாயை சத்தா யிருக்குமா யில் சிவஞானபோதம் 7-ஞ் சூத்திரத்தில் "யாவையுஞ் குணியஞ் சத்தெதி ராகலின், சத்தேயநியாது" என்று கூறி, பின்னர் "அசத்திலது" எனப் புக ன்று, 9-ஞ் சூத்திரத்தில் "உராத்நனைத் தேர்த்தேனப்பாசமொருவ" என்று பாசம் அல்லது மாயைக்கு உவமானம் பேய்த்தேரைக் கூறுவானேன்? கூறி யதனால் மாயை சத்தாகிய பிரமத்தின் முன்னர் அசத்து அதாவது இல் லென்றே பெறப்பட்டதென்க. சிவஞானபோதமானது ஷை சூத்திரங்களின் படி மாயையை இப்பொருளென்று கூற, இவர் அரசன் அமைச்ச உதார ணங்களைக் காட்டி யுள்பொருளென்றுகூறதல் மயசக வுணர்வுவென்றுணர்க. சிவஞானபோதம் 3-வது சூத்திர வரையில் சிவஞான சுவாமிகள் சிவஞான போதம் மூன்றாவது சூத்திரச் சிற்றுவரையில் குணியத்தின் கிலக்கணம் "குணிய மாவது உள்ளது மன்று, இல்லது மன்று, இரண்டொவாவது மன்று, வே றெனப்படும் பாழ்" என்று கூறினார். சண்டு அவர் குணியத்திற்குக் கூறிய இலக்கணம்

வாகுதேவ மநநம் இராகந்துவேஷாதிப் பிரகாரம் .

(சம்ஸ்கிருத மொழிபெயர்ப்பு.)

“அஞ்ஞானத்தின் சொரூப லட்சணம் எப்படியெனின், அந்த அஞ்ஞானம் சக்துமல்ல, அசக்துமல்ல, சதசக்துமல்ல, பின்னெதுவெனின் அநிர்வாச்சியமே”

என்றுள்ளதற் கொத்திருத்தலின், ரூனியமென்பது அநிர்வாச்சியமென்மேற்பட்டது; படவே, ரூனியம் என்பதை அரசன் அமைச்ச வுதாரணங் காட்டிப் பூர்வபட்சியார் உள்பொருளென்றது சப்புரையினும் தப்புரையாய் நின்றதறிக. மேலும் தாயுமானவர் “ஆசையெனும்” என்பதில்

போதமென்பதேவிளக்கொவ்வும்அவித்தைபொய்யிருளாம்

திதிலாவிளக்கெடுத்திருடேடவுஞ்சிக்கா

தாதலாலுநிவாய்நின்றவிடத்தறியாமை

யேதுமில்லையென்றெம்பிரான் சுருதியேயியம்பும்.

என்று சுருதி தெரியைக் கடைப்பிடித்து மாயையைப் பொய்யிருளென்றேயன்றி, இவர்கூற்றின்படி மாயையை யுள்பொருளென்று கூறினரில்லை; இல்லையாகவே, ‘அரசனது சக்திதில் அமைச்சனது ஆற்றல் ரூனியம் என்பது அவனது அதிகாரம் முனைத்துத் தோன்றாதென்பதாம். அதனாவனது அதிகாரத்துக்கு அபாவஞ்சொல்ல விசையுமோ’ என்றிவர் கூறியது பூர்வ பட்சமாயிற்றென்க. பரிபூரணமான பிரமத்தில் மந்திரோரு பொருளிருத்தல் சிறிதும் கூடாதாகவே பிரமபூரணத்தில் மாயை சத்தாயிருப்பது முடியாது. முடியாதாகவே, அரசனிடத்து அமைச்சனைப்போலப் பின்னமாயிருந்து மாயை தனது ஆற்றலைச்செய்வது எவ்வாறும்?

வேதசம்மதப் பிரகாரம் இன்மையையே தனக் கிலக்கணமாய்ப் பெற்ற மாயையினை யுள் பொருளென்று கூறுவோர்: இன்மையாகிய உலகத்தை யுண்மைபென்று கூறும் வேதபாலிய சார்வாக மதத்திற் சேர்ந்தவரென்பதற்கு ஆசங்கை யாதென்க. இதுபற்றி விரிவா யறியவிரும்புவோர் “துவைதாத்வைதவாதம்” என்னும் தாலின் 115 வது பக்கமுதல் 124 வது பக்கவரையிலும் காண்க.

தாயுமானவர் ‘பொய்கண்டார் காண்பு புனிதமெனு மத்துவிதமெய்கண்டான் பொன்னுடைய மேஷநாளெந்நாளோ’ என்றது

வள்ளலார் சாஸ்திரம்

பதிபசுபர்சவிளக்கம் பசவிளக்கத்தில்

பாசத்தாற்பசுவெனப்பகரப்பட்டன

பாசந்தானிரிதரப்பதியெனப்படும்.

(க)

ஷ. ஞானகுருமான்மீயந்தில்

சக்தியுஞ்சேவன்சங்கரனென்றே

சூற்றிமொன்மறைகூறும்வருத்தே.

(ங)

ஷ. மகாவாக்கிய விலக்கணத்தீல்

பொன்னையன்றிப்பூணில்லைபூணையன்றிப்பொன்னில்லை

யென்னையன்றிச்சிவனில்லைசிவனையன்றியானில்லை

யின்னவண்ணமறிந்தோனையிசன் மனையுமறிந்தோன

மின்னவண்ணமறியாதானிசன் மனையுமறியானே.

(ஈ)

ஷை சித்தாந்ததரிசனம் பதியியலில்

அத்துவிதத்துக்கருத்தம்பலவென்னும்
சிற்றறிவுகொண்டென்கீழ்.

(ருக)

ஷை பாசமோசனவியலில்

சேவனத்தாற்சேவனெனல்சேவனிற்றநாலிந்தச்
சேவனையந்தச்சிவம்.

(சுஉ)

ஷை சுருத்சார விளக்கம் முன்றும் வாக்கியத்தில்

அறிவையன்றியறியப்படும்பொருள்
சிறிதுமில்லை.

(கக)

என்று கூறிய சிவஞானவள்ளலார் : சித்தாந்த தரிசனத்தினது பாயிரத்தில் “துவிதத்தை யனுவாத முன்பு செய்து அத்துவிதமே சொல்லும் ஈற்றில்” என்ற சூதகங்கிதைபோன்ற பிரமாணத்தைக் கைப்பற்றி, அத்துவிதஞானத்தை யடைதற்குச் சாதனமாயுள்ள நூல்களில் மெய்கண்டார் நூலும் ஒன்றாயிருப்பதுபற்றி

மெய்கண்டேன்மேற்பிறவிகானேன்றிருவெண்ணை
மெய்கண்டாணாவிலாவி.

(கர)

என்று கூறியதுபோலன்றி யிவரதுசித்தாந்தத்தை யுடன்பட்டுக்கூறியதன்மென்றுணர்க. தாயுமானவர் மெய்கண்டாரைத் துதித்துவிட்டதினாலேயே சூனியம் என்பதற் கருத்தம் உள்பொருள் என்று ஏற்படாதென்பது அத்தாயுமானவர் : “முற்றுமில்லாமாயை” “அவித்தை பொய்யிருளாம்” “அகிலமாயை காண்முயற் கொம்பே யென்கோ கானலம் புயலே யென்கோ வான்முக முளரியென்கோ” என்று கூறியதனால் நன்குவிளங்கும். தாயுமானவர் : மாயைபொய்யென்றும் அதற் குவமானம் முயற்கோடு, கானலீர், ஆகாயத்தாமரை யென்றும் கூறுகின்றார்; இப்பூர்வபட்சியாரோ அவரது அபிப்பிராயத்திற்கு மாறாக மாயையை யுள்பொருள் என்று கூறி அரசனமைச்சு வுதாரணங் காட்டுகின்றார். தாயுமானவரது அபிப்பிராயத்தை அறியாது அவரது நூலைத் தமக்குப் பிரமாணமாகக் கொள்ளாதல் : அயல் நாயகனது அபிப்பிராயத்தை அறியாது அவனைத் தனக்கு மணவாளனென்று மனப்பால் குடிக்கும் மங்கையின் செய்கைக்கு இனமென்று விடுக்க.

“ஆயின் அவர் ‘பாராதியண்டமெலாம் படர்கானற்சலம்போல்’ என்றவாறென்ன ? அன்றியும் ‘தேன்முகம் பிலிற்றும்’ என்னும் பாடலில் உலகத்தை முயற்கொம்புகானற்சலம்-ஆகாயத்தாமரை என்றவமித்தவாறென்ன” என்று அத்வைதியார் வினவியதாக வெழுதி, அதற்கு விடை “ஞானிகளுக்கு உலக மனுபவத்திற்கு வராதென்பதற் கிவை யுவமையே தவிர வேறில்லை. ‘அஞ்ஞானிக்கேது சிவ மப்படியே யாகுங்காண்-மெய்ஞ்ஞானிக் கிவ்வுலகம்’ என்றதனாலு மறிக.”

என்றார். இவ்வாறு சுந்தரனென்பா ரொருவரும், அரக்கோண வீரபத்திரமூர்த்தி யென்பா ரொருவரும் முன்னர்ப் பேசி அத்வைதிகளால் மறுக்கப்பட்டார்கள். அம் மறுப்பு ‘துவித சைவரே மாயா வாதிகள்’ என்னும் நூலின் 46-வது முதல் 49-வது பக்கவரையிலும், “மாயாவாதசைவசண்ட மாருதம்” என்னும் நூலின் 53-வது பக்கமுதல் 57-வது பக்கவரையிலும், ஷைநூலின் 140-வது பக்கமுதல் 142-வது பக்கவரையிலும் விரியாய் வந்

திருக்கின்றது. இவர் அதைப்பற்றி ஏதும் பேசாது மீண்டும் முன் மறுக்கப் பட்ட விஷயத்தையே பெயர்த்தும் பேசத் தலிவுடைமையன்று.

ஞானிகளுக்கு அனுபவத்திற்கு வாராமை காரணமாக வலகு பொய்யாயின், அஞ்ஞானிகளுக்கு அனுபவத்திற்கு வாராமை காரணமாகச் சிவமும் பொய்யாக வேண்டுமே. பூர்வபட்சியார் கூற்றின்படி அனுபவத்திற்கு வருவது மெய்யாயும், அனுபவத்திற்கு வாராதது பொய்யாயும் ஆகவேண்டுமெனின், கயிற்றரவும் கானனீரும் சொப்பனவுலகும் அனுபவத்திற்கு வருகின்றமைபற்றி மெய்யும் கடவுள் அனுபவத்திற்கு வாராதிருப்பதைப்பற்றிப் பொய்யுமாகவேண்டும். ஆகவே, அனுபவத்திற்கு வருவது மெய்யென்றும் வாராதது பொய்யென்றும் கூறுகின்ற நாஸ்திகமதத்தரி லிவரும் ஒருவ ரென்பதற்கு யாது தடை? உலகு பொய்யென்பதற்கு உவமானமாக வெடுத்த கானல் நீர், முயற்கொப்பு, ஆகாயத்தாமரை முதலியன அனுபவத்திற்கு வாராமை காரணமாகவா? விசாரணை காரணமாகவா? அனுபவத்திற்கு வாராமை காரணமாக வென்பதில் மேற்கூறியபடி அநேக ஆசங்கைக ஞ்ண்டாகின்றமையின் விசாரணை காரணமாகவே என்பதற்கு யாதுந் தடையிலில்லையென்க.

நாயுமானவர்

விதிக்கும்பிரபஞ்சமெல்லாம் - சுத்த வெயில்மஞ்சளென்னவே வேதாகமங்கள் மதிக்கும்.
பாராதியூதநீயல்லே - உன்னிப் பாரிந்திரியங்கரணநீயல்லே
யாராயுணர்வுநீயென்றான்.
ஞாலத்தைமெய்யெனவே நம்பிநம்பிநாளுமென்றன்
காலத்தைப்போக்கி யென்னகண்டேன்பராபரமே.
சுகம் பொய்யெனத் தம்பட்டமடியே.

என்று கூறியது அனுபவத்திற்கு வந்தமை காரணமாகவா? விசாரணை காரணமாகவா? அனுபவத்திற்கு வந்தமை காரணமாகவெனின், உலகைப் பொய்யெனப்படாது. விசாரணை காரணமாகவெனின் பொய்யெனக்கூடும். கூடவே, ஞானிகளுக்கு உலகம் பொய்யென்பதும் அதற் குவமானமாகக் கானனீர், முயற்கோடு, ஆகாயத்தாமரை முதலியனவற்றை யெடுப்பதும் விசாரணை காரணமாகவென் றுணர்க.

உலகம் பொய்யென்பது விசாரணையாற்றான் என்பது

மகோபநிஷத் 4-ம் அத்தியாயம்.

“பாலநிலத்திற்குேன்றும் சலமுழுதும் பாலநிலமேதவிர வேறில்லை; மூன்றலகமும் சகலப்பிரபஞ்சமும் விசாரணையினால் சின்மாத்கிரந்தானே.”

என்றுள்ள வாக்கியத்தால் நன்குவிளங்கும்.

துவிதாத்துவிதம்.

“துவைதாத்வைதம் என்பன சித்தாந்திகளது சொந்த சொத்தாயின. இவற்றுள் ஒவ்வொன்றினைக் களவாடித் தியங்குவாராயினர் ஏனைய சமயிகள்..... அவற்றிற்குத் தனித்தனிப் பொருள் கூறுங்கால், ஒருவரோ டொருவர் பிணங்கிப் பேசையராயினர்”

என்றார். தனித்தனியே தம்பியோடும் தமயிளோடும் பகைக்கு மொருவனுக்கு அவ்விருவரும் உறவாகாது நீங்குவதுபோல, துவித சித்தாந்தத்தையும் அத்துவிதசித்தாந்தத்தையு மறுத்து, துவிதிக ளாகாமலும் அத்துவிதிக ளாகாமலும் திரிசங்குசுவர்க்கம்போல உபயப் பிரஷ்டரா யிருக்கின்றவர்களுக்குத் துவைதாத்வைதம் சொந்தமாயிடுதல் யாங்ஙனம்? இப்படிப்பட்டவர் ஒரு மதஸ்தராவதுதான் யாங்ஙனம்?

‘ஒவ்வொன்றினைக்களவாடித் தியங்குவார் ஏனையசமயிகள்’ என்றபோது இரண்டினையுங் களவாடித் தியங்குவார் இவர் சமயிகள் எனபதற்கு ஆட்சேபமென்னை? ‘அவற்றிற்குத் தனித்தனிப் பொருள்கூறுங்கால் ஒருவரோடொருவர் பிணங்கிப் பேதையராயினார்’ என்றபோது அவ்விருவரோடும் பிணங்கிப் பொருள்கூறிய விவர் சமயிகள் பேதையரினும் பேதையராயின ரென்பதற்குச் சங்கையென்னை? பூர்வபட்சியார் இவ்வாறு யோசனையின்றிப் பொருத்தமாகாத விஷயங்களை யெழுதி, ஆபாசவினவிடையை நிரப்பி விட்டாராஹின், இவர்கூற்றின்படி இவ்வாறு எழுதிய சுவடிக்கே ‘பீற்றற் சுவடி’யென்னும் பெயர் பொருந்துமென்க.

“முத்தியில் சீவேசபேத மில்ல யென்று நீவீர் கொண்டவாறு அத்து விதச் சொல்ல யாசிரயித்த சமயிகளெல்லாம் பொருள் கோட லுண்மையாயின், அத்வைத தூஷணஞ்செய்தார் நாயகர் என்ற தும்பாழரை பலிக்கும்” என்றார்.

முத்தியில் சீவேசபேச மொப்புதிறவர்கள் எவராயினும் சரி, அவர்கள் துவைதிக ளாவார்களே யன்றி யொருபோதும் அத்வைதிக ளாகார்கள். சுருதியாதிகளின் பிரமாணப்படிப் பேசுவதைவிட்டு இவர் போன்றார் சிலரைத் துணைகொண்டுவந்து வெல்லப்பார்க்கின்றார். இது திருடியகப்பட்டவொருவன், தன்னைப்போல் திருடிய பிறரைக் காட்டிக்கொடுப்பதற்கினாமென்க. முத்தியில் சீவேசபேதமின்றென்பதற்குப் பிரமாணம் வருமாறு:—

வாயுசங்கீதை ஞானநிலைமையில்

மலமாயும் வீரத்தற்பின், ஒவலிலப்புருடனே செவனென்ன வுறைவன்.

ஈசுவரகீதை சாங்கியயோகநீதில்

இந்தஞானத்தை யெய்திய இன்பத்தாலந்தமில் பிரமத்துருவாயினோர்.

காரியம் பொய்யே யென்பது.

“ஐகத்துப் பொய் யென்பதன் சுருத்து அது பிரமத்தைப்போல நிலை திரியாம விராமையினுலென்க” என்று சொல்லி, அதற்குவமானம் “ஒருசேர் பொன்னை யெடுத்து ஒரு பெரிய பாத்திரஞ் செய்கின்றோம். அதை யழித்து மீண்டு மதனையே இரண்டு கைவளைகளாகச் செய்கின்றோம். மறுபடியும் அவைகளை மாற்றிக் கண்டசர மாக்குகின்றோம். இப்படி யாகிறபோதும் காரியபேதத்தாற் பொய்யும் காரணமூலத்தால் மெய்யுமாயிடுதல் சித்தம்.” என்றுகூறி, அப்பால் “இதனால் ஐகத்துப் பொய்யென்பதற்கு நீர்கொண்ட பொருள் தவறுடைத்தாம்.” என்றார்.

இவர் பொன் ஸ்தானத்தில் பிரமத்தையும், பொன்னின் காரியமாகிய பாத்திரமுதலிய ஸ்தானத்தில் உலகையும்வைத்து, உலகு காரியபேதத்தாற் பொய்யும் காரணமூலத்தால் மெய்யுமெனல் மிகு ஆச்சரியமாயிருக்கின்றது!

பொன்னைத் தவிர, பணியில்லாமையோல, பிரமத்தைத் தவிர வுலகில்லை யென்பது இவரது சித்தாந்தமா? சித்தாந்தமாயின், இவர் குருவாய்க் கொண்டுள்ள உமாபதி சிவாசாரியர் சங்கற்ப நிராகரணத்தில் அத்தைவதிகள் கூறும் பொற்பணி யுவமானத்தை மறுத்ததும், அத்தைவதிகளோடு இவர் வீணை வாதிடவந்ததும் வீண் வேலையாயின் வென்க. பொன்னுனு மூன்று காலத்து முள்ளது; அதின் காரியமான பாத்திரம் கைவளை கண்ட சரம் இவை ஒருகாலத் துள்ளன. அவ் வொருகாலத்து முள்ள பாத்திர முதலியன பொன்னைத் தவிர வேறின்றிப் பொன்னாகவே யிருக்கின்றன. இருக்கவே, பொன்னுனு முக்காலத்து முள்ள தென்றும், பாத்திர முதலியன ஒருகாலத்தி லுள்ளனபோற் றோன்றினும் உண்மையி லில்லை யென்றும் ஏற்படுகின்றன. படவே, காரணமே யுள்ள தென்றும் காரிய மென்பது இல்லை யென்றும் பெற்றும். பெறவே இவர், பாத்திர முதலிய வற்றைக் 'காரிய பேதத்தாற் பொய்யும் காரணமூலத்தால் மெய்யு மாயிடு தல் சித்தம்' என்பது கயிற்றரவு காரிய பேதத்தாற் பொய்யும் காரண மூலத்தால் மெய்யு மாயிடுதல் சித்தம் என்பதற்கு இனமாய் நின்றது. மேலும் பாத்திர முதலிய காரியம் இருந்து பொய்யா? இல்லாமல் பொய்யா? ஏன் னாகிக்கு மிடத்து;

பிரமத்தை சாந்தோக்திய உபநிஷத்.

காரணமதனூலன்றிக் காரியமுளவாய்த்தோன்றாக்
காரணமொழியவேறுகாரியமின்மையாலே
காரியமனைத்தினுக்கும் காரணமதுவேயுண்மை
ஏத்தரவிரண்டும்வேறென்றியம்பிடலியல்பின் றாமல். (சுக)

என்று கூறுகின்றபடி காரியம் இல்லாமலே பொய்யா யிருக்கிறதென் றேற்படுகின்றமையின், பாத்திர முதலிய காரியம் தோன்றும் போதே பொ ய்யாய் விட்டது. விடவே, காரியமாய் இருக்கும்போதே பொய்யா யிருக்கும் ஒன்று காரணமூலத்தால் மெய்யாயிருக்கு மென்பது முயற்கொம்பு காரிய பேதத்தாற் பொய்யும் காரணமூலத்தால் மெய்யு மென்பதற்கினமாமென்க. காரியஞ் சத்தென்றும், அது காரணமாகத் தம்மவர்க்குச் சற்காரிய வாதிக்க ளென்றும் பேருண்டென்றும் ஞாயமின்றி வாளா கூறிக்கொள்ளும் இன த்தவரிற் சேர்ந்த பூர்வபட்சியார்: காரியத்தைப் பொய்யென்று ஒப்புக் கொண்டது ஞாய நெறிக்கு ஒத்ததாயினும் அது காரணமூலத்தாற் மெய் யாயிடுதல் சித்தம் என்பது மாத்திரம் ஆபாச மென்க. ஆபாசமாகவே காரி யமாய் இருக்கும் உலகு தோன்றும்போதே பொய்யென்பதும் அது காரண மூலத்தால் மெய்யாயிருக்கு மென்பதும் பிழையாமென்க. இதனால் பூர்வபட் டியார் காரண காரிய விலக்கண மறியாது வீணாய் பேசிக் காலத்தைக் சழி த்தாரென்பது வெள்ளரிடை மலையாமென்க. பிரமத்தைப்போல நிலை திரி யாமலிராமையினால் ஜகத்துப் பொய் யென்னும் விஷயம் அவைதிக் சைவ சண்டமாருதம் 10, 11, 12 வது பக்கங்களில் மிகு விரிவாய் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மறுக்கப்பட்ட அப்பூர்வபகஷத்தினையே நானமின்றி யிப்போ தும் பேசுகின்றார். இஃதென்ன பேதமை! இதுதானு இவரது வெற்றி! இதுதானு இவரது ஆண்டண்மை! இத்தகைய தோல்வித்தானத்தைப் பெற்று வாதிப்பதினும் வாய் பேசாது மெளனஞ் சாதிப்பது நன்றாமே!

“பிரமமே ஜகத்தாயினமையால், காரணத்தால் ஜகத்து மெய்யும் காரி யத்தால் ஜகத்துப் பொய்யுமாயிடுதலே நியதம். அங்ஙனமாகுகையில், ஜக

த்து அபாவ பதார்த்த மாயிடமாட்டாது. இதனால் பிரம்ம காரண ஜகத் தும், மற்றது காரிய ஜகத்து மாகின்றன. காரிய ஜகத்துப் பொய்யானால் காரண சகத்தும் பொய்யாம்.” என்றார். முன்னர் ‘காரிய பேதத்தாற் பொய்யும் காரண மூலத்தால் மெய்யுமாயிடுதல் சித்தம்’ என்றவர் பின்னர் அதை யனுசரித்து ‘காரியத்தால் ஜகத்துப் பொய்யு மாயிடுதலே நியதம்’ என்றார். அப்பால் பித்தன் போக்குப்போல் ‘காரிய ஜகத்துப் பொய்யா னால் காரண ஜகத்தும் பொய்யாம்’ என்று கூறிய தென்னை? முன்னர்க் காரிய ஜகத்துப் பொய்யென்று தாமே பேசி, பின்னர் அதை மறந்து காரிய ஜகத்து மெய்யென்று முன்பின் முரணப்பேசுவதென்றோ! காரியமானகடம் தோன்றி நிற்கும்போதே மண்ணகிய காரணத்தைத் தவிர வில்லாமை யாயும், பொய்யாயும் இருப்பதுபோல, காரியமான வலகு தோன்றி இருக் கும் போதே பிரமமாகிய காரணத்தைத் தவிர வில்லாமையாயும், பொய் யாயும் இருக்கின்ற தென்று அறிந்தால் ‘காரணத்தால் ஜகத்து மெய்யு மாயும் இருக்கின்ற தென்று அறிந்தால் ‘காரணத்தால் ஜகத்து மெய்யு மாயும் இருக்கும் போதே இவர் கூற்றின்படி பொய்யா யிருக்கும் உலகு காரணத் தால் மெய்யா யிருப்பது யாங்ஙனம்? இது கிளிஞ்சல் வெள்ளி காரியத்தால் பொய்யும் காரணத்தால் மெய்யுமா மென்பதற் கினமா மென்க. இவ்வளவு ஆபாசமாய்ப் பேசிய இவர்: ‘ஜகத்து அபாவ பதார்த்த மாயிடமாட்டாது’ எனல் கயிற்றரவு அபாவ பதார்த்த மாயிடமாட்டாது என்பதற் கினமாய் நிற்ப தன்றி மற்றி யாதாய் நிற்கும்? புத்திமாண்களே! இதைச் சிறிதுகூர்ந்து யோசித்துப் பாருங்கள்! பின்னும் இவர் ‘காரிய ஜகத்துப் பொய்யானால் காரண ஜகத்தும் பொய்யாம்’ என்கிறார். காரிய அரவும், கடமும் பொய் யானால் காரணமான கயிறும் மண்ணும் பொய்யாய்ப் போமோ?

“இனிப் பொய் யென்பதற்குத் திரிவு என்று பொருள் கோடலே அமைவுடைத்து” என்றார். தருக்க சங்கிரகத்தில் “திரிவு மித்தையினா லாயவுணர்வு; அது இப்பியை வெள்ளி யென்பது” என்றும், சர்வ சாரோப நிலைத் “மித்தை யெது? இல்லாத பிரபஞ்சத்தைப் பிரமத்தில் ஆரோபிப் பது” என்றும் உள்ள வாக்கியங்களைக் கொண் டிகிக்குமிடத்து, கிளிஞ்சு பொய் யென்னும் அர்த்தத்தில் நின்றதென்று பெற்றும். பெறவே, ‘பொய் யென்பதற்குத் திரிவு என்று பொருள் கோடலே அமைவுடைத்து’ என்பது ஈண்டு யாதாய் முடிந்தது? பொய்யாகவன்ற முடிந்தது? பொய்யென்பத ற்குத் திரிவு என்று பொருள்கொண்டு மெய்யென்று கூறினால் அப்போது கயிற்றின் நிரிவாகிய அரவைப் பொய்யென்று கூறுவதா? மெய்யென்று கூறுவதா? கயிற்றின் நிரிவாகிய அரவை மெய்யென்று கூறும் புத்தி மான் ஒருவ னுண்டானால் அப்போது திரிவு என்பதற்கு மெய்யென்று கூறச் சிறிதுந் தடையிரா தென்பதாம்.

விவர்த்த பட்சத்தைக் கூறும் பிரமாணம்

உண்டென்பது.

“ஜகத்துப் பிரமத்தி லுண்டாகிய தென்பதை விவர்த்தமாக வன்றோ யாமொப்பி யிருக்கிறோம்?” என் மத்வைதியார் வினாவியதாக வெழுதி ப் பின்னர் நாகைப் பிரமவாதியார் அத்வைத துஷண நிக்ரகத்தின் 10,

11, 12-வது பக்கங்களிற் காட்டியுள்ள பிரமாணங்களில் பூர்வ பக்ஷியார் உபநிஷத்து வாக்கியங்களையும், விஷ்ணுபுராண வாக்கியத்தையுமாத் திரம் வரைந்து சீவன் சிவத்தினிடத்தில் கற்பிதமாயிருக்கிறான் என்று கூறிய பிரம சீதை முண்டகோபநிடதச் செய்யுளையும்; மாயையினாலும் அவித்தையினாலும் சிவேசபேத முண்டாயிற் றென்றும், உபாதி யினாலே சிவேசபேத முண்டாயிற் றென்றும் கூறிய ரூதசங்கிதையின் இரண்டு செய்யுளையும், உண்பானாகிய சிவனுக்கும் ஊட்டுவானாகிய ஈசனுக்கும் காயபேதம் உபாதி யால் வந்ததென்று கூறிய பிரமசீதை கடவல்லி சுவேதாசுவதர உபநிடதச் செய்யுளையும் விட்டதோடு, ஷே நூல் 3-வது 5-வது பக்கங்களிற் காட்டியுள்ள விவர்த்த பட்சத்தைக் கூறும் பிரமாணங்களில் சிலவற்றைத் தங் குருட்டி யுத்தியால் மறுத்ததை மறந்தும், ஷே நூல் 23-வது பக்கத்தில்

கூர்மபுராணம் சாங்கிய யோகம்.

ஆதலால் பிரமமொன்றே நித்தியம் அலகைத்தேறிற்
பேதுறத்தோன்றும் நீரிற் பிரபஞ்சமருண்டுதோன்று. (உரு)

என்று காட்டிய செய்யுளைக் கவனியாதும் “இவை ஆரம்ப வாத்தைப் போதிக்கின்றனவே யன்றி உமது விவர்த்தத்தைப் பிரகாசப்படுத்த வில்லை கண்டீர்.” என்றார்.

இவர் அத்வைத தூஷண நிக்கிரத்தி னின்றும் எடுத்துக்காட்டிய வாக்கியங்களுள் முதல் வாக்கியம்

“தனக்குள்ளேயே யிருக்கிற ஆத்மா (பிரமம்) வினிடத்திலிருந்து சகல பிராணன்களும், சகல வேதங்களும், சகல தேவதைகளும், சகல பூதங் களு முண்டாகின்றார்கள்” என்பது. இது மைத்திராயண்ணி யுபநிஷத் 6-வது பிரபாகத்தி லுள்ளது. இவ்வாறு கூறிய விவ்வுபநிஷத்து 4-வது பிரபாகத்திலு

“இந்திரஜாலம்போல் மாயா சுவரூபமாயும், சுவப்பனம்போல் பொய்த் தோற்றமாயும், கதளி் கருப்பம்போல் சாரமற்றதாயும், (வாழைக் குருத்துப் போல் உறுதியற்றதாயும்) வேஷக்காரனைப்போலப் பல பல வேஷ மெடுக் கிறதாயும், சுவரிலெழுதிய சித்திரம்போல் பொய்யான மனோக்கியமாயு மிருக்கிறது(எதுவோ அதுதான் பூதாத்தம் சுவரூபம்).”

என்று கூறிய வாக்கியத்தைக் கொண்டு மேல் வாக்கியத்தோடு ஒட்டி ப்பார்க்கு மிடத்து, பிரமத்தி னின்றும் தோன்றிய வுலகு இந்திர ஜாலப் பொருள் போலவும், சொப்பன வுலகு போலவும், வேஷத்தைப் போலவும், சித்திரம் போலவும் பொய்யா யுள்ள தெனவும், அதிலும் இந்திர ஜாலப் பொருள் போலும், சொப்பன வுலகுபோலும் விவர்த்தமாயுள்ள தெனவும் கொள்ளக் கிடத்தலின், ஜகத் சத்தியவாதியான இவர்க்கு அம்மைத்திரா யண்ணி யுபநிஷத்து வாக்கியத்தால் யாது பயனென வினவி மறுக்க, மே லும் உலகிற்குப் பிரமம் முதற் காரணமா யுள்ளதென்று கூறுஞ் சூருதி வாக்கியம்: உலகிற்குப் பிரமத்தை நிரூபித்த காரண மென்று கூறி, அந்தப் பிரமத்தைக் கண்டப்படுத்தி யிடர்ப்படும் பூர்வபட்சியாருக்குப் பிரமாண மாதல் யாங்ஙன மென்றுங் கூறி மறுக்க.

இன்னும் மாயைக்கும் உலகிற்கும் ஆரம்பவாத மொப்பு மிவர்: பிரமத்தி னின்றும் உலகுண்டாகின்றது என்றும் அவ்வாறு ண்டாவது விவர்த்த

மாக வென்றும் கூறும் சுருதி வாக்கியத்தைத் தஞ் சித்தாந்தத்திற் கியைய அமைக்க முயலுதல் மொட்டந்தலைச்சும் முழந்தானுக்கும் முடிபோட முயல்வோன் செய்கைக் கினமாய் நின்று தென்க.

அத்வைத தூஷண நிக்கிரகத்தின் 10-வது 11-வது பச்சுங்களிற் காட்டியுள்ள பிரமாணங்களி னிடையில் நேரே விவர்த்த சித்தாந்தத்தை ஸ்தாபிக்கும் பிரமகீதை முண்டகோபநிடதம்

தற்பரணுருவஞ்சித்தேதற்பரனிடையேயக்
கற்பிதசேவன்ருணுமதானக்காலந்த.

(௬௨)

என்றுள்ள செய்யுளை யெழுதாது மறைத்து விட்டு, 'இவை ஆரம்ப வாத்தைப்போதிக்கின்றன' என்றுகூறுவது பகட் டொழுக்கமன்றி வேறியாதாம்! ஆரம்ப வாதம் விவர்த்த வாத்தி லடங்கிப் போமென்பதற்குப் பல வித நியாயம் அத்வைத தூஷண பரிகாரத்தில் மிகு விரிவாய் வந்திருக்கின்றமையின் அதுபற்றி ஈண்டு யாதும் பேசாது விட்டன மென்க.

கேவல நிமித்தகாரணவாதம் தவருமென்பது.

“பிரமத்திற்குக் கேவல நிமித்த காரணத்துவங் கூறும் உமது சித்தாந்த சைவத்துக்கு இது இடர்விளைக்காதோ?” என்று ஓர் வினாவை யெழுப்பி, அதற்கு விடை “கிழங்கிலேநின்றும் பிறக்குந் தாமரையைச் சேற்றிலே நின்றும் பிறந்தது என்று பொருள்படப் பங்கஜம் என்று யாமும், நீரும், பிறருங் கூறுமா நெண்ணியோ? கிழங்கு மாயையும், சேறு பிரமும், தாமரை உலகமுமாம். கிழங்கிலே தாமரை பிறக்கும் என்ப துணர்ந்தார்க்கு அதுசேற்றிலேபிறந்தது என்பது நிர்விவாத கிரஸ்த மாயினவாறுபோல மாயையிலே உலகு தோன்று மென்று கூறு மென்க்கு அது பிரமத்திலே தோன்றியது என்பது நிர்விவாத கிரஸ்தமாயின துணர்வீர்”

என்றார். சேறில்லா விடத்துக் கிழங்கும், கிழங் கில்லா விடத்துத் தாமரையு மிருப்பது போன்று, பிரமமில்லா விடத்து மாயையும், மாயையில்க் கா விடத்து உலகமு மிருந்தா லன்றோ இவ்வாறு உவமானம் மணம் பெறும்? பிரமம் பரிபூரணமென்றுரைத்த அதனிடத்தில் மாயையா னது சேற்றின்கண் கிழங்கைப்போல வேறு யிருக்குமென் றுரைத்தல் அசம்பவ மென்க.

சர்வசரோபநிஷத்.

எவள் வாஸ்தவத்தில் இல்லையோ அவள்தான் மாயை. அவள் சொருபம் அஞ்ஞானம். அதுவேதான் மூலப்பிரகிருதி.

என்றும்,

நிராலம்போபநிஷத்.

ப்ரம்ம சந்திதி மாத்திரத்தினாலே பல விசித்திரமான ஜகத்நிர்மாண சாமர்த்தியமுடைய புத்தி சொருபமாகிய பிரமத்தினது சத்தியே பிரகிருதி.

என்றும்

பிரகிருதியாகிய மாயையைச் சத்தியென்று உபநிஷத்துகள் கூறவும்,

மேலும் இவர்க்குப் பிரமாணமாயுள்ள சிவஞானசித்தியும் மாயையை “விமலனுக் கோர் சத்தியாய்” என்று கூறவும் இவர் கிழங்கைப் போலத் திரவியமாகக் கூறுதல் பதார்த்த விலக்கணம் அறியாதார் கூற்றா மென்று விடுக்க.

கயிறு, அதன் சத்தி, அச்சத்தியின்கண் அரவு இவைபோலப் பிரமம், அதன் சத்தி (மாயை), அச்சத்தியின்கண் உலகு என்று விவர்த்த முடிவாகக் கொள்ளின் பரிபூரணமான பிரமத்திற்கு யாதோ ரிழுக்கு மின்றும் முடிகின்றதென்க. கயிறறி னிடத்து அரவு உற்பத்தி யென்றும், அல்லது அதன் சத்தியினிடத்து அரவு உற்பத்தி யென்றும், சொல்வதுபோல, பிரமத்தி னிடத்து உலகு உற்பத்தி யென்றும், அல்லது அதன் சத்தி (மாயை) யினிடத்து உலகு உற்பத்தி யென்றும் சொல்லலாம். கயிற்றி னின்றும் அரவைத் தோற்றுவிக்கும் விவர்த்த சத்தி கயிராகாமலும் கயிற்றை விட்டிராமலும் தனக்கெனச் சொரூப மின்றி யிருத்தலால், கயிற்றினிடத்தில் அரவு உற்பத்தி யென்று கூறுவது போல, பிரமத்தி னிடத்தில் உலகு உற்பத்தியென்று முன்னர்க் காட்டியுள்ள சத்பிரமாணங்க ளின்படி கொள்வது சரியா மன்றி, பிரமத்திற்கு வேறாயும் சத்தாயுமுள்ள அறிவு கூறி, அம் மாயையி னிடத்து உலகு உற்பத்தி யென்று கூறுதல் ஓர் போதும் அடாதென்க. இதனால் பிரமத்தைக் கேவலம் நிமித்த காரணமாகக் கூறுதல் தவறினும் தவறாமென்க. இது விஷயமாக விரிவாயறிய விரும்புவோர் அத்வைத துஷண பரிகாரம், பதி பசு பாச வாதம், அவைதிக சைவ சண்டமாருத முதலிய நூல்களில் காண்க.

“எப்பொருளுமாயையினுலெனச்சிலவரியம்புவர்கள்
மெய்ப்பரமன் றனையொழியவேறொருமாயையுமில்லை
ஒப்பரியபரனொழியவொருமாயையுண்டாகில்
அப்பரமன்பெருமைக்கங்குதேரேயழிவன்றோ”

என்னு மிதற்கு மாதிரம் பதில் கூற வேண்டுகிறோம்” என்று அத்வைதியார் கேட்டதாக வெழுதி, அதற்கு விடை சதுர்த்தச வித்தகைநிற் சேராததாகியும், தான்றோன்றித் தம்பிரானால் பாடப்பட்டதாயு முள்ள சித்தார்த்தபோத மென்னும் ஓர் அவைதிகச் சுவடியிலிருந்து ஓர் பாட்டை யெழுதி “என்னுமிதனால் உமது பாடல் நிரசிக்கப்பட்டது கண்டீர்” என்று கூறி, அப்பால் “உமது பாடலில் ‘அப்பரமன்பெருமை’ என்று கூறப் பட்டதன்றோ? அப்பரமன் என்று அவனைச் சுட்டினவர் யாவர்? பரம னல்லாதவர்களே யன்றோ? பரமனல்லாதவர்க ளிராதபோது பரமனுக் கிடமேது? அதற்குமேல் சிறுமை யிராதபோது பெருமையேது?”

என்றார். ‘எப்பொருளு மாயையினால்’ என்றற் றொடக்கத்த செய் யுள்: பதினெண் புராணங்களி லொன்றான ஸ்காந்தத்தின் ஓர் பகுதியான குதசங்கிதையிலுள்ள பிரமகேதை கேளோபகிடததாற்பரிய முரைத்ததி லுள்ளது. இச்செய்யுள் தத்துவராய சுவாமிகளால் மொழி பெயர்க்கப்பட்டது. அவர் பாடியதனால் “அந்தப் பாடல்கள் மாயாவாதிகள் பாடியவை” என்று கூறி யிகழ்ந்ததை முன்னரே மறுத்திருக்கின்றோ மன்றோ? இனித் தேவ ராஜபிள்ளை அவர்கள் பாடிய குதசங்கிதை இதுபற்றி யாது கூறுகின்ற தென்னின்,

குதசங்கிதை சாமசாகோபநிடதம்,

உத்தமவத்தகையோர்க்குத்தள்ளறமுலப்பதெலொன்றுமில்லை
ஓத்தபரசிவற்கயலாமாயையினெச்சகமுமுண்டென்றுரைப்பர்சில்லோர்

கூஅ

அத்வைதவிளக்கம்.

பெத்தமின்மாதேவனுடைமகத்துவத்திற்கனுபபத்திப்பிரசங்கந்தான்
சித்தமருவுறவருமாதவினவ்வாறெஞ்ஞான்றுஞ்செப்பொனாதே. (கச)

ஆதலினுன்மாதேவனொருவனேபூரணமாயவிர்வானெங்கு
மேதகுமற்றவனுக்குவேரொன்றேனுமில்லை. (கஉ)

என்று கூறிற்றேயன்றித் தத்துவராயர் பாடியதற்கு ஏதும் விரோத
மாய்க் கூறவில்லையென்க. இங்ஙனமாக இவர் அச்செய்யுளைப்பற்றி நீந்தித்
தது ஆராய்ச்சி யின்மையும், நானய மில்லாமையும், துவேஷமுடைமையுமா
மென்க.

‘எப்பொருளு மாயையினால்’ என்ற தலைப்பினையுடைய செய்யுள்:
உலகிற்கு மாயையை முதற்காரணங்கூறும் மாயாவாதிகளேமறுத்து மாயை
யென்பது பரனுக்கு அன்னியமா யில்லையென்றும், (கயிற்றினின்றும் அர
வைத் தோற்றுவிக்கும் விவர்த்த சத்தி, கயிற்றிற்கு வேரூ யிராமையோல,
பிரமத்தினின்றும் உலகைத் தோற்றுவிக்கும் விவர்த்த (மாயை) சத்தி பிர
மத்திற்கு வேரூயில்லை) இருக்குமென்று சொல்லின், பரிபூரணான அந்த
ப் பரனது பெருமைக்கு அழிவாகுமல்லவா என்றும் கூறியதற்குத் தஞ்
சித்தாந்தத்திற் கேற்பப் பொருளுரைத்துத் தப்பித்துக் கொள்ளாது, தான்
ரோன்றித் தம்பிரான் பாடிய அவைதிகப்பாட்டை யெழுதி ‘இதனால் உமது
பாடல் நிரசிக்கப்பட்டது’ எனல்: பைபில் வாக்கியத்தைக்கொண்டு வேத
வாக்கியத்தைமறுத்தற்கினமாய் நின்றதென்க. அக்கேனோபநிடதம் கச-வது
செய்யுளில் “பரத்திற் கற்பிதமாயை” என்றும், உருவது செய்யுளில் “அன்
னியமாக விடுதல் பற்றுத்தலுண்டாகுமேற் பூரணனாகப் பன்னிய பெருமைக்
கானியாம்” என்றும் முன்னர்க் கூறியதினால், மாயை கற்பித(பொய்) மாய்
உள்ளதென்றும், அப்படிச் கற்பிதமாய்ப் பிரமத்தி னிடத்திலேயே கயிற்
றில் அரவுசத்திபோல இருக்கிறதென்றும், அப்பிரமம் பரிபூரணமாயுள்ள
தென்றும், மாயை பிரமத்தைப்போன்ற சத்துப்பொருள் என்றுகூறின பிர
மத்திற்கு அபரிபூரண தோஷ முண்டாமென்றும் பெறப்படுதலின், மாயா
கற்பிதராகிய சீவர்கள் பிரமமில்லாத விடத்தி லிருக்கவேண்டு மென்பது
அனாவசியமாகின்றது. ஆகவே ‘அப்பரமன் என்று அவனைச் சுட்டினவர்
யாவர்?’ என்று பூர்வபட்சியார் வினாவியது தருதியன்றென்க.

மனத்தினின்றும் தோன்றிய சொப்பனவுலகிலுள்ள சீவர்களில் ஒரு
வன், தனக்கும் மற்ற அசேதன உலகுக்கும் முதற்காரணமா யுள்ளது மன
மென்று சொல்வானே யாயின், அதுபற்றி அம்மனத்திற்கு அச்சீவன் சத்
தாய் வேறென்று சொல்லப்படுமா? படாதன்றோ? அங்ஙனமே, பிரமத்தி
னின்றும் தோன்றிய சாக்கிர வுலகிலுள்ள சீவர்களில் ஒருவன், தனக்கும்
மற்ற அசேதன உலகுக்கும் முதற்காரணமா யுள்ளது பிரமமென்று சொல்
வானேயாயின் அதுபற்றி அப்பிரமத்திற்கு இச்சீவன் சத்தாய் வேறென்று
சொல்ல வேண்டுமோ?

‘பரமனல்லாதவர்க ளிராதபோது பரமனுக்கிடமேது?’ என்றிவர் கூறி
யதைப்பற்றி யோசிக்கின் பரமனல்லாதவர்கள் (சீவர்கள்) ஆதாரமாயும் பர
மன் ஆதேயமாயு மிருக்கிறார்களென்று பெறப்படுகின்றது. கடவுளை ஆதார
மாயும் சீவர்களை ஆதேயமாயும் கூறுவதைவிட்டுத் தென்னாலுராமன் தலை
கீழாக நாம மிட்டுக்கொண்டதுபோல ஆதார ஆதேயங்களைத் தலைகீழாகப்
புரட்டி விட்டார்.

இது எதுபோலிருக்கின்றதென்னின் குடம் ஆதாரமென்றும், மண் ஆதேயமென்றுஞ்சொல்லி, குடமில்லாவிடில் மண் இருத்தற்கு இடமேது? என்ற கூறும் விவேகியின் கூற்றுக் கினமாகுமெனக் கிந்தி; கிறுமையிராத போது பெருமை எது? என்பதற்கும் விடையளிக்கின்றோம். மாயைக்குக் கீழ் ப்பட்டவிடத்தில் சிவேசபேத முண்மையின் இவ்விடத்து ஈசன் பெருமையுடையவனும், ஜீவன் கிறுமையுடையவனு மென்று கூறுகின்றோம். இது விஷயத்தில் எமக் கேதும் ஆகேஷ்யமன்று. மற்றொரு விதமாகவும் விடையளிக்கின்றோம். அஃ சாவது சத்தான பிரமம் பெருமையுடையதும், சத்து ப்போலி அநிர்வசனியமான சேதன சேதன உலகு கிறுமை யுடையதுமா மென்பது.

தாயுமானவர் அத்வைதிகையென்பது.

“எமது தாயுமானர் ‘ஞாதுருஞான ஞேயங்களற்றவர்க்கு’ என்று கூறித் திரிபுடியை மறுத்தாரேனும், அற்றவர்க்குத் தந்நபுடைச்சுலப்டேமென்று, திரிபுடியைய மீண்டுந் தாபித்தாராகையால், ஒரு திரிபுடி தூஷணையும், மற்றொரு திரிபுடி பூஷணையு மேற்றமை சித்தாந்த மாகியது”

என்றார். இவர் ‘தாயுமானர்’ என்று கூறாது ‘எமது தாயுமானர்’ என்ற றிரிமைகொண்டாயது மறுக்கப்படல் கீழ்வருமாற்றாலறிக, சிவஞான சித்திக் கவது குத்திரம் எவது பாட்டினுரையில் சிவ ஞான சுவாமிகள்: “அது நானென்னு மிருபெயரும் விட்டுவிடாத வாகுபெயரெனக்கொண்டு கேவலாத்துவிதம் கூறவாரும், அவற்றின் ஒன்றனை மாத்திர மாகுபெயரெனக்கொண்டு விசிட்டாத்துவிதங் கூறுவாருமா யிடர்ப்படுவர்.”

என்று விட்டுவிடாத வாகுபெயர் அதாவது விட்டுவிடாத லட்சணை கூறும் அத்வைதிகளை யிகழ்ந்தார். திருமூலரே

நீருமந்திரம் நுத்துவமசிவாக்கியந்தில்

ஆகியவச்சோயந்தேவதத்தனிடத்
தாகியவிட்டுவிடாதவிஸக்கிணைத்
தாருபசாந்தமேதொந்தத்தசியென்ப
ஆகியசிவன்பரன்சிவனாமே.

(௩)

என்று விட்டு விடாதலட்சணையைத் தமது சித்தாந்தமாக வொப்பினார். அத்வைத சித்தாந்தமான விட்டுவிடாத லட்சணையை யிகழ்ந்துவருபவரது வாக்கைப் பிரமாணமாகக்கொள்ளும் இப்பூர்வபட்சியார்: விட்டுவிடாத லட்சணையைத் தஞ் சித்தாந்தமாகக்கொண்ட திருமூலரைத் தமது மரபின் குருவாகக்கொண்டு மொனனகுரு வணக்கத்தில்

வேதாகமத்தனரி பிரண்டில்லையொன்றென்னவோ, வந்தருவே வீறு சிவஞான சித்தி நெறி மொனனோபதேச குருவே மந்திர குருவே யோக தந்திர குருவே மூலன்மரபில்வரு மொனன குருவே.

(௨)

என்று துதித்த தாயுமானவரை ‘எமது தாயுமானர்’ என்று சொந்தந் கொண்டாடுவது உதைப்பாணையுறவு கொண்டாடுவதற்கினமா மென்க,

எங்நுநிறைகின்றபோநீர்.

முன்னிலையொழிந்திடவகண்டிதாகாரமாய்மூதறிவுமேலுதிப்ப முன்பினோகீழ்மேனெடுப்பக்கமென்னாமல்முற்றமாந்தநிறைவே யென்னிலைமையாய்நிற்கவியல்புகூரருள்வடிவமெந்நாளும்வாழிவாழி. (௧௧)

என்றும்,

தன்னையோருவர்.

எனதென்பதும் பொய் யானெனல் பொய் யெல்லா மிறந்த விடந்
காட்டு, நினதென்பதும் பொய் நீயெனல் பொய் நிற்கு நீலக்கே நேசித்
தேன். (டு)

என்றும்,

ஆசையெனும்.

அத்துவிதம்பெறும்பெறென்றறியாமலியானென்னும்பேயகந்தையோடு
மத்தமதியினர்போலமனங்கிடப்பவின்னமின்னம்வருந்துவேனோ. (கூ)

என்றும்,

பாயப்புலி.

முன்னிலைச்சுட்டொழிநெஞ்சே (உரு)

நீயெனநானெனவேறில்லையென்னுந்நீனவருளச்
தாயெனமோனகுருவாகிவந்துதடுத்தடிமைச்
சேயெனக்காத்தனையே. (டுஅ)

என்றும் கூறிய எமது தாயுமானவர் 'அற்றவர்க்குராத நட்புடைக் கல
ப்பே' என்றுகூறியதினாலேயே திரிபுடியுண்டென் றொப்பினரெனல்கொள்
ளப்படுமோ? ஈண்டுக் கலப்பு என்றது

நீருமந்திரம் ஞானதுருநீர்சனம்.

திரிமலந்தீர்த்து சிவனவனமே. (சு)

ஹை பராவதத்தை.

இவனும் அவன் வடிவாமே. (கூ)

என்றவாறு ஒன்றாகத் தன்மையின்மேல் நின்றலின், அது திரிபுடி யாகா
தென்க. 'கலப்பு என்று கூறாது நட்புடைக் கலப்பே' என்று கூறியது
என்னெனின், திருமூலரின் கொள்கையின்படி விட்டு விடாத லட்சண
யைச் சித்தாந்தஞ் செய்யத்தான் 'நட்புடைக்கலப்பே' என்றார். 'ஈண்டு நட்பு
டைக்கலப்பு' என்பது விட்டுவிடாத லட்சணக்கு உவமானமாகக் கூறிய
கடாகாசமகாகாசக் கலப்பையுலமையாகக் கொண்ட கூடஸ்த பிரமண்கிய
த்தைக் குறிக்குமென்க. அவ்வாறன்றி யிரண்டு பேதப்பொருள்கள் கலத்தல்
ஜர்போது முடியாது. திரிபுடி யாண்டாண்டோ ஆண்டாண்டுத் துக்க முண்
டென்பதைப் பற்றியன்றா சிவப்பிரகாசர் பிரபுலிங்கலீலை கதலிவனகதியில்

ஞேயுஞானஞாதுருவெனுமிவைபலநிற்கு

மாயின்வேறறுமுத்தியன்றுஅதுசகமாம். (கசு)

என்று கூறினார்?

இதுவிஷயமாக விரிவாய் அறியவிரும்புவோர் "துவித சைவரே மாயா
வாதிகள்" என்ற நூலில் 49-வது பக்க முதல் 60-வது பக்கங்கள் வரை
யில் காணலாம். தாயுமானார் இவர் போன்று மாயாசம்பந்தமான துவித மத
ஸ்தரன்று, மாயாரகித அத்துவித மதஸ்தரேயென, மாயாவாத சைவசண்ட

மாருதத்தில் பல விடங்களில் மிக விரிவாய்ப் பேசியிருக்கின்றமையின், இம்மட்டோடு இதை நிறுத்தி, பேலே யுள்ள விஷயங்களில் பிரவேசிக்கின்றாம்.

ஆத்மாநாத்மவிசாரமே நேர்சாதனமென்பது.

“தேவிகாலோத்தரம் ‘மந்திரஞ் சபந் தியானம் பூசனை வணக்கம் வேண்டா’ என்றது என்னை”? என்னும் வினாவை யுண்டாக்கி, அதற்கு விடை அன்பில்லாம லவைகளைச் செய்வதற் பயனில்லையென்றதாம்” என்று கூறினார்.

“அத்வைத தூஷண நிக்ரக” த்தில் “மந்திரஞ் செபந்தியானம் பூசனை வணக்கம்வேண்டா, அந்தமிலாத முத்திக்குபாயமே யறியவேண்டும்” என்றெழுதி யிருப்பதில் ஓரடியை மாத்திர மெழுதி ‘அன்பில்லாம லவைகளைச் செய்வதில் பயனில்லையாம்’ என்று கூறியது விளக்கெண்ணெய் வார்த்துச் செளசம் செய்வது போலா மென்க.

மந்திரந் செபந் தியானம் பூசனை வணக்க முதலியவைகளிலும் முத்திக்குரிய உபாயத்தை யறிதல் விசேடமென்று தேவிகாலோத்தரம் செய் யுள் ஸ்பஷ்டமாய் விளக்கவும், அதற் றெணங்கப்

பிரபுலிங்கலீலை.

உரைசெயிற் பரமஞானமொன்றுமே முத்திக்கேது
சரியைந் கிரியையோகந்தாமொருமூன்றுநான
மருவுதற்கேதுவென்று மறைபுகண் றுரைக்குமிந்தக்
கருவியைப்பொருளென் றெண்ணிக்களிப்பவர்கயவரன் றே. (க0க)

என்றும்,

சிவஞானதீபம்.

சாத்திரம்புத்தகம்பூசைசமயம்மதந்தருக்கந்
தந்திரமந்திரயோகந்தவவிரதஞ்சீலம்
எத்தரியபாவினையெண்சித்திகளேமுதலா
மெப்பயனுமுத்திவிலக்கெனவொருசொல்லதனாற்
தீர்த்தவன்மெய்த்தேசிகன். (க0க)

என்றுங் கூறுகின்றமையின், அன்போடு செய்யும் மந்திரம், தியானம் முதலியவைகளிலும் முத்தியை யடைவதற்கு நேர் சாதனமாயுள்ள ஆத்மாநாத்ம விசாரமே சிறந்ததென்றும், அவ்விசாரனை காரணமாக வடைவதே முத்தியா மென்றும் பெற்றாடுமென்க. இந்நூட்பப் பொருளினையுணராத் அன்பில்லாம லவைகளைச் செய்வதில் பயனில்லையாம்’ என்பது ஆராய்ச்சி யில் லாமையே யாம்.

சரியை கிரியையோகம் சரீரத்தின் தொழில்களெனல்.

அத்வைத தூஷணநிக்ரகத்தில் “சரியையாதிகள் தேகத்தின் தொழில்; தேகத்தை யெவ்வாறு பயிற்சி செய்யினும் அறிவு பயிலாது; அறிவு பயிலாதபோது அதன் முதிர்ச்சியாகிய ஞானங் கிட்டுவது யாங்ஙனம்?” என்று நான்குப் பிரமவாதியார் எழுதியிருப்பதற்கு மறுப்பு

“சரியையாதிகள் தேசத்தின் ரொழிலென்றது தவறு. சரியை தேசத் தைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்தலும், கிரியை இர்திரியங்களைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்தலும், யோகம் கரணங்களைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்தலும், ஞானம் ஆத் மாவாகிய தன்னைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்தலுமாம்”

என்று வரைந்தனர் பூர்வபகவியார். “சுற்றிச் சுற்றி வந்தானும் சுங்க் ச்சாவடியில் நின்றானும்” என்னும் பழமொழிக் கிணங்க, சரியை கிரியை யோகமென்னு மூன் றுக்கும் சரீர இர்திரிய மணங்களைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்த லென்று கூறினாரேயன்றிச் சரீரத்தின்தொழில் அன்றென்றுகூறினரில்லை. இங்கு இவர் கூறிய சரீரம் அன்னமயமான ஸ்தூலமாயும், இர்திரிய அந்தக் கரணங்கள் சூட்சும சரீரமாயும் இருத்தலின், பூர்வ பட்சியார் கூற்றுச் சரி யை கிரியை யோகம் ஸ்தூல தேசத்தின் தொழிலாயும் சூட்சும தேசத்தின் தொழிலாயும் நின்று, ஷை நாகைப் பிரமவாசியார் கொள்கையினை ஸ்திரப் படுத்தி விட்டது.

சரியையாதிகள் தேசத்தின் தொழிலென்றது தவறு என்று பூர்வபட்சி யார் முன்னரக் கூறியதற்கியையச் சரியை கிரியை யோகங்கள் ஆத்மாவின் தொழிலென்று கூறவேண்டி யிருக்க அங்ஙனங் கூறாது ஸ்தூல சூட்சும தேசங்களின் தொழிலாகக் கூறியது தவறாகுமே யன்றி, சரியையாதிகள் தேசத்தின் தொழிலென்பதில் யாதந் தவறின்றென்க. இன்னும் பூர்வபட்சி யார் ‘ஞானம் ஆத்மாவாகிய தன்னைச் சிவார்ப்பிதஞ் செய்தல்’ என்று கூறி யதினாலேயே மற்றவை ஆத்மாவல்லாததின் தொழில்களென்று பெறப்படுத லின் ‘சரியையாதிகள் தேசத்தின் தொழிலென்றது தவறு’ என்று கூறியது பெருந் தவறாய்நின்றதென்க.

சரியையாதிகள் சரீரத்தின் தொழில்கள், ஞானம் அறிவின் பயிற்சி என்பதற்குப் பிரமாணம் :—

பிரமகீதை ஐதரேய உபநிடதப் பொருளின் சேடழம்,

தைந்திரிய உபநிடத தாற்பரியமு முநாந்த அத்தியாயம்.

மையலொன்றறவிவ்வறிவினையறியின்மானுடல் முத்தனமன்றித், தய்ய கன்மத்தான் மைந்தரான் மற்றோர் பொருளினலுற்பவந்துடையான். (கசு)

திருக்குறள் மெய்யுணர்நீதல்.

ஐயுணர் வெய்தியக்கண்ணும் பயமின்றே

மெய்யுணர்விலல்லாதவர்க்கு.

(ச)

மையலொன்றற விவ்வறிவினை யறிதலும், மெய்யுணர்தலும் அறிவின் பயிற்சியாயும் ஏனையவை சரீரத்தின் தொழில்களாயு மிருத்தலின், சரியை கிரியை யோகங்கள் சரீரத்தின் தொழில்க் களென்பதற்கு யாதும் ஆசங்க யின்றென்க. இன்றாக, பூர்வபட்சியார் ‘சரியையாதிகள் தேசத்தின் ரொழி லென்றது தவறு’ எனலே தவறாய் முடிந்த தென்க. இவர்க்குப் பிரமாணமா யுள்ள சிவஞான சித்தி 8-வது சூத்திரம் 19, 20, 21வது செய்யுட்களில் சரி யை கிரியை யோகம் என்னு மூன்றையும் சரீரத்தின் தொழில்களாகக் கூறி,

22-வது ஆகிய

சன்மார்க்கஞ்சகலலேபுராணவேதசாத்திரங்கள்சமயங்கடாம்பலவுமு ணர்ந்து, பன்மார்க்கப்பொருள்பலவுந்மோகமேலாம்பதிபசுபாசக்தெரித்துப் பரசிவனைக்காட்டி, கன்மார்க்கஞானத்தெந்நாடி. ஞானஞேயமொடு ஞானருவு

நாடாவண்ணம், பின்மார்க்கச் சிவனுடனும் பெற்றிருந்நபெருமையுடை யோர்சிவனைப்பெறுவர்கானே.

இச்செய்யுளில் ஞானம் அறிவின் பயிற்சி யென்று ஸ்தாபித்தலையும், சிவஞான சுவாமிகள் இச் செய்யுட்டு “புறத்தொழி லகத்தொழி லிரண்டு மின்றி அறிவுத் தொழின் மாத்திரையானே அட்பூண்டு திருமெனக்கும்மே லாய் அகண்டாகார நித்த வ்யாபக சச்சிதாநந்தப் பிழம்பாய் நிறைந்து நிற்கின்ற சிவபிரானிடத்திற் செய்யும் வழிபாடு ஞானமெனப்படு மென்ப தாம்” என்றுரை கூறுதலையும் இவரறியாது போயினமையின், இவர்க்குத் தம்மத சித்தாந்தமே தெரியாதென்று வஞ்சக.

பின்னர் “சட்டையைக் கட்டையென்றறிவதுபோலச் சிவத்தைச் சிவ மென்றறிந்து விட்டதினாலேயே மோகும் சித்தித்து வீடுமா? அறிந்து, அறி ந்த பொருளிடத்தில் அன்பு பாராட்ட வேண்டும். அன்பினது உயர்வு தாழ்வுகளுக் கீடாகவே மேலடையுத்தக்க பேறுகளினுயர்வு தாழ்வுகளும்மா?”

என்றார்.

அறிதல் இருவகை இதில் ஆற்றலாலறிவது ஒன்று, லட்சணியாலறி வது ஒன்று. ஈண்டு ஆற்றலாலறிவது ஈசுவரனையும், லட்சணியா லறிவது பிரமத்தையும். ஆற்ற (வர்க்கியார்த்தம்) லால் சிவத்தையறிந்தால் அறி ந்த அப்பொருளினிடத்து அவசியம் அன்பு பாராட்ட வேண்டியதும், அவ் வன்பினது உயர்வு தாழ்வுகளின்படி பேறுண்டாவதும் நியாயமேயாம். இது சருணோபாசனையாகும். லட்சண (குறிப்பு) யினால் சிவத்தை யறிந்தால் அறிந்த (அன்பு வடிவமான) புருஷன் அச்சிவமாகவே யாவ்விடுதலி னாலும், அவனைப்பற்றிப்

பிரமகீதை கேடுபாதிதம்

ஒது மிப்பரம் பொருளுணர்ந்தவன் செய்வது, ஏதுமில்லை. (கௌ)

என்றும்,

எப்படித்தோற்றம்படியாகியிலங்குவதுண்மையேயோகிக்,கப்படியுண் மையாகவேதெளிவுற்றறிவதேயான்மேவதனந்தான், செப்புநாமத்தாலுண் மையானெல்லாத்சித்திமயமாகவேனையாகி, விப்படியறிந்தஞானிகைக்கொள் வானெந்தையன்றெனவெத்தவலிவான். (உச்ச)

என்றும் கூறுவதினாலும் அவன் அறிந்து பின்னர் அன்பு பாராட்ட வேண்டுமென்று சொல்வது எங்ஙனமாகும்? ஆற்றலாலறிவது அறிவதாகா தென்றும், லட்சணியினாலறிந்து அதுவாவதே அறிவது என்றும், ஆற்றலா லறிவது லட்சணியினாலறிவதற்குச் சாதனமாயுள்ளதென்றும் கூறும்அத் வைதிகளை நோக்கி ‘அறிந்த பொருளிடத்தில் அன்பு பாராட்டவேண்டும்’ என்றிவர்கூறுதல் அறிபாப் பாலன் அருமறை யுணர்ந்த அந்தணனுக்கு ஆற றிவித்தானென்பார் கூற்றிற்கினமாய் நின்றதென்க. ஈண்டுக் கூறிய லட்ச ணைதான் நிர்க்குணோபாசனை என்பது. இன்னும் இதைப்பற்றி விளக்குவாம்.

சிவத்தினுடைய உருவம் இரண்டு: அதில் ஒன்று மாயா சகிதம், மற் றொன்று மாயாரகிதம். இதைத்தான் சுகளமென்றும் நிர்க்குணமென்றும் சாஸ்திரங்கள் கூறுகின்றன. உபாசனாக்கண்டத்தின் வண்ணம் அத்வைதி

கள் சுகள ரூபத்தை யறிந்து அன்பு மிகுந்து உபாசனை செய்து, அவ்வுபாசனையின் பயனுன பதவிமுத்தியைப் பெறுகின்றார்கள்; அவர்களே அச்சக னோபாசனையினால் வரும் பதவிமுத்தி ஆக்கத்தையும் கேட்டையும் உடைய தென்றும், மாயாகாரியமான திரிபுடி வடிவாயுள்ளதென்றும், ஈண்டுள்ளா ர்க்குச் சுகம்போல் தோன்றவதாயினும் உண்மையில் அது துக்கவடிவுடைய தென்றும் உணர்ந்து, பின்னர் ஞானகாண்டத்தின்படி பரோட்சமாய் விசாரணை செய்து, நித்தியமும் திரிபுடிசுதமுமான நித்கள சிவத்தை யப ரோட்சமாய் யறிந்தனுபவித்து முத்தி யடைகிறார்கள். இவ்வித முறைமைகளை வேதாந்தசாஸ்திரங்கள்: மந்திரயோகம், பரிசயோகம், பாவயோகம், அபாவ யோகம், மகா யோகமென்னும் ஐந்தில் அடக்கிக் கூறின. இவ்விஷயங்களை யெல்லா மறியாது 'கட்டையைக் கட்டையென்றறிவதுபோலச் சிவத்தைச் சிவமென்றறிந்துவிட்டதினாலேயே மோகசும் சித்தித்துவிடுமா?' எனல் யா தாம்? யாமேற்கூறிய வண்ணம் அறிந்து அதுவானற்றான் முத்தியாமென்க. இது பற்றியன்ற

சூதங்கிதை பாவபரிபாகம்.

சயசொரூபத்தெரியாத்கேதொடருமிப்பாதகம்பலவும்.

(உக)

என்றும்,

பொருவிலாண்ம சொரூபத்தைப் போற்றி யுணர்ந்து பொலிகின்றேன்
சருமபந்தமிலாதிருப்பன்.

(உஅ)

என்றும் கூறியது?

“எந்த மாயாவாதியாவது தேகவர்ஜிதன யிருந்துகொண்டு அறிவின் பயிற்சியைக்காட்டி வெளியருவானு” என்றார். இத்தக்கேள்வி யார் கேட்க வேண்டுவது? நாஸ்திகனன்றோ? இக்கேள்வியால் இவர் நாஸ்திகரென்பதில் ஐயமில்லை. இப்படிப்பட்ட நாஸ்திகரைக் குறித்தன்றோ

உளதிலதென்றலினெனதுடலென்றலின்
ஐம்புலனெடுக்கமறிதலிற்கண்படி
ஹண்டிவினையின்மையினுணர்த்தவுணர்தலின்
மாயாவியந்திரசனுவினுளான்மா.

(ங)

என்று அதுமான அளவையால் தேகவிலக்கணமாய் ஆன்மா உண்டெனச் சிவஞானபோதங் கூற்றிற்று? இவராவது இவரைப்போன்ற எந்த மாயா வாதியாவது தேகவர்ஜிதமாயிருந்து அறிவின் பயிற்சியைக் காட்டி வெளிய ரு முடியுமோ? தேகவிலட்சணமாய் அறிவுண்டென்பது தூலகுக்கும அவ ஸ்தைபைக் கடந்து சுகமாய்த் துங்கினேமென்ற சுழுத்தி அவஸ்தையனுப வத்தினாலும், அதன் பயிற்சி தூலகுக்கும சரீரத்தினாலும் விளங்கும். அறிவின் பயிற்சி கரணமின்றி நிகழாது. இங்ஙனமாகத் தேகவர்ஜிதமாய் அறிவின் பயிற்சியைக் காட்டுமாறு வினவுவது நாஸ்திகத்தன்மையன்றி வேறியாதாம்!

சீவனைப்பற்றியது.

இரண்டு பாவப் பொருளுக்கு இருமையற்ற சையோகங்கூடாதென்று அத்வைத தூஷண நிக்கிரகநூலில் விரிவாய்ப் பலமான நியாயத்தோடு பிரம வாதியார் எழுதி யிருப்பதற்குத் தக்க நியாயங்கூடாது,

“இரண்டும் பாவப்பொருள்களே. உம்மைப்போல ஒன்று பாவப் பொருள், மற்றொன்று அபாவப் பொருளென்று சொல்லிவிட்டு, அபாவப்பொருளைச் சுட்டி விதி விலக்குகளைக் கற்பித்துப் பந்தமோட்ச வியாபாரத்தி லிழிந்து, இது என்னவென்று அதட்டிக் கேட்டால் பல்லை யிளித்துப் பச பச வென்று யாம் விழிக்கமாட்டோம்”

என்று சிவ சேர்களைப்பற்றி வரைந்ததை விசாரிப்பாம்.

அத்வைதிகள் சிவம் பாவப் பொருளென்றும் சீவன் சொப்பனப் பொருள் போன்ற அபாவப் பொரு ளென்றும் அதாவது அகிர்வசனீயப் பொரு ளென்றும் சுருதியாதி பிரமாணங்களோடு கூறி, சொப்பன வுலகப் பொரு ளுக்கும் மனத்திற்கு முண்டாகும் இருமையற்ற சையோகம்போலச் சீவன் முத்தியில் சிவத்தின்கண் இருமையற்ற சையோகத்தை யடைகிறானென்று சித்தாந்தஞ் செய்வதை யறிய விரகின்றி, பித்துப்பட்டோன் பேசுவது போன்று ‘அபாவப் பொருளைச் சுட்டி விதி விலக்குகளைக் கற்பித்துப் பந்த மோட்ச வியாபாரத்தி லிறங்கி’ என் றிவர் பரிசாசுஞ் செய்வது தெரியா மையன்றி மற்றென்றும்? பரிபூரணமாயும் பாவமாயு முள்ள பிரமத்தின்கண் இவர் சித்தாந்தப்படி பரிபூரணமாயும், பாவமாயு முள்ள பல சீவர்களிருத் தல் எப்படிச் சம்பவமா மென்று அத்வைதிகள் வினவியதற்குப் பதில் கூற விடான்றிப் பச பச வென்று விழித்துப் பதுங்கி யோடிய துவித தாந்திரி கர்கள் அத்வைதிகளை நோக்கி ‘அதட்டிக் கேட்டால் பல்லை யிளித்துப் பச பச வென்று யாம் விழிக்க மாட்டோம்’ என்று கூறுவது ஆச்சரியத்திலு மிகு ஆச்சரியமா யிருக்கிறதென்க !

இரண்டு பாவப் பொருள்கள் ஒன்றாதல் ஓர் போது மின்றி மென்று “துவிதகைவரே மாயாவாதிகள்” என்னும் புத்தகத்தின் 43, 44, 45 வது பக்கங்களில் விரிவா யெழுதி யிருப்பதற்கு இவரும் இவரினத்தாரும் பதி லெழுதாமற் போயது ஏனோ ?

“இரண்டு பாவப்பொருள்களும் வியாபக வியாத்திகளாக அவையுள்ள போதே கலந்திருக்கின்றன. அவை புதுசாய்க் கலக்கவேண்டிய தில்லை. முத்தியிற் கலந்ததென்று சொல்வது தன்னோடு தானுள்ளபோதே கலந் திருந்த சிவத்தைப் பந்த காலத்தி லனுபவிக்க முடியாமல் முத்தியி லனுப விக்க நேர்ந்தபடியினாலென்றறியக் கடவீர்.” என்றார்.

இரண்டு பாவப் (உள்) பொருள்கள் வியாபக வியாத்திகளாகக் கலத் தல், அதினும் அவையுள்ளபோதே கலத்தல் சமவாயமாகவா? சையோக மாகவா? தாதாத்திய மாகவா? வியாபக வியாத்தியாவது யாண்டும் வியா பகம் மிகுதியினும், வியாத்தி குறைவினும் இருப்பது. இவரது சித்தாந்த த்தில் சிவமும் பல்லாயிரங் கோடா கோடி உயிர்களும் சம வியாபகமாகக் கூறுதலின் அச் சிவமும், உயிர்களும் வியாபக வியாத்திக ளாகாவென்க. சூரிய வொளியிற் கண்ணொளிபோலச்சிவமும் உயிர்களும் வியாபகவியாத்தி களாக விருத்தல் கூடு மெனின் கண்ணுக்கொளி இயற்கையில் இன்றென வும், உண்டெனல் பகற்காலத்தில் கண்ணாடிச் கொளி யுண்டெனல்போ லெனவும், ஆதலால் சூரிய னொளியும் கண் னொளியும் வியாபக வியாத்திக ளாகவிருத்தல் ஓர்போது மின்றெனவும் “துவிதாத்துவிதவாதம்” முதலிய நூல்களில் விரிவாய்க் கூறப்பட்டிருத்தலினாலும், அதைப் பூர்வபக்கம் புரி ந்து இதுகாரும் எவரும் பேசாமையானும் அது பொருந்தாதென்றறிக; அன்றிக் கண்ணுக்கொளி யுண்டென வொப்பினும் சமவியாபக முள்ள சிவ

உயிர்கட்கு வியாகபதமும் வியாத்தியுமுள்ள சூரிய கண்ணொளியுலகமே யேற்
காதென்றறிக.

இது நிற்க; எண்ணிறந்த கோடாகோடி யுயிர்களில் ஒவ் வொரு உயி
ரும் சிவத்துக்குச் சமமான வியாபக முடையதாகலின் அவ்வளவு வியாபக
உயிர்களின்முன் ஒரு சிவ வியாபகம் தலை யெடுத்து ஒங்குவ தெங்ஙனம்?
ஒங்காதாகவே, எண்ணிறந்த கோடாகோடி உயிர்களின் வியாபகத்தின்முன்
னர்ச் சிவவியாபகம் வியாத்தியாயே யிருக்குமென்க. இருக்கவே பூர்வபட்சி
யார் சிவம் வியாபகமென்றும், உயிர்கள் வியாத்தியென்றும் கூறுதல் பொரு
த்த மின்றென்க. அத்வைதிகள் சிவம் பரிபூரண மென்றும், அச் சிவத்தின்
கண் எண்ணிறந்த கோடாகோடி உயிர்கள் ஏகதேசமென்றும் அதிலும் சற்
பணையாக ஏகதேசமென்றும் கூறுதலின் இவர் மதத்தில் நேரிடும் இழுக்கு
அத்வைதமதத்தில் நேராதென்க.

இதுகாறும் வியாபக வியாத்தியைப்பற்றிப் பேசினும். இனிச் சலத்தலை
ப்பற்றி விசாரிப்பாம். கலத்தலென்பதும் சம்பந்தமென்பதும் ஒருபொருட்
கிளவி. இன்மைக்கும் ஒப்புக்கும் வேறாய் பிரதியோகியை யபேட்சித்து
ஞானத்திற்கு விஷயமாயிருப்பது யாது அது சம்பந்தத்திற் கிலக்கணமாம்.
பூர்வபகவியார் கலத்தலை பொருகாலத்துச் சொல்லாமல் சிவமானது உயிர்
களுள்ளபோதே கலத்தல் அதாவது அநாதியே கலத்தல் எனச் சொல்லு
கின்றார். அக்கலத்தல் அல்லது சம்பந்தம் முன் வினாவி விட்டபடியே சம
வாயமாகவெனின்,

“இனிச்சமவாயமாவது நித்தமாகிய சம்பந்தம். அது நீக்கமின்றி யிருப்
பனவற்றின்கண் இருக்கும். யாவை யிரண்டினுள்ளொன்று மற்றொன்றனைப்
பற்றியே நிற்கும், அவை நீக்கமின்றி யிருப்பன. அவை சினைபும் முதலும்,
குணமும் குணியும், வினையும் வினைமுதலும், சாதியும் வடிவும் (பொருள்
அல்லது வியத்தி) ம், விசேடமும் நித்தியப் பொருளுமென்பன.”

என்று தருக்கனால் சமவாய சம்பந்தத்திற்கு இலக்கணங் கூறுதலின்
அது பொருந்தாது. எவ்வாறு பொருந்தாதெனின் இவ்வாறும். பூர்வபட்சியா
ரது மதம் சிவமும் சத்துப் பொருள், உயிரும் சத்துப்பொருள் என்று கூறு
கின்றமையினாலும், இரண்டும் சத்துப்பொருளென இவரும் கூறியிருக்கின்
றமையானும் இரண்டு பொருள்கள் சினைபும் முதலும், குணமும் குணியும்,
வினையும் வினைமுதலும், சாதியும் வடிவும், விசேடமும் நித்தப் பொருளுமா
தல் இன்றா மென்க. ஆதலால் சமவாய சம்பந்தம் பொருந்தா தென்பதாம்.

சையோக சம்பந்தம் பொருத்தமுடையதாகவெனின் அதுவும் பொரு
த்தமுடையதன்று. சையோகசம்பந்தம் யாண்டும் கூடியதென்னும் விவகார
த்திற் கேதுவா யிருப்பதாகலின், அதனை(காலம்பற்றிய இரண்டு பேதப்பொரு
ளிற்குரித்தாய சையோக சம்பந்தத்தை) நித்திய சம்பந்தமென்னும் பொருள்
பட ‘அவை யுள்ளபோதே கலத்திருக்கின்றன. புதுசாய்க் கலக்க வேண்டிய
தில்லை’ எனப் பூர்வ பட்சியார் கூறியது பிழையாமென்க. இரண்டு பாவப்
பொருள்கள் வியாபக வியாத்தியாயேனும் மற்றெவ்வகையாயேனும் சம்பந்த
மாதல் சகண்டப் பொருளில் வாய்ச்சுமே யன்றி அகண்டப் பொருளில்
வாய்க்காது. அதுவும் இறந்தகால முதலியவற்றைப் பற்றி யிருக்குமேயன்றி
க் காலாதீதமா யிராது; இரா தென்பது எப்போது ஓர் பொருளினோடு மற்றொருபொருள்
கூடியதென்கிறோமோ அப்போதே அப்பொருள் கூடாதிரு

ந்தகாலம் பெறப்படுதலினாலென்க. செம்பிற களிம்புபோலச் சிவத்திற்கும் உயிர்சகும் அநாதியே சையோக மிருக்கலா மென்னின், பொன்னுங் களிம்பும் சேர்ந்தனவே செம்பாதலினாலும் இரண்டு பொருள் கூடி மற்றொன்றாய் மாற ஓர் காலம் அவசியம் வேண்டியதென்பது திண்ணமாகலினாலும் இவ்வுவமானம் பொருத்தமில்லதென்பதாம். இது பிரதிபத்தி.

இனித் தாதான்மிய சம்பந்தமாகவும் விசாரிப்பாம். சிவ ஞான போதம் 2-ம் சூத்திர வரையில் இவர் மதஸ்தரான சிவஞானசுவாமிகள்

“முதல்வ னொருவனே ஞாயிறு மொளியும் போலச் சிவமுஞ் சந்தியுமெனத் தாதான்மியத்தால் இருதிதப்பட்டுச் சருவவியாபியாய்ப் பொதுமையினிப்பன்”

என்று கூறி, தாதான்மிய சம்பந்தத்திற் சூதாரணம் சூரியனையும் அவனது குணமான வொளியையும் எடுத்துக் காட்டுகின்றமையின், அச்சிவ ஞானசுவாமிகள் கருத்துப்படி அச்சம்பந்தம் குண குணியாய் நின்றதென்க. குண குணியாய்க் கொள்ளுங்கால் உயிர் அனுபவிக்கும் துண்டங்களுல்லாம் சிவ மனுபவிப்பதாக முடியும்.

இன்னும் கலப்பைப்பற்றி வேறுவிதமாயும் விசாரிப்பாம். சிவம் சுகவடிவம், உயிர் துக்கவடிவம். சுக வடிவமும் துக்க வடிவமும் கலக்குமா? அதினும் பழமையாகவே கலந்திருக்குமா? அதினும் கலந்திருக்குமா? அதினும் பழமையாகவே கலந்திருக்குமா? பரிபூரண சிவத்தினிடத்துச் சத்தான உயிர் இருக்குமென்று சொல்வதும், அதினும் வியாபகமான உயிர் இருக்குமென்று சொல்வதும், அதினும் பல்லாயிரம் கோடாகோடி வியாபக உயிர்களிருக்குமென்று சொல்வதும், அதினும் சுக சொரூபமான சிவத்தின்கண் துக்க சொரூபமான உயிர்களிருக்குமென்று சொல்வதும், அதினும் கலக்குமென்று சொல்வதும், அதினும் பழமையாகவே கலக்குமென்று சொல்வதும் எவ்வளவு நியாயவிரோதம்?

சிவம் ஞானப்பொருள், உயிர்கள் ஞானமில்லாப் பொருள்கள். இங்ஙனமாக இருபொருள்களும் எவ்வாறு கலக்கும்? திருட்டாந்தத்தில் யோக்கியனும் அயோக்கியனும் கலக்கின்றார்களா? ஒளியும் இருளும் கலக்கக் காண்கிலேம். ஆகையால் சிவமும் உயிர்களும் கலக்கின்றனவெனக் கூறல் பொருந்தாது.

சிவமும் உயிர்களும் ஆதார ஆதேயத்தால் கலக்கின்றனவா? அங்ஙனமின்றிக் கலக்கின்றனவா? பூமியும் நீரும் கலந்திருக்கின்றன. இவ்விரண்டில் பூமி ஆதாரம், நீர் ஆதேயம். ஆகாயத்தில் பிருதிவி அணுக்களும் நீர் அணுக்களும் கலக்கின்றன. ஆயின் இவ்விரண்டும் ஒன்றை யொன்று ஆதாரமாய்ப் பெற்றுக் கலக்க வில்லை. இவ்விரண்டில் பூமியும் நீரும் போலவா, பிருதிவி அணுக்களும் நீர் அணுக்களும் போலவா சிவமும் உயிர்களும் கலப்பது? பூமியும் நீரும்போலென்னின் இவ்விரண்டும் கண்டப் பொருளாகலின் ஒன்றை யொன்று ஆதாரமாகப் பெற்றிருக்கின்றன. உவமேயத்தில் சிவமும் உயிர்களும் வியாபக முள்ளன வென்றும் அதினும் சமவியாபக முள்ளன வென்றும் இவர் மதல் கூறுகின்றமையின் பூமி நீர் உவமானம் பொருந்தாது. பிருதிவி அணுக்களும் நீர் அணுக்களும் ஆதார ஆதேயங்களல்ல. இவை யொன்றை யொன்று அபேட்சிக்காது தாமே சுயமாய் இருக்கின்றன. இங்ஙனமே சிவமும் உயிர்களும் ஒன்றையொன்று அபேட்சிக்காது தாமே சுதந்தரமாய் இருக்கின்றன.

கின்றனவென் றுகின்றது. பூமியும் நீரும், பிருதிவி அணுக்களும் நீரணுக்களும் தாமில்லாவிடத்து ஒன்றோடு மற்றொன்று கலக்கின்றன. அவ்வாறே சிவமானது தானில்லாவிடத்துள்ள உயிர்களோடு கலக்கின்றன வென்று சொல்லவேண்டும்.

ஆகாயமும் வாயுயும் கலப்பது போலச் சிவமும், உயிர்களுங் கலக்கின்றனவெனின் இதன் மறுப்பு “சங்கராசாரியர் அவதார மகிமை” 29-வது பக்கத்திலும், “சித்தாந்திகளும் ஏகாத்தும வாதிகளே” என்னும் நூலில் 14-வது 15-வது பக்கங்களிலும் “அத்வைத தூஷண பரிகாரம்” 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65-வது பக்கங்களிலும், “பதி பசு பாச வாதம்” 36, 37-வது பக்கங்களிலும், “மாயாவாத சைவ சண்டமாருதம்” 148, 149, 150-வது பக்கங்களிலும், “அத்வைத உண்மை” 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56-வது பக்கங்களிலும், “அவைதிக சைவ சண்டமாருதம்” 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108-வது பக்கங்களிலும் இன்னும் பலவிடங்களிலும் மிகு விரிவாய் வந்திருக்கின்ற தாகவின் இங்கு ஏதும் பேசாது விட்டனம்.

சிவத்தை யுயிர் கலந்திருந்தால் அதிலும் பழமையாய்க் கலந்திருந்தால் என் அனுபவிக்க முடியவில்லை? இதனால் கலத்தலுக்கும் அனுபவித்தலுக்கும் ஏதும் பொருத்தமில்லையென் றுகின்றது. சிவத்தை யெப்படிக் கலந்தாலும் அதனால் ஏதும் பய னில்லை; அனுபவம் வேண்டும்; அது தான் பயன். அனுபவ மிருந்துவிட்டால் கலத்தல் அநாவசியக மாறும்போலும். இவர் வாக்கியப்படிச் சிவத்தை யுயிர்கலக்கினும் பந்த மிருக்கிறது. அங்ஙன மாயின் சிவத்தைக் கலத்தல் ஆவசியகமா? அனுபவம் ஆவசியகமா? கலத்தலில் பந்த மிருத்தலாலும், பந்தங் காரணமாக அஞ்ஞானம் துக்கம் இவையிருப்பதினாலும், அனுபவம் முத்தியானதினாலும், முத்திகாரணமாக மெய்ஞ்ஞானம் சுகம் இவை யுண்டாவதினாலும் முத்தியே ஆவசியகமாம். சிவத்தைக் கலந்து அதினும் சிவ முள்ளபோதே கலந்தும் பந்தமும் துக்கமும் இருப்பதாயின் கலத்தலினால் என்ன பயன்? சிவத்தைக் கலந்தும் பந்தம் துக்கம் தாயின் கலத்தலினால் இவை யிருப்பதானால் இதை விடக் கலவாமலே யிருந்துவிட அஞ்ஞானம் இவை யிருப்பதானால் இதை விடக் கலவாமலே யிருந்துவிடலாமே. ஒரு உயிர் சிவத்தைக் கலந்த தென்றும், ஒரு உயிர் சிவத்தைக் கலக்கவில்லை யென்றும் வைத்துக்கொள்வோம். பந்தமும் அஞ்ஞானமும் துக்கமும் இரண்டிக்குஞ் சரியானால் கலத்தலினால் என்னலாபம்? சிவனது உலகில் செல்வதே யருமை, அதனினும் அருமை சிவனது உருவைப் பெறுதல், அதனினும் அருமை சிவத்தோடு கலத்தல், அதனினும் அருமை சிவன் என்னுளதோ அன்றே கலத்தலாம். இத்தகைய பழைய கலப்பைப் பெற்றும் பந்தத்தோடும் அஞ்ஞானத்தோடும் துக்கத்தோடும் இருக்கு மென்பது அநியாயம்! அநியாயம்! இதனால் சாயுஜ்ஜிய முத்தியும் பந்தமும் அஞ்ஞானமும் வென்றால் சிவத்தோடு கலந்தபிறகா அவை தலைகாட்டும்?

ஒரு சமயம் உயிர் சிவத்தோடு கலக்குங்கால் இடையில் அஞ்ஞானதிகள் இருக்கக் கலக்கு மெனின் இது பொருந்தாது. இடையில் அஞ்ஞானதிகள் இருக்குமேயாயின் கலத்தலென்பதேது? பொன்னுக்கும் வெள்ளிக்கும் இடை இருக்கும் பிருக்குமாயின் அப்போது பொன் வெள்ளிகளுக்குக் கலப்பில்லை; யில் இரும் பிருக்கும்புக்கும், வெள்ளிக்கும் இரும்புக்கும் கலத்த லுண்டு. பொன்னுக்கும் இரும்புக்கும், வெள்ளிக்கும் இரும்புக்கும் கலத்த லுண்டு. இவ்வாறே சிவத்துக்கும் அஞ்ஞானதிகளுக்கும், உயிர்க்கும் அஞ்ஞானதிகளுக்கும்

க்கும் கலத்தலுண்டு. அவ்வளவே யன்றி நேரே சிவத்துக்கும் உயிர்க்குங் கலத்தல்லலை. இவ்வவமானத்தினால் உயிர்க்கு எப்படி அஞ்ஞானதிகளுள்வோ அப்படியே சிவத்துக்கும் அஞ்ஞானதிகளுள்வென்றாகின்றது.

சிவமோ ஞான வடிவம், உயிரும் இவர் சித்தாந்தப்படி ஆணவ மலம் பற்றுதற்குமுன் ஞானவடிவம். இவ்விரு ஞான வடிவப்பொருளுங் கலக்குங் கால் இடையில் அதற்கு விரோதமான அஞ்ஞானதிகள் இருக்குமா? இரு ஒளிப் பொருளின் இடையில் இருள் இருக்குமா? ஒரு ஒளி யுள்ள பொருளின் சந்திதானத்திலேயே இருள் தலைகாட்டா தென்றால் இரு ஒளிப் பொருள்களி னிடையிலா தலைகாட்டப் போகிறது?

சிவத்தோடு உயிர் கலந்தது அறிந்தா? அறியாமலா? அறிந்து கலந்த தென்னின் அஞ்ஞானதி பந்தமிருக்குங்கால் சிவத்தையறிவதேது? அஞ்ஞானதிகளோடுங் கூடியே அறிந்த தென்னுங் கால் உயிர் ஞானிருவும், சிவம் ஞேயமும், இடையில் ஞானமு யிருக்கிறதாகி, திரிபுடி சோஷத்திற் கிடனாகின்றது. எங்கே திரிபுடிதோஷ முண்டோ அங்கே அந்தச் சரணதிக ளிருக்கின்றனவாய் ஒப்பவேண்டும். ஒப்புமையின் அநாதிச் கலப்பிலே யே அதாவது சிருட்டிக்கு முன்பாகவே அந்தச் சரணதிகள் இருந்தனவென் பதற்குப் பிரமாண மில்லை. இது நிற்க; சிவம் ஞேயமாகுங்கால் அறிட்டு பொருளாகி “உணருகு அசத்து” என்ற சிவ ஞான போத ரூத்திரப்படி சிவம் அசத்தாய்ப்போம்; அது காரணமாக இவரது மதம் நான்திசுமதமாய்ப் போம்; நாஸ்திகமாய்ப் போங்கால் இவரான் திகராவது கனவெயாம். அநாதி யிலே சிவத்தோடு உயிர் கலப்புற் றிருந்தது என விசாரணை யின்றி வாயில் வந்தபடி சொன்னதினால் இவ்வள வநர்த்தத்திற் கிடனாயிற்று அதோடுகந்த முண்டெனச் சொல்வது எவ்வள வநர்த்தத்திற் கிடம்?

அறியாமல் கலந்த தென்னின், அங்கன மாயின் கலந்த தென்பது உயிர்க்குத் தெரியா தென்றாகின்றது. ஆகின்றபோது உயிர் சடமா யிருந்து கலந்த தென்றே சொல்லவேண்டும். உயிர் யதார்த்தத்தில் சித்தாயிருந்து அறியாமற் கலந்ததா? சடமாயிருந்து அறியாமற் கலந்ததா? சித்தாயிருக்கு மாயின் அறியாமை வரவேண்டிய ஆவசியக மின்று; சடமா யிருக்குமாயின் என்றஞ் சித்தாகாது. ஆகாதபோது பந்த துக்கமும், மோட்ச கசமும் உயிர்க்கு இரா. இராது போகவே கல்லுக்கும், உயிர்க்கும் பேத மில்லாது போகும். போகவே மோட்சம் அடையு நிமித்தம் கல்லுக்கு எங்கனம் சரியை கிரியை யோக ஞானங்கள் ஆவசியக மின்றே அங்கனமே உயிர்க்கும் அவை ஆவசியக மின்றும். இதனால் உயிரி னிலக்கணம் சடமெனல் தீர்வாம்.

இனி அனுபவத்தைப் பற்றிப் பேசுவாம். அனுபவ மென்பது யாது? இந்திரிய அனுபவமா? மன அனுபவமா? ஆன்ம அனுபவமா? இந்திரிய அனுபவமும் மன அனுபவமு மென்பது பிறபொருள்க ளிருந்து அவை காரண பவமும் மன அனுபவப் பதல். இவ்விரண்டும் அறித்திய சட அசத்துப்பொ மாக ஆன்மா அனுபவப்பதல். இவ்விரண்டும் அறித்திய சட அசத்துப் பொருளாய்ப் சொல்லும் பட்சத்தில் அதுவும் அறித்திய சட அசத்துப் பொருளாய்ப் போம். ஆன்ம அனுபவமெனின் ஆன்மா பிறிதொரு பொருளை அனுபவிக்க வேண்டின், இந்திரிய மனங்களின் துணைகளின் தி அனுபவித்த லாகாது. இந்திரிய மனங்கள் காரணமாக அனுபவிக்கப்படும் பொருள் அறித்திய சட அசத்துப் பொருளாகுமே யன்றி நித்திய ஞான சத்துப் பொருளாகாது.

முத்தி அடையுங் காலத்து உயிர் சிவத்தோடு கலக்குமெனின் முன்னில் லாது பின் னெனுகாலத்திற் கலக்குங் கலப்பு அநித்தியமாய் விடுமென்றும், எது கலக்கிறதோ அது கலத்தலின்றி ஒருபோது பிரியுமென்றும், அப்போது மோட்சமும் இல்லாதுபோய்ப் பழைய பந்த முண்டாய்விடு மென்றும், அத னால் மோட்சம் அநித்தியமாய்ப் போமென்றும் அத்துவிதிகள் ஆகேஷ்புந் செய்கிறார்களென்று பயந்து, சிவ மென்றுளதோ அன்றே சிவத்தோடு உயிர் கலப்புற்ற தென்று கூறினார் இப்பூர்வபட்சிபார். இது எப்படி யிருக்கிறதெ ன்னின் கொசுக்கடிக்கு அஞ்சிப் பெரும் வேங்கையின் வாய்ச்சு இரையான கதைக் கிளமா மெனக். புதிதாய்ச் சொன்னால் அந்நீர்த் முண்டா மென்று பபந்து பழமையாய்க் கலப்புச் சொன்னாலும் மற்றொரு விஷயத்தில் சணப் பன் வீட்டுக் கோழிபோலத் தாமே வலிய வந்து அகப்பட்டுக்கொண்டார். அஃகி யாதெனின், அனுபவத்தை முத்தியில் மாத்திர முண்டென்று சொ ன்னமையே. அனுபவத்தை முத்தியில் சொன்னமையால் முத்தியடையாத பந்தக்கின்போது அனுபவ மின்றென்பது நிச்சயமாகின்றது. எது ஒரு கால த்துண்டாகின்றதோ அது மற்றொரு காலத்துப் பிரியும். இங்ஙனமே அனு பவம் முத்தியிலென்றால் அது பின்னெனுகாலத்து இல்லாது போகும். இல் லாது போகவே, முத்தியும் இல்லாது போகும். முத்தி யில்லாது போகவே, பந்தமுன்னதாய் விடும். அப்போது முத்தி யென்பது சொல்லவியனதாகும், நீருக்கு உஷ்ணம் இடையில் வந்து போவதுபோல முத்தி யனுபவமும் இடை யில் வந்து போய்விடும். நிலையில்லாததும் அற்பகாலத்து மாத்திர மிருப் பதுமான இவரது மாயாமய முத்தி வந்தா லென் ? வராது போயினென் ? இவர் முத்தி யிலக்கண மிவனதெனத் தெரிந்திலர். அதனால் முத்திப் போவியை யெல்லாம் முத்தி யெனக் கூறி வேதபாவிய ராகின்றார்.

இவர் முத்தியில் அனுபவிக்க நேர்ந்தது இன்னதெனக் கூறினரில்லை. இவர் மதப்படிக்க் கூறும் அனுபவம் நிலையில்லாமலும் அசத்தாயும் துக்கமா யும் போமெனப் “பசு சச்சிதானந்த முடையதா?” என்ற நூலில் வெகு விரிவாய்ப் பேசி யிருக்கின்றமை யானும், அதற்கு எந்ந் வாதிசுளாய் நின்ற ம-ா-ா-ஸி கோயமுத்தூர் வெங்கடரமணதாஸ், ம-ா-ா-ஸி யாழ்ப்பாணம் செங்கிளாதையர் ஆகிய இவ்விரு அவைதிக தாந்திரிக மாயாவாதிகளும் மற்ற மாயாவாதிகளும் வெளி வராது மறைந்து நின்றமையாலும் இன்னது அனு பவமெனக் கூற இம்மாயாவாதி யார்க்கும் வாய் வரவில்லை. இவர் கூறுவிடி னும் யாம் கூறுகின்றும். அது யாதெனின் சிவானுபவமாம். அந்தச் சிவா னுபவத்தைத் தான் முத்தியில் அனுபவிக்க நேர்வதாய்ச் சொல்லுகின்றார். ஸ்திரியினு லுண்டாகும் சிற்றின்ப அனுபவம் இடையில் வந்து இடையிற்றா னே போய் விடுவது அனுபவம். அவ்வாறே சிவானுபவமும் முத்தியாகிய ஒரு காலத்து வந்து பின்னெனுகாலத்துப் போய்விடு மென்பது தின்னம்.

இனி உயிர்க்குச் சிவானுபவம் எப்படி வருமென்றாய்வாம். அததின் அனுபவம் அததற்கிருக்கும் மனநி ஒன்றின் அனுபவம் மற்றொன்றினுக்கு வராது. காக்கையின் அனுபவம் காக்கைக் கிருக்கும், மாட்டின் அனுபவம் மாட்டிற் கிருக்கும், மனிதன் அனுபவம் மனிதனுக் கிருக்கும், உயிரின் அனு பவம் உயிருக்கிருக்கும். இப்படியே சிவத்தின் அனுபவம் சிவத்துக் கிருக்கும். காக்கையின் அனுபவம் மாட்டிற் காவது, மாட்டின் அனுபவம் காக்கைக்கா வது, மனிதன் அனுபவம் காக்கை மாடுகளுக்காவது, காக்கை மாடுகளின் அனுபவம் மனிதனுக்காவது இரா. அது மாத்திரமா, ஒரு காக்கையின் அனு பவம் மற்றொருகாக்கைக்காவது, ஒரு மாட்டின் அனுபவம் மற்றொரு மாட்

டிங்காவது ஒரு மனிதன் அனுபவம் மற்றொரு மனிதனுக்காவதும் இரா. இவ்வாறே சிவத்தின் அனுபவம் சிவ எல்லாத் உயிர்க் கிருத்தல் கூடாது. அங்ஙனமாகச் சிவாநுபவத்தை யுயிரனுபவிக்குமென எங்ஙனங் கூறலாம்? சிவாநுபவத்தை யுயிர் அனுபவிப்பதாகவே வைத்துக்கொள்வோம். அந்நன் மாயின் அப்போது உயிர்க்கு உயிரனுபவம் உண்டா? இல்லையா? உண்டெ னின் அப்போது சிவாநுபவம் எப்படி உண்டாகும்? உயிர் அநுபவமும் சிவா நுபவமும் ஒரு காலத்து எப்படி யிருக்கும்? உயிர் அனுபவ மில்லையெனின் உயிராயிருக்குங்கால் உயி ரனுபவ மில்லாது பேர்மா? மாடா யிருக்குங் கால த்து மனித அனுபவமும் வருகிறதாகவே வைத்துக்கொள்வோம். அப்படியா னால் மாட்டனுபவ மில்லாது போமா? தனது தன்மை தன்னிடத்து இல் லாத திரவியமு மென்றானதோ? திரவியத்திற்கும் சாதிக்கும் சமவாய சம்ப ர்த மென்றும், அபேதமென்றும் தருக்க நூலறிந்த எவர்தாம் அறிந்திலர்? திரவியத்தை விட்டு அதன் தன்மை அதாவது சாதி பிரியமென இவர் சேட் டேனு மிருக்கின்றனரா? உயிரானது இருந்தே உயிர்த்தன்மை செட்டிச் சிவாநுபவம் பெறுவதாகத் தருக்க நூல் வீரோதமாகவும் அனுபவ வீரோத மாகவும் வைத்துக்கொள்வோம். ஆனால் இந்த நியாயம் எல்லாத் திரவியங்க ளிடத்துமா? உயிர் விஷயத்தில் மாத்திரமா? நியாயம் பொதுவானதால் எல் லாத் திரவியங்களிடத்துமென்றே சொல்லவேண்டும். அப்படிச் சொல்லும் பட்சத்தில் சிவமும் சிவமாயிருந்தே உயிரனுபவம் பெறுவதாய்ச் சொல்லலா மே. சொல்லின் உயிர் சிவாநுபவம் பெற்று மோட்ச மடையும்; சிவமோ உயிரனுபவம் பெற்றுப் பந்த மடையும். சிவத்துக்குப் பந்தஞ் சொல்லும் பொருட்டித் தான் தம்மதத்துக்கியை இம்மாயாவாதியார் துவதஞ் சாதிக்க வந்தார்போலும்.

உயிரானது தனக் குரிய உயி ரனுபவத்தோ டிராது சிவாநுபவத்தை விரும்புவது யாது காரணம்? உயிரநுபவந் துக்கமா யிருப்பதாலும், சிவாநு பவந் சுகமா யிருப்பதாலுமாம். உயிரினிடத்துச் சுக மிருக்குமானால் சிவத் தின் சுகத்துக்கு எதிர் பார்க்கவேண்டிய ஆவசியக மின்று. சிவம் உயிரை யெகிர் பார்க்கிறதா? இல்லை. ஏனில்லை? சிவம் சுகவடிவா யிருப்பதால் இன்றொரு பொருளை எதிர்பார்ப்ப தில்லை. இதனால் உயிர் சுக மில்லாப் பொருளென்றும், சிவம் சுகமுடைப் பொருளென்றும் சித்தார்த்தமாம்.

இனி உயிர் சிவத்தின் சுகத்தை அனுபவிப்பதி னுண்மையை விசாரிப் பாம். சுகமும் துக்கமும் திரவியத்தின் குணம். அதினும் விளக்குக்கு ஒளி யைப்போலச் சொரூப குணம். அது ஒர்போதும் திரவியத்தை விட்டு வில் டாது. விலகின் திரவியமே யில்லாது போம்; ஒளி விலகினால் விளக்கே யில் லாமற் போதல்போல. இதுபோலவே உயிர்க்குத் துக்கமும், சிவத்துக்குச் சுகமும் சொரூப குணங்களாம். உயிர் துக்கமா யிராவிடில் அதாவது சுகமா யிருக்கின் சிவத்தினது சுகத்துக்கு எதிர் பார்க்கவேண்டிய ஆவசியகமின்று. எதிர்பார்ப்பதால் உயிர் துக்கவடிவினதென்றே கொள்ளப்படுமென்க. துக்க வடிவினதாகிய வுயிர் சிவத்தினது சுகாநுபவத்தைப் பெறுங்கால் முன்னி ருந்த துக்கம் இருக்கின்றதா? இல்லையா? இருக்கின்றதென்னின் சுகம்பெற வில்லை யென்றாகின்றது. இல்லை யென்னின் இருந்ததுக்கம் விலகிப்போயிரு க்க வேண்டும். குணம் அகினுஞ் சொரூப குணம் திரவியத்தைவிட்டு விலகி ப் போகாதென முன்னரே கூறினும். விலகிப் போயின், அப் போது உயி ரென்னும் திரவியமே யில்லாது போகவேண்டும். திரவியமே யில்லாதுபோ யின் சிவத்தினது சுகத்தைப் பெறுவது எது? உயிர் இல்லாது சுகத்தைப்

பெறுமென்று சொல்வது இல்லாத மலமிகன் சிவத்தின் சுகத்தைப்பெறுமென்று சொல்வதற் கின்மாம். உயிரின் துக்கம் நீங்கிப்போமென்று சொல்வதினுள்ள இன்னொரு ஆட்சேபத்தைத் தெரிவிப்பாம். எது நீங்கிப்போகிறதோ அது திரவியத்தின் சொரூப குணமென்று சொல்லப் படாது ; கற்பித குண மென்றே சொல்ல வேண்டும். உயிர்க்குச் சுகங் கற்பித குணமாயின், சிவத்துக்குத் துக்கங் கற்பித குணமாகும். உயிருக்குத் துக்கங் கற்பிதகுண மாயின் யதார்த்தகுணம் அதாவது சொரூபகுணம் யாதென்ற வினா நிகழும். அவ்வினாவுக்கு விடை சுகமென்று சொல்லாவிடில் வேறே வழியில்லை. உயிர்க்குச் சுகம் யதார்த்தகுண மாயின் சிவத்துக்குத் துக்கம் யதார்த்த குணமாகும். சுகத்தை யதார்த்த குணமாய்ப் பெற்ற உயிர், துக்கத்தை யதார்த்த மாய்ப்பெற்ற சிவாதுபவத்தை அதாவது துக்கானுபவத்தைப் பெற முயல்வது என்னே ! இதைவிடத் துக்கத்தை யதார்த்தமாய்ப் பெற்ற சிவம், சுகத்தை யதார்த்தமாய்ப்பெற்ற உயிரனுபவத்தைப் பெற முயலலாமே.

உயிர் சுகத்தை யதார்த்தமாய்ப் பெற்றிருக்குமானால் அச்சுகத்தில் துக்கம் எப்படித் தங்கும்? நம்மிடத்தில் துக்க முளதென்பதற்கு நாமே சாட்சி. அத் துக்கத்தை நீக்கிக்கொள்ளக் கடவுளை வழிபடவேண்டு மென்பது எல்லா ஆஸ்திகருடைய கொள்கையென நாம் அறிவோம். துக்கானுபவமுள்ள நாம் இயற்கையில் சுகசொரூபிகளெனச் சொல்வது தகுமோ ?

பந்தகாலத்து அனுபவிக்க முடியாமைக்குப் பூர்வப்பட்டு மற்ரொரு காரணம் சொல்லலாம். அது யாதெனின் புருஷன் ஸ்திரீயோடு கூடுங்கால் அவ் நெண்ணம் வேரோரிடத் திருக்கு மாயின் அப்போது சுக முண்டாவதில்லை. இதுபோல உயிர் சிவத்தோடு கலக்குங்கால் அஞ்ஞானஞ் சம்பந்தப்பட்டிருக்குமாயின் சுகானுபவ முண்டாகா தென்னின், புருஷன் ஸ்திரீயோடு கூடுங்கால் சுகத்தை அனுபவிப்பது மனம்; சரீர மல்ல, சரீரம் ஓர் துணையாக மாத்திர மிருக்கின்றது. மனம் வேறு எண்ணத்திலிருக்கும் போது அம்மனம் கலக்க வில்லை யென்றே சொல்ல வேண்டும். அவ்வாறே உயிர் சிவத்தோடு கலக்க வில்லை யென்றே சொல்ல வேண்டும். மனத்தின் ரொழில் பற்பல விடத்துத் தாவதுதல்; உயிரின் ரொழில் அவ்வா றல்ல. மனத்தோடு கூடா விடில் உயிர் தொழிலற்றே யிருக்கும். ஆதலால் உயிர்க்கு மனதை யுவமானமாகக் கூறுவது தவறு. மனம் வேறு விஷயத்தில் செல்ல உடல் மாத்திரங் கலப்பது பிணங் கலப்பது போலாம். மனங் கலந்தால் அனுபவ மில்லாமற் போகமாட்டாது.

ஒருவரது சுகத்தை மற்ரொருவர் பெற்றா ரென்று கூறுவது மருளே யன்றித் தெரு ளன்று. இவ்வாறே ஸ்திரீயின் சுகத்தைப் புருஷன் அனுபவித்தா நென்பதும் மருளே யன்றித் தெரு ளன்று. முதலாவது ஸ்திரீயினிடத்துச் சுக மிருக்கிறதா வென்று பார்க்கவேண்டும். இருக்குங்கால் தானே சுகவடிவாகின்றாள். தானே சுகவடிவானால் அவள் சுகம் பெறும் பொருட்டிப் புருஷனை விரும்ப வேண்டிய ஆவசியக மில்லை. விரும்புதலால் அவள் சுகவடிவ மல்லள். சுகவடிவுள்ளவ ளாகவே வைத்துக் கொள்ளுவோம். அங்ஙனமாயின் சுகம் சொரூபகுண மாகலின் அவளிடத்திருக்கும் சுகம் பிறிதொரு இடத்திற்குப் போகமாட்டாது. போகமாட்டா தாகவே, அவளிடத்தி னின்றும் புருஷன் சுகம் பெறுகிற நென்பது யதார்த்த மன்று. ஸ்திரீ புருஷ சையோகத்தில் சுகமுண்டாகின்றதே யென்னின் அது வாஸ்தவந்தான். அந்தச் சுகம் தத்தமிடத்தி னின்றே யுண்டாகின்றது. புருஷன் ஸ்திரீயோடு புணருங்கா லுண்டாகுஞ் சுகம் தனது இந்திரிய அந்தக்கர

ணிகளின் இழப்பினாலும், தமோ ரஜோ குணங்கள் கடந்த சத்துவ குண மிகுதியினாலும் தன்னிடத்தி னின்றே தோன்றிற் றென்க ; இவ்வாதே ஸ்திரீக்குமா மென்க. தம்மிடத்தி லிருக்கும் சுகம் தோன்றுவதற்கு ஸ்திரீ புருஷ வடிவங்கள் நிமித்தமாயிருக்கின்றனவேயன்றி அவையே சுகவடிவ மல்ல. நித்திரையில் சுழங்கி சுக முண்டாகின்றது. அந்த நித்திரை யுண் டாதற்கு மெத்தை தலையினை முதலியன சாதனங்களாம். அவ்வளவேயன்றி அவையே சுகப் பொருள்க ளல்ல. அவ்வாதே ஆன்மாவின் சுக முண்டாத ற்கு ஈசரபத்தி, குருபத்தி, சிரவண மனன நிதித்தியாசனாதிக்கள் நிமித்தமே யன்றி அவையே சுகமல்ல. இந்த வுண்மையினை யுணர வலிமையற்ற துவித ப் பிரார்த்தர்கள் உயிர் சிவத்தோடு கலக்கிறதென்றும், சிவனிடத்திலிருந்தே யுயிர்க்குச் சுகம் வருகிறதென்றும் பேசி விழலராய் அவைதிகப் புஞ்சங்க ளாகின்றார்கள்.

இனி மேல்வரும் விஷயம் அடியில் வருவது:—

“இரண்டறக்கலத்த வென்பதனை அங்ஙனங் கலத்தலா விரண்டி லொ ன்று கெட்டுப் பொருளின்றிப் போகுமென்று நீர் துணிந்ததுணிபு அஸங்கத மாம். அங்ஙனமாயின் பெறுவானும் பேறு மின்றி மோகும் என்பது சொன் மாத் திரமாய்க் கழிந்திடும் இரண்டு பாவப் பொருள்களையும் அவற்றின் தன்மை யுண்மையாலிரண்டென்றும் அவை பிரிபடாமையால் இரண்டறக் கலத்ததென்றும் பெரியோர் கூறுவர். இதனையே அத்துவிதமென்று கூறும் வேதம்”

இவ்விஷயம் எத்தனையோ முறை மறுக்கப்பட்டுப் பழங் கதையாய்ப் போயிற்று. அதையே யிப்போதும் பேசி விழலராகின்றார். இவர் இரண்டறக் கலத்தலை அங்கீகரிக்கின்றார். ஆனால் அக்கலத்தலில் இரண்டு பொருள் இருக்கின்றனவென்றும் இரண்டும் பிரிவுபடாமையால் இரண்டறக் கலந்த தென்றுங் கூறுகின்றார். இரண்டு பொருள் இரண்டறதல் கூடுமா? இரண்டு பிரதிவி அணுக்களை எவ்வாறு சேர்த்தாலும் இரண்டாயிருக்குமேயன்றி இர ண்டறதல் கூடுமா? இரண்டறத்ததாகவே வைத்துக்கொள்வோம். அப்படி யானால் அங்கே இரண்டென்பதிலிருக்கப்படாதே. இருக்கப்படாதபோது பெ றுவானும் பேறும் இருக்கவேண்டுமென்று ஏன் விரும்புகின்றார்? பெறுவா னும் பேறும் இருக்கவிடத்தில் இரண்டறதல் எக்கேனும் உண்டா? இராச னிடத்தில் ஒருவன் யாசகம் பெறும்போது பெறுவானும் தருவானும் இருக் கின்றார்கள். இவ்விருவரையும் இருவரல்லவென்று சொல்லலாமா? கைலாச த்தில் சாலோக சாரீப ஈரூபப் பதவி முத்திகளைப் பெறுவோரும், அப் பதவியைத் தந்த பரமேசுவரனும் இருவரா? இருவரல்லரா? இரண்டு பொ ருள் இரண்டறதல் எங்குயில்லை. இங்ஙனமாக வெற்றுறையால் வாய்ப்பந் தர் போடுவதில் யாது பயன்? இரண்டு பொருளில்லாமற்போனால் பெறுவா னும் பேறு மின்றி மோகும்மென்பது சொல் மாத் திரையாய்ப் போமென்று சொன்னதால் மோகும்மென்பது பெறுவானும் பேறு மிருக்கவேண்டுமென் றாகின்றது. பெறுவான் உயிர், தருவான் சிவன், பேறு ஆகந்தம். ஆந்தத் தைச் சிவன் தர உயிர் பெறுகிறது. ஆந்தமென்பது பொருளன்று, குணம் அகிணுஞ் சொரூபகுணம். சொரூப குணத்தைச் சிவன் எப்படித் தருவான்? உயிர் எப்படிப் பெறும்? குணம்அகிணுஞ் சொரூபகுணம் கொடுக்கத்தக்கது மன்று, பெறத்தக்கது மன்றே. இவ்விஷயம் இதற்குமுன் விரிவாய்ப் பேசி யிருக்கின்றோமாகலின் அதவே இதற்கும் மறுப்பாம். இரண்டறதல் விஷயம்

“துவித சைவரே மாயாவாதிகள்” என்ற தூலில் 43, 44, 45, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60-வது பக்கங்களில் பேசப்பட்டிருக்கின்றமை காண்க.

சேவன் சுற்பிதமான அபாவப்பொருள் என்பதற்குப் பிரமாணம்:—

பிரமகீதை முண்டகோபநிடதம்.

தற்பரணுருவஞ் சித்தேதற்பரனிடையேயக்
சுற்பித சேவன்னுமதானக்காலந்தச்.

(உசு)

இலிங்கபுராணம் தியானவிதி.

விரிந்த பூதங்களினோடு விளம்பிந்தியங்கள் தத்துவங்கள்
திருந்தா அகங்காரத்தினோடுசெறிமுக்குணங்கள் மாத்திரைகள்
பொருந்துமாயை சேவ னிவைபொய்யாம் யாமே பொய்யின்றி
யிருந்தெவ்விடத்துநிலைபெறுவோ மதனூல்தாணுவெனஇசைப்பார். (கக)

தான் என்பதின்பொருள்.

“முத்தி நிலையில் தானென்பதற்குப் பொருள் ஜீவனல்ல வெனின்,
பந்த நிலையில் அதற்குப் பொருள் யாது?”

என்றார்.

நீநமந்திரம் ஞானகுருநரிசனம்.

திரிமலந்திரந்து சிவனவனாமே.

(க)

ஷை நிம்மலாவத்தை.

தானே சிவமானதன்மைதலைப்பட.

(கக)

தானவனாகும்சமாதிகை கூடினல்.

(கசு)

ஷை முப்பரம்.

நம்பிய சேவன் பரம் சிவனாய் நிற்கும்.

(கி)

ஷை முச்சூரியம்நோந்தந்தசி.

சேவன் பரசிவனாமே.

(கி)

என்று முள்ள பிரமாணங்களினால் பந்த நிலையிலுள்ள சேவன், முத்தி நிலையில் சிவமாய் விளங்குகின்றான் என்று கொள்ளப்படுதலின், தான் என்பதற்குப் பொருள் பந்தநிலையில் சேவன் என்றும், முத்தி நிலையில் சிவம் என்றும் பெற்றானென்க. இஃதறியாது ‘பந்த நிலையில் அதற்குப் பொருளையாது?’ எனல் என்னை? பந்தம் நீங்கி முத்தியில் சேவன் சேவனாகவே யிருந்தானென்பதற்குப் பிரமாணம் இன்றாக, இவர் ‘முத்தி நிலையில் தானென்பதற்குப் பொருள் சேவனல்லவெனின்’ என்று கூறுதல் பொருத்தமாமோ?

“பிரமமெனத் துணிந்த தன் சொருபம் ஞான மாயின், அஞ்ஞானம் பழுத் தொழுகுவானேன்?”

என்றார். தன் தெதார்த்த சொருபம் பிரமமென்று தெளிந்து சேவன் முத்தி நிலையில் நின்றபோது அஞ்ஞானம் பழுத்தொழுகுவ தின்றென்றும், நிலலாத போது அஞ்ஞானம் பழுத்தொழுகு மென்றும், சேவன் என்பது

எதார்த்த சொரூபத்தில் கற்பிதமா யிருக்கிறதென்றும், கற்பித சொரூபமா யிருக்கிற சேவனது அறிவறிபாமை பிறப்பிறப்பு முதலியன எதார்த்தசொரூபத்தைப் (கானல் நீர் கானலைப் பரிசியாமைபோல) பற்றுவதின்றென்றும், அஞ்ஞானம் எதார்த்த சொரூபத்தில் கற்பிதமா யிருக்கின்றமையின், அவ் வஞ்ஞானம் பழுத்தொழுவுகிறதில் அச்சொரூபத்திற்கு யாதும் பாதக மின் றென்றும் தெளிக.

“தான் சுத்த அறிவாயின், தனக்குக் கட பட வறிவு தோன்றுதற்குத் தேகேந்திரியத்துணையேதுக்கு? கடபடவறிவு தோன்றவேண்டிய ஆவசிய கந்தா னென்னை?”

என்றார். தான் என்பதற்குப் பொருள் பந்தத்தில் சேவன் என்றும் முத் தியில் சிவம் என்றும் முன்னரே கூறியுள்ளே மாதலின், ஈண்டுச் சுத்த அறிவு என்பது சிவம் என்றாயிற்று. ஆகவே, சுத்த அறிவான சிவத்திற்குக் கடபடவறிவு தோன்றுவ தின்றென்றும், அச்சிவத்திற்குத் தேகேந்திரியங் களில்லையென்றும், அசுத்த அறிவான சேவனுக்கே கடபட வறிவு தோன் றும் என்றும் அறிக. இஃதறியாது பயன்ற வார்த்தைகளை யெழுதிப் பக்க த்தை நிரப்புவதினால் வரும் பயன் யாதோ? சுத்த அறிவான சிவம் அல் லது ஆத்தமா தேகேந்திரியங்களினது உதவி யின்றியே விளங்குகின்றதெ ன்பது

பிரமகேத ஐத்யே உபநிடதப் பொருளின் சேடழந்
தைந்திரிய உபநிடத தாற்பரியமு முரைந்த அத்தியாயத்தில்

“தன்னதொளியாற்றான் விளங்கப் படுவா னுன்மாவெனத் தருவான்”
என்றுள்ளதனால் அறிக.

இது விஷயத்தைப் பற்றி விரிவாய் “பதிபசுபாகவாதம்” என்னும்
நூலின் 23, 24, 25 வது பக்கங்களிற் காண்க.

“ஆன்மாத் தனித்துநிற்கும் இயல்பின தன்று. அது பந்தத்தில் மலமா யாதிகளையும், முத்தியில் சிவத்தையும் பற்றி நிற்பது கண்டிர்” என்றார். இதைப்பற்றிச் சிறிது பேசுவாம். சிவஞானபோதம் 4 வது சூத்திரவுரையில் சிவஞானசுவாமிகள் “வியாபக வயிர் அணுத்தன்மைப் படுமாறு செய்தலின் ஆணவமென்னும் பெயர்த்தாய்” என்று கூறி யிருக்கின்றாரா? ஆணவ மலமானது அணுத்தன்மைப்படுமாறு செய்வதன்முன்னர் வியாபகவயிர் பந்த த்தைப் பற்றி நின்றதா? சிவத்தைப் பற்றி நின்றதா? ஆணவ மலமே மூல மலமாகலின், ஆணவமலத்தின் சம்பந்தமின்றி யிருந்த வியாபக வயிர், பந்த த்தில் ஆணவ மலத்தோடு கூடிய மல மாயாதிகளோப் பற்றுவதற்கு ஏது வின்று. அந்த வியாபக வயிர் சிவத்தைப்பற்றி நின்றதெனின், ஆணவ மலம் பற்றுவதற்கு ஏது வின்று. பற்றுமெனின், சரியையாதிகளைச் செய்து அத னால் சித்த சத்தியையும் சாதனசதுஷ்டயத்தையு முற்றுப் பின்னர்க் கேட்ட லாதிகளைச் செய்து அதனால் சாட்சாத்காரம் வாய்த்து முத்தியில் சிவத்தை ப்பற்றி நின்ற வியாபக வயிரையும் ஆணவ மலம் அணுத்தன்மைப் படுமாறு செய்யு மாகலின் அது முத்தி யாகாது. ஆகாமற் போகவே வியாபக வயிர், ஆணவமலம் அணுத்தன்மைப்படுமாறு செய்வதற்குமுன்னர்ப் பந்தத்தையும் சிவத்தையும் பற்றுது தனித்து நின்றதென்பது அவர் கூற்றால் நன்கு விள ங்க, இவர் அஃதறியாது “ஆன்மாத் தனித்து நிற்குமியல்பினதன்று” என்று கூறல் தெரியாமையாம். சேவான்மாவை ஆணவமலம் இடையிற் பற்றியதெ

ன்று பொருள் படுமாறு ஓரிடத்திற் கூறி மற்றோரிடத்தில் சீவான்மாவுக்கு ஆணவ மலம் அநாதியாய் யுண்டென்று இவரது தூல் கூறுதல் முரண்பட்ட சித்தாந்தமாமென்க. சீவரத்துமா என்று கூறியபோதே பந்தத்துவம் கொள்ளப்படுதலின், சீவான்மாத் தனித்து நிற்க அதைப் பந்தம் போய்ப் பற்றிய தென்பது தவறினும் தவறும். முத்தியில் சீவான்மா சிவத்தைப்பற்றிச் சிவமாகா திருக்கிறான் என்பது அவைதிகக் கொள்கையே யல்லாமல் வைதிகக் கொள்கையன்றும். அன்றாகவே பந்தத்தி லுழலுஞ் சீவான்மா முத்தியில் திரிபுடி யற்றுச் சிவமாய் விளங்குகின்றானென்பதே வைதிக சித்தாந்தமாமென்க.

சிவலோகத்தைப்பற்றியது.

“சிவலோகம் அநித்தியமெனின், சிவனார் தங்குவதற்கு இட மில்லாமற் போகும். போகவே, சிவனாரும் அநித்யப் பொருளாய் விடுவர். இப்படியும் சேழிந்து கெடுவாருண்டோ? சிவலோகம் பிரகிருதி காரியமாயின் அழியும். அங்ஙனமின்றி அருள்வடிவமாக நிலைத்தலின், அதனிடத்தி னீவிரேற்றிய தூஷணம் நிஸ்புருஷமாம்.” என்றார்.

சிவலோகம் அநித்தியமுடைத்து என்பது பிரதித்தி,
(ஆண்டோளோர்க்கு) தீர்சியமா யிருந்தலின் என்பது ஏது,
யாது யாது தீர்சியமுடைத்து, அது அது அநித்தியமுடைத்து,
கடம்போல என்பது உதாரணம்

என்னும் அனுமானப் பிரமாணத்தானும்,

குதகங்கிதை வேதாவிரோத முரைந்த அநித்யாயம்.

.....துவிதப் பிரபஞ்சம் காணப்படலானும் குறையாப்பரத்தாரோபித
மாய்க் குலவலானுங் கற்பிதமே. (உ)

தேவிகாலோந்தரம்.

தோன்றுவ தெல்லாம் அசத்து.

சிவஞானபோதம்.

உணருந் அசத்து.

என்னும் சத்தப் பிரமாணங்களினனும் இவரது மதஸ்தரான சிவாக் கிரக யோகியார் சிவஞான சித்தி 8 வது சூத்திரம் 22 வது செய்யுளுரையிற் “சரியையாதி அதுஷ்டானங்களும், அதனால் அடையும் சாலோக்கியாதி முத்திகளும் அநித்திய மாயையால் அநித்தியம்” என்று கூறுதலானும் சிவலோகம் அநித்தியமாமென்க. அநித்தியமாகவே ‘சிவலோகம் அநித்தியமெனின் சிவனார் தங்குவதற்கு இடமில்லாமற் போகு’ மென்பது அறியாமையினும் மிகு அறியாமையாகும். சர்வ சங்காரகாலத்தில் எங்ஙனும் கேள்வியை மன விடுகின்றபோது சிவனார் யாண்டுத் தங்குகிற ரென்னுங் கேள்வியை மன தில் வைத்துக்கொண்டு இவ்வாறு எழுதினென்று ஊகிக்கின்றும். இவர், துரிய சிவத்தின் வியாபகத்தில் விளங்கும் சிவலோகத்தையும், அதிலெழுந் தருளி யிருக்கிற கண்டமான சகுண சிவனாரையும் பொருளாய்க் கொண்டாரே யன்றி, பரிபூரண நிர்த்துண துரிய சிவத்தைப் பொருளாய்க் கொண்டாரில்லை. இவர் சிவம் என்பது அவயவங்களோடு கூடியதென்று கொண்டு

பெரிதும் மயங்கிப்போனார் பாவம்!! 'சிவலோக மரித்திய மெனின், சிவனா தங்குவதற்கு இடமில்லாமற்போகும்' என்று கூறியதினாலே காலதேச வஸ்து பரிச்சேத மில்லாத சிவத்தைக் காலதேச வஸ்து பரிச்சேதமுள்ள கண்ட ப்பொருளாக்கிவிட்டார். இத்தகைய அஞ்ஞானம் பிடித்த அந்தக்ராகிய இவர் மெய்ஞ்ஞானக் கண்ணுள்ள அத்வைதிகளோடு வாத்தஞ்செய்ய வரல்மின்மினி சூரியனுடன் போர் செய்ய வருவதுபோலாம்.

இவர்கூறிய சிவலோகமும் சிவனரும் மாயாசகிதத்திற்குள் என்பது

சிவபுராணம் ஞானசங்கிதை.

“துவித விஷயமான புத்திபேதம் அஞ்ஞானமாம். (அவித்தையினாலா கியதாம்) அன்னியத்திற்கு (ஜகத் விலட்சணமாகிய பிரமத்திற்கு) இரண் டாவதில்லை. தரிசனங்களெல்லா (வைசேஷிகாதி சாஸ்திரங்கள்) வற்றிலும் காணப்படுகின்ற துவிதமத புத்திபேதம் அவித்தையினு லாகியதாம்”

என்றும்,

வாயுசங்கிதை தேவர்கூட்டுச் சிவாகமமளித்தது.

“மன்னு மவ்வியத்தந்தன்னில் நம் சிவன் ஞான் முன்னைநான் வந்தனன் வந்து.” (உ)

என்றும்,

சூதசங்கிதை பஞ்சப்பிரமவிசாரம்.

“பரசிவன் மாயையினாலே யைம்பிரம வருவானான்” (கஉ)

என்று முன்னவாற்றல் தெளிவுற விளங்கும். விளங்கவே மாயாசகிதத் தையே பொருளென மருண்டு மாயாவாதிகளாய் நின்று வாழ்நாளே வீணா ளாக்குகின்றனர்கள் பூர்வபட்சிக ளென்பது பசுமரத்தாணியாமென்க. சிவ லோகத்தில் ஆண்டானும் அடிமையு முண்டென்பது பிரசித்தமாகவின் அது துவித வடிவமா யுள்ளதென்பதற்கு யாதுஞ் சங்கை யின்றும். யாண்டு துவிதமுண்டோ ஆண்டு மாயா சம்பந்த முண்டென்பது ‘துவிதவிஷயமான புத்திபேதம் அஞ்ஞானமாம் (அவித்தையினு லாகியதாம்) என்று சிவ புரா ணங் கூறுதலினுற் பெறப்படுதலின், அச்சிவலோகம் மாயா சம்பந்தமுற்ற தென்றறிக. ஆகவின் இவர் சிவலோகத்தைப் பிரகிருதி காரிய மன்றென் றும் அருள்வடிவமாக நிலைத்தலின் என்றும் கூறுவது வெற்றெனத் தொடு த்தலாம். சிவலோகம் அருள் வடிவமாக நிலைத்தல் எங்கனம்? அருள் என்பது சிவனாது சிற்சத்தியன்றா? அச்சிற்சத்தி சிவனாரைவிட்டுத் தனித்திராதாக லின், அது அசிம்மயமான சிவலோக மாயிற்றென்பது பொருந்தாமொழியா மென்க.

சிவசீவர்களைப்பற்றியது.

“உமதுமதம் சிவம் சீவனாயும், அந்தச்சீவன் மீண்டும் சிவமாயும், அது மீண்டுஞ் சீவனாயும் புரண்டுகொண்டெவரு மஸப்பியத்தைப் போதிப்பதென் றொதுங்கி வாழக்கடவீர்.”

என்றார். இவர் சிவம் சீவனாவதை வித்து வீருட்சமாவதைப்போல் வைத்துக்கொண்டு ‘அந்தச்சீவன் மீண்டும் சிவமாயும், அது மீண்டும் சீவனா யும் புரண்டுகொண்டெவரும் அஸப்பியத்தைப் போதிப்ப’ தென்கிறார். வே தாந்த சித்தாந்தம் சிவம் சீவனாவது வித்துவீருட்சம்போலென்று கூறினால்

அது இவரது கண்டனைக்குட்பட்ட வேண்டியதேயாம். அவ்வாறன்றி, அது கயிறு அரவாவதுபோல் சிவம் சிவனாகின்றது என்று விவர்த்தமாகக் கூறு கின்றமையின், இவரது கண்டனை பயனற்றதும் அறியாமையுமாம். 'அர வென்கிற கற்பனை கழிய யதார்த்தமாய் நின்ற கயிறு மீண்டும் அர வாகா மைபோல், சிவன் என்கிற கற்பனை கழிய யதார்த்தமாய்நின்ற சிவம் மீண் டும் சிவனாக தென்வனம்? இஃதறியாது ஒன்றை யொன்றாகத் திரி புணர் ச்சிகொண்டு 'புரன் டுகொண்டுவரும் அஸப்பியத்தைப்போதிப்பதென்றொது ங்கி வாழக்கடவீர்' என்று கூறுதல் விசாரணை யில்லாமையாம்.

இவர் கூறிய குற்றம் வேதாந்த சித்தாந்தத் தின்றெனக் காட்டினும். இனி இதுபோன்ற குற்றம் இவர்மதத்திற்கு னுண்டென்பதைத் தெரிவிப் பாம்.

சிவஞான சுவாமிகள் சிவஞான போதம் ச-ம் சூத்திர வுரையில் "வியா பக வுயிர் அணுத்தன்மைப் படுமாறு செய்தலின், ஆணவமென்னும் பெயர்த் தாய்" என்று கூறியிருக்கின்றாரன்றி, "வியாபக வுயிரணுத்தன்மைப்படுமாறு செய்தலின்" என்றதினால் உயிர்வியாபகமா யிருந்த தொருகாலம், அணு வாயிருந்த தொருகாலம் என்று பெறப்படுகின்றது. வியாபகமாயிருந்த உயி ரை ஆணவமலம் பற்றியதற்குக் காரண மில்லை. காரணமின்றாகவும் அந்த வியாபக வுயிரைப்பற்றி யணுத்தன்மைப் படுமாறு செய்த ஆணவமலம் இவ ரது சித்தாந்தப்படி மோட்சமடைந்த அவ் வுயிரையும் மீண்டும் பற்றியணு த்தன்மைப்படுமாறு செய்யாதென்பதற்கு ஏது வின்றும். இன்றாகவே இவ ரதுமதத்திற்கு உயிர் வியாபகமாயும் அணுவாயும், அதுவேமீண்டும்வியா பகமாயும் அணுவாயும், பின்னரும் அதுவே வியாபகமாயும் அணுவாயும் வருமென்பது பெறப்பட்டது. பெறவே, இவரது மதத்தில் முத்தியென்ப தொன்றின்றென்பது வெளிப்படையா மென்க.

"சேவனைச் சத்துச் சித்து ஆந்தப் பொருளென்றது (பறையன்) பொன்ன நென்பவன் தன்னைப் பொன்னப்பனென் றுயர்த்திக்கொண்டு அதுவும் போதாமல் முதலியார் - அவர்கள் - சமூகமென்று சிறப்பித்துக் கொண்டது போலாம்."

என்றார். வேதாந்த சாஸ்திரங்கள்

பஞ்சதசப்பிரகாரணம் நாடகதீபிகை.

உபாதிகளிற் பிரதிபிம்பத்துச் சரீரங்களிற் பிரவேசித்து விவசரிக்கின்ற சிதாபாசனாரூன் சிவன்:

என்றும்,

வேதாந்ததுளாமணி.

புன்னெறி கொள் குடும்பியாய் வலியறு மோர் சித்துப் போலியாள் (ககக) சிவன்.

என்றும்;

ஞானவாசிஷ்டம் பாசவிபாசன்கதை.

ஆசைவன்பாசத்திரளி னாற் கட் டுண்டரும்பினியிச்சுக்கடிக்கணுங்கி பேசுறுபோகக்கதைகளான்மொ த்துண்டிச்சைசமுட்கோலினாலெந்து காசுறு கருமச்சேறிலே யழநிக் கடுஞ்சுக்காட்டிலேசுழன்று வீசுமாமோகத்தளிர் நிழற்றுயிலும்வீரனேசிவனெருது. (உ)

என்றும் சீவனைப் பிரதி பிம்பனென்றும், சித்துப்போலியென்றும், துக்கியென்றும் கூற, அதற்கு மாறாக இவர், சீவனைச் 'சத்துச் சித்து ஆனந்தப் பொருளென்றது.....போலாம்' என்று கூறி, வேதாந்திகளை மறுக்கப் போவது "குதிரையே யுன் சொம்பை நான் வெட்டிவிடுகிறேன் பார்" என்று கூறும் புத்தியான் கூற்றுக்கு இனமாமென்று விடுக்க.

வேதாந்த சித்தாந்தத்தி லில்லாத விஷயங்களை யெல்லாம் அதின் சித் தாந்தமாக வைத்துப் பேசும் இப்புத்திசாலியின் புத்தியே புத்தி! வேதாந்த சித்தாந்தம் சீவனைப் பிரதிபிம்பனென்றும், சித்துப்போலியென்றும், துக்கியென்றும் கூறுகின்றதென்று கூறினோ மாதவின், அதுபற்றி இவரது கண்டனம் அதில் செல்லுதல் இன்றும், இன்றாகவே, அக்கண்டனம் யாண்டுச் செல்லுமென்னின்: அது இவர் மதத்தவரில் ஒரு சாராரான சிவசமவாதிகள் சீவனுக்கிலக்கணம் சத்துச் சித்து ஆனந்த மென்று கூறுகின்றமையின் அவர் கன்பார் செல்லுமென்க.

வியாபக வியாத்தியைப்பற்றித் தவறாய்ப்பேசினாரென்பது.

"சைவ சித்தாந்தத்தில் வியாபக-வியாத்தி - வியாப்பியங்களைக் கூறி, அவைகளுக்குக் கடல் நீர் உப்பு என்பவைகளை யெடுத்துக் காட்டி, அதற்கு மேல் பதிபசுபாசம் என்பவைகளைத் தாபிக்கையால் கடல் என்னும் சொல்லுக்கு நீரில்லாவிட்டால் பொருளேயில்லாமற் போவது போலப் பசு வில் லாவிட்டால் பதியே யில்லாமற் போவதாக எம்மவர் கூறுகின்றனர். இதற்கேதேனுங் கதியுண்டா?"

என்று அத்வைதியார் வினவியதாக வரைந்து, அதற்கு விடை

"இப்படி யுளறிய 'அத்வைத தூஷண பரிகார' நூலாரைத் 'தினகரன்' என்பவர் நீலலோசனியில் செவ்வையாயலங்கரித்திருக்கின்றார். அதில் விஸ்தாரமாய்ப் பார்த்தறியலாமாயினும், சுண்டுமுக்கியமான இரண்டொரு விஷயத்தை வெளிப்படுத்தி உமது மயக்கறுத்துவோம்"

என்றார்.

அத்வைத தூஷண பரிகார மென்னும் நூலின் மேல் தினகரன் என்பவரும், சோம-நாயகரென்பவரும் நாகைநீலலோசனியென்னும் சமாசாரப் பத்திரிகையில் சிற்சில விஷயத்தைப்பற்றி மாத்திரம் பேச, அதற்கு "அத்வைத தூஷண பரிகார" மென்னும் நூலுக் காசிரியரான "இந்து" என்பவரால் எழுதப்பட்டு "அவைதிக சைவசண்டமாருதம் அல்லது துவீத சைவர் விடைகளின் மறுப்பு" என்னும் பெயரினையுடையதாய் நூற்றுத்தொண்ணூறு பக்க முள்ளதாய் இப் பூர்வ பட்சியா ரெழுதிய ஆபாச வினா விடை வெளிப்படும் சில மாதங்களின் முன்னரேயே வெளிப்பட்டதாயுள்ள புத்தகத்தைப் பற்றி யேதும் பேசாது பூர்வபட்சமாய் மறுக்கப்பட்ட விஷயத்தை 'தினகரன் நீலலோசனியில் செவ்வையா யலங்கரித் திருக்கிறார்' என்று பொய் பேசி நாணயத்தை யிழத்தல் எவ்வளவு வெட்கமான காரியம் பாருங்கள்! இவரிங்குக் கூறும் இரண்டொரு விஷயமும் அதில் செவ்வனே கண்டிக்கப்பட்டனவாகலின், அதுபற்றி யீண்டு இதற்கு மறுப்பெழுதுதல் அநாவசியமாயினும் இப்புஸ்தகத்தைப் படிப்போரது திருப்திக்காகச் சிறிது பேசுவாம்.

“வியாபகமாதி விரிஞ்சுங்கால-வியாபக மேலிடு நிறைவாமென்ப-வியா த்தி சமநிறைவாகும் விளம்பின்-வியாப்பிய மொன்றின் மிடைந்த நிறைவே- வியாபகம் கடலே வியாத்தியநீரே-வியாப்பியமுவரென விளக்கிய நூலே’ என்றார் பிரமாண நூலார். இதில் வியாபகம் மேலிடு நிறைவு என்று பெறப் பட்டது. அது நீரையாதரிக்கு நிலைக்களமான இடமாம். அந்த இடந்தானே கடலென்னும் பெயர் பெற்றது. இந்த இட மில்லாதபோது நீர் நிற்ப தெ ங்கே? நீரைக் கடலென்று விபரீதப்படுத்திக்கொண்டு நீவிர் தொடுத்த வழ க்கு அபஜயத்தை யடைந்தது”

என்றார். இதில் கடல் வியாபக மென்றும், நீர் வியாத்தி யென்றும், உவர் வியாப்பியமென்றும் பெறப்பட்டன படவே கட லென்னுஞ்சொல்லு க்குப் பொருள் இடமென்று ஏற்பட்டது. கடலென்னுஞ் சொல்லுக்குப் பொருள் இடமே யாயின், யாண்டு யாண்டு இடமோ ஆண்டாண்டுக் கட லென்னும் வியாத்தி நிகழ வேண்டும். நிகழாமையின் (சிறி திடத்தி லன்றி வேறிடத்தில் நிகழாமையின்) அவ்வியாத்தி பென்னுங் குற்றத்திற்கு இடனா மென்க. இடமே கடலாயின், இடத்தை பெல்லாம் கடலெனல்வேண்டும். அவ்வா றின்மையின் கடலென்னும் சொல்லுக்குப் பொருள் நீரின்மிகுதி யேயாம் என்பது திண்ணமா மென்க. பூர்வபட்சியார் கூற்றின் வண்ணம் கடலென்னுஞ் சொல்லுக்குப் பொருள் இடமே யாயின், அப்போது

அப்பர் சுவாமிகள்

“கற்றுணைப் பூட்டியோர் கடலிற் பாய்ச்சினும்
நற்றுணையாவது நமச்சிவாயவே”

என்று கூறியதில் ‘கடலிற் பாய்ச்சினும் என்பதற்கு நீரிற் பாய்ச்சினும் என்னுது இடத்திற் பாய்ச்சினும் என்றும்,

ஒளவையார்

“திரைகடலோடியுந் திரவியந்தேடு.”

என்று கூறியதில் ‘கடலோடி’ என்பதற்கு நீரில் ஓடி என்னுது இடத் தில் ஓடியென்றும்,

நீருக்குறள் கடவுள்வாழ்த்தில்

“பிறவிப் பெருங்கடல் நீந்துவர் நீந்தார், இறைவனடி சேராதார்” என் றிருப்பதில் ‘கடல் நீந்துவர்’ என்பதற்கு நீரை நீந்துவர் என்னுது இடத் தை நீந்துவர் என்றும், கடல் சுவர வேல்விட்டான் என்பதில் கடல் சுவர என்பதற்கு நீர் சுவர என்னுது இடஞ் சுவர வென்றும் பொருள் கொள்ளு தல் தவறாய் முடிதலினால் கடலென்னும் சொல்லுக்குப் பொருள் நீர்த் திர ளின் மிகுதியே என்று கொள்ளப்படுதலின் கடல் என்னுஞ் சொல்லுக்குப் பொருள் இடம் என்பது தப்புரையினும் தப்புரையாமென்று கூறி மறுக்க. மறுக்கவே, பூர்வபட்சியார் கூறிய வியாபகமாதி இலக்கணம் மாறுபட்டுப் போயிற்றென்க.

“குளம் வெட்டினேன்—கிணறு எடுத்தேன்—எரி யுண்டாக்கினேன்— குளத்தில் நீரில்லை—எரியில் ஜலமில்லை—எரிவற்றியது—பாழ்த்த கிணறு என்னும் பிரயோகங்களால் நீரானது கட லென்றெனச் சித்தாந்தமாயிற்று. ‘அற்றகுளத்தி லறு நீர்ப் பறவைபோல்’ என்னு மானரோர் வாக்கியமும் இதை நிறுத்தியது துண்டிர்”

“திகழ்ந்த மெய்ப் பரம் பொருள் சேர்வார்தாமே தானாகச் செய்யுமவன் உறையுமிடம்”

என்று சிவமாய் விளங்கும் அபேத நிலையைக்கூறுவரா? அதுவே செல்வ மாயின்

நிராலம்போபநிஷத்.

மோட்சமாத்நிரம் வேண்டுமென்கிற சங்கற்பமேபந்தம்.

என்றும்,

நீருமநீநிரம்.

ஆசையறுமின்களாசையறுமின்கள்
சசனோடாயினு மாசையறுமின்கள்.

என்றும்,

நீருவள்ளுவர் துறள்.

“வேண்டாமையென்ன விழுச்செல்வ மீண்டில்லை
யாண்டுமேதொப்பதில்”

என்றுங் கூறுவானேன்? இதனால் சிவமாய் விளங்கும் அபேதமான பெ ரிய செல்வத்திற்கு ஆண்டான் அடிமையாய் விளங்கும் பேதமான சிறிய செல்வம் சாதகமா மென்பது திண்ணமாமென்க.

“முத்தியென்பது முத்திதருவானையும் பெறுவானையும்ன்றியமையாது. பெறுவானும் பேறு மில்லாதபோது அது முத்தியாகாது”

என்றார். இதுபற்றி முன்னர்ப்பேசியிருப்பினும் சுண்டுஞ் சிலபேசுகின்றும். தருவானும் பெறுவானுமாயுள்ள முத்தி

சூதசங்கிதைசாந்தோக்கிய உடநிடதம்.

ஏய்ப்பின் மாயையாற் பேதமாகித் தோன்றும்.

(இ)

என்றும்,

ஷை பஞ்சாக்கரம்.

மாயையாற் பேதநடையராதி, யியங்குறுசேவர்கள்.

(அ)

என்று முள்ள பிரமாணங்களின்படி மாயா சம்பந்தமுள்ள துவித நிலை யாயிருத்தவின், அது பதமுத்தியாமே யன்றிப் பரமுத்தி யாகாது. மாயாசம் பந்த முள்ளதாயுந் திரிபுடி யுள்ளதாயுமுள்ள பதவி முத்தியைப் பர முத்தி யென்று பெரிதும் மயங்கிப்போய துவிதப் பிராந்தர்கள் துவிதமற்ற பரமுத் தியை பெறுவானும் பேறுமில்லாதபோது அது முத்தியாகாது என்று பிர மாணயின்றி வானா கூறி யிகழ்வது முத்தியினுண்மையை அறியாமையாம். ஏங்கே தருவானும் பெறுவானும் உண்டோ, அங்கே விருப்பு வெறுப்பு முத்தியின் குணங்களும் இவற்றையுண்டாக்குவதற்கு ஏதுவாயுள்ள அவாவு முண்டாகவின், அவாவுள்ள விடத்தில் பிறவி யறுதென்பது பசு மரத்தாணி யுறம்.

முத்தியிலும் பேதமுண்டென்று கூறும் இத்தகையரைப் பற்றித்தான்

பிரமகிதை முண்டகோபநிடதத்தீர்

அபேதப் பொருள் கலர்கண்ணிற் றேன்றோதே.

(உ௭)

என்றும்,

திருமாளிகைத்தேவரியற்றிய திருவிசைப்பாவில்

பேதவாதப், பிசுக்கரைக் காணுகண்வாய் பேசாதப் பேய்களோடே.

என்றும் இருக்கின்றனபோலும். பரமுத்தியென்பது தருவானும்பெறுவானு மில்லாது தானே தானாய் (சண்டுத் தான் என்பது சிவம்) விளங்கும் பெற்றிய தென்பதைப் பூர்வபட்சியார் உணர்ந்தா ரில்லை பாவம்!! பரமுத்தியில் தருவானும் பெறுவானு மில்லையென்பதைப் பற்றியன்றோ

சூதசங்கிதை முண்டகோபநிடதத்தீர்

நலமிகுமந்தஞானிநாமரூபாகிவிட்டுக்

குலவுவாரிதியிற் கூடுங்குரைபுனற்குழியேயேபோ

லிலகுறுபரசிவத்திலேகமாகுவனானேன்

நலமலிகுலத்துதித்தோன்றானுமெய்ஞ்ஞானியாவன்.

(உ௮)

என்றும்,

திருவாசகத்தீர்

பேதமில்லதோர் கற்பளித்த பெருந்துறைப் பெருவெள்ளமே.

என்றும் கூறப்பட்டிருக்கின்றனவென்க.

இதுநிமக்; சிவஞானசித்தி 11 ம் குத்திரம் 11 வது செய்யுளில் “அவனுக்கிவனு மசித்தாமே” என்று சிவனை நோக்கச் சிவன் அசித்து அதாவது சடம் என்று கூறுதலின், சிவனை நோக்கச் சடமாகிய சிவன் சிவன் தருவதைப் பெறுவ தென்றனம்? ‘சிவன் தருவதைக் கல்முதலிய சடப் பொருள்கள் பெறு மெனின், சடமான சிவர்களும் பெறுவார்கள். கல் முதலியன பெருவென்பது அனுபவமாகலின் இவ்வாறே சிவர்களும் பெருவென்பதாம். இத்தகைய சுருதியுத்தி அனுபவமில்லா மதத்தைப் பிரமாணமாகக்கொண்ட இத்துவித சித்தாந்தி ‘பெறுவானும் பேறு மில்லாத போது அது முத்தியாகாது’ என்று பேசுதல் இயைபன்றென்பதாம்.

பெண்டுபிள்ளைகள் மெய்யாகாவென்பது.

“பெண்டு பிள்ளைகள் பொய்யென்று யாம் சொல்வது நிலையாமை நோக்கியாம். பெண்டு பிள்ளை மித்தையென்றதுபோல அவர்களோக் கூடிச் சுகித்தலையும் மித்தையென்று நீவிர் புலம்புவதுண்மையாகையால்”

என்றார். பெண்டு பிள்ளைகளென்பன பஞ்ச பூதக்கூட்டத்தா லாகிய வுடல்களையே யாம். அவை யிருந்து நிலையாமையா? இல்லாமலிருக்க நிலையாமையா? மண்ணினாலாகிய கடம், மண்ணைத்தவிரத் தனக்கெனப் பொருளின்றி உபயோகத்திலிருக்கும்போதே பொய்யாய் நின்றல்போன்று பெண்டு பிள்ளைகளென்பனவும் தமக்கெனப் பொருளின்றி உபயோகத்தி லிருக்கும் போதே பொய்யாய் யிருக்கின்றனவாதலின், இருந்து நிலையாமையாய் இருக்கின்றன வென்பது தவறும். உபயோகத்தி லிருக்கும் பேர்தே பொய்யாய் யிருக்கின்றன வென்பதைப் பற்றியன்றோ தாயுமானவர்

“கடத்தை மண்ணெனல் உடைந்தபோதேர் விந்தக் கருமச்சடத்தைப் பொய்யெனலிறந்தபோதோசொலத்தருமம்?”

என்று கூறியருளினார்? இதுபற்றி “அவைதிகைசவ சண்டமாருதம்” என்னும் நூலில் 11, 12 வது பக்கங்களிலும், தத்துவ வாதத்திலும், துவிதாத்துவித வாதத்திலும் மற்றும் பலவிடங்களிலும் விரிவாய்க் காண்க.

ஆத்துமாவைப்பற்றியது.

“தேகாதிசுளுக்கு வேறாக ஆத்மாவொன்றுண்டென்பது உமக்குச் சத்தப் பிரமாணத்தாலன்றி நேரனுபவத்தால் விளங்கியதோ? ஏகாத்ம வாதியாகிய உம்முடைய சகோதரன் (தேகாத்மவாதி) ஆத்மா இல் பொருளுள்ளு வாதித்தலை நீரறியீர்போலும். தேகாத்மவாதி தேகத்தைக் காட்சிப் படுத்திச் சத்தப் பிரமாணத்தை வேண்டாமல் வெளிவருவதுபோல ஏகாத்மவாதியாகிய நீர் ஏகாத்மாவைக் காட்சிப்படுத்திச் சத்தப் பிரமாணத்தை யொதுக்கி வாழமுனுவ நிலையுண்டேல், வெளிவந்து நிலும் பார்ப்போம்”

என்றார். தேகாதிசுளுக்கு வேறே ஆத்மா வுண்டென்பது அத்துவிதிகளுக்குச் சத்தப் பிரமாணமானால் இவர்க் குண்டென்பது எப்பிரமாணத்தாலோ? தேகாத்துமவாதி தேகத்தைக் காட்சிப்படுத்திச் சத்தப் பிரமாணத்தை வேண்டாமல் வெளி வருவதுபோலப் பல ஆத்தும வாதியாகிய இவர் பல ஆத்துமாவைக் காட்சிப்படுத்திச் சத்தப் பிரமாணத்தை யொதுக்கிவாழ முனுவ நிலையுண்டேல் வெளிவந்து நிற்கட்டுமே பார்ப்போம். ஏகாத்தும வாதிக்குச் சகோதரன் தேகாத்தும வாதியானால் பல ஆத்தும வாதிக்குமாத்திரம் அவன் ஏன் சகோதரனாகான்? ஏகாத்தும வாதிக்கும் தேகாத்துமவாதிக்கும் என்னசகோதரத்துவ மிருக்கிறது? ஏகாத்துமவாதி தேகத்துக்கு விலட்சணமாக ஆத்துமாவை யொப்பினவன்; தேகாத்தும வாதியோ அவ்வாறு ஒப்பாமல் தேகமே ஆத்துமாவென்பவன். இவ்விருவரும் நேர் விரோதிகள். இவ்விவிரோதிகளை யொற்றுமைப் படுத்தியது ஒற்றுமை யிலக்கணந் தெரியாமையாம். இவருக்கும் தேகாத்தும வாதியாகிய நாஸ்திகனுக்கும் ஒற்றுமையிருக்கிறது. அதனால் இவரும் நாஸ்திகரெனத் தாபிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். இவ்விஷயம் மாயாவாத சைவ சண்ட மாருதம் 174, 175 வது பக்கத்தில் வெளிவந்திருக்கின்றது. அதற்கு ஏதஞ் சமாதானஞ் சொல்லாமலும், அதை நியாயத்தினால் விலக்கிக் கொள்ளாமலும் இருக்க நேர்ந்ததால் அது மனந் தானாது பொருமை மிகுந்து வயிற்றெரிந்து அத்துவிதிகளை நாஸ்திகனுக்குச் சகோதரரெனப் பொருத்தமின்றிக் கூறினார்.

ஆத்துமா வுண்டென்பவனும் ஆத்துமா வில்லை யென்பவனும் சகோதரரானால் கடவு ளுண்டென்பவனும், கடவுளில்லை யென்பவனும், மோட்ச நரகங்க ளுண்டென்பவனும், அவையில்லை யென்பவனும், பாவபுண்ணியங்க ளுண்டென்பவனும் அவை யில்லை யென்பவனும் ஏன் சகோதர ராகமாட்டார்கள்? இதனால் இவரது புத்தி உலக்கைக் கொழுந்தென விளங்குகின்றது. இவ் வொரு விஷயத்தில் மாத்திரந்தான, ஒவ் வொரு விஷயத்திலுந்தான் இவரது புத்தி யுலக்கைக்கொழுந்தாயிருக்கின்றது.

ஆத்துமாவைக் காட்சிப் படுத்துமாறு கேட்பவர் யாவர்? ஆஸ்திகரா? நாஸ்திகரா? நாஸ்திகரன்றோ? இப்படிப்பட்ட பரம நாஸ்திகரைக் குறித்தன்று சிவஞானபோதம்

“உளதிலதென்றலின் எனதுடல் என்றலின்
ஐம்புல னெடுக்கமறிதலின் கண்பழல்
உணமுவின யின்மையின் உணர்த்த உணர்தலின்
மாயா இயந்திர தனுவினுள் ஆன்மா.”

(ங)

என ஆன்மாவை அதுமானப் பிரமாணத்தினால் அறியற்பாலதெனக் கூறியது? இத்தகைய கேள்வி கேட்கலாம், இத்தகைய கேள்வி கேட்கப் படாதென, இவ்வளவு தெரியாத இவரை அத்துவிதிகள் ஓர் சிறு துரும் பாகவும் மதிப்பரா?

பிரமம் நானென்பது லட்சியார்த்தமான

முத்திநிலையிலென்பது.

“பிரமம் என்பதொன் றுண்டெனப் பெரியோர் கூறியவிடத்தில் நான்ருன் அந்தப் பிரமம் என்று அஞ்சாது கூறிப் பிரமத் துவேஷிகளாய் வெளிப்பட்ட தும்மவர் பிரமஞானிகளாயிடுதல் யாண்மெமையாதுகண்டீர்”

என்றார். எந்தப் பெரியோர் பிரமமென்பதொன்று உண்டெனக்கூறினரோ அவரே முத்திநிலையில்

கைவல்லியோபநிஷத்.

சூட்சுமத்திலும் அநிசூட்சுமமாயும் நித்தியமாயும் இருக்கிற பரப்ரம்மம் எதுவோ அது நீ; நீயே அது.....சாக்ஷியாயும் சின்மாத்திரமாய் மிருக்கிற சதாசிவன் நான்.

அமிர்தபித்ராபநிஷத்.

அந்த ப்ரம்மமே நானென்றறிந்தால் ப்ரம்மமே யாகுருன் நிச்சயம்.

மைத்திரேயோபநிஷத் நவது அத்தியாயம்.

நித்தியனாயும் சுத்தனாயும் சதாசிவனாயுமிருக்கிறேன்.....அவன் நானாக இருக்கிறேன்....பரமாத்த்மாவாயுஞ் சிவனாயுமிருக்கிறேன்.....நாச மற்ற பிரமமாயிருக்கிறேன்.

சூதசங்கிதை பஞ்சாங்கரமநீதிரம்.

மாயையாற்பேத நடையராதி,யியங்குறு சிவர்கள் சிவனோடேபேத பாவனை செய்வதென்பர் தக்கோர்.

(க)

கூர்மபுராணம் சாங்கிய யோகம்.

பிரமம் யானேயென மறைவிளம்புமன்றே.

(உக)

வாயுசங்கிதை ஞானநிலைமை.

ஆன்மாவை, முறையிலந்த மாயைதான் மூடு மலமாயைகெட, வுறைவதுவே சிவமென்ன வுரைப்பராலெனவுரைத்தான்.

(கஃ)

மலமாயும் வீந்ததற்பின், ஓவலில் அப்புருடனே சிவனென்ன வுறைவன்.

(கஅ)

சிவஞானபோதம்.

அவனேதானையாகியவந்நெறி

யேகனாகி யிறைபணிநிற்க

மலமாயைதன்னோடு வல்வினையின்றே.

(கஃ)

தேவிகாலோத்தாம்.

இப்படியே பாவித்துச் சலியாதான் யாவனவன்
அப்பிரம மாதலாலமுதமா மழகியாய்.

(சஅ)

அறிவாகிச்சுத்தன யறிவானய்வேராகிக்
குறியாது கொள்வீடு கூடாதுகூறுங்கால்
அறிவார்தாமிலராகிச் சோகாகியடையானய்ப்
பிறியாத பரப்பிரமமென நிற்பன் பெண்ணணங்கே,

(ச௦)

நிருவாசகம்.

சிவமேபெறுந்திருவெய்திறிலேன்,
பேசினேனோர் பேதமின்மை,
சின்னதலைத் தெளிவித்துச் சிவமாக்கி,
சித்தமலமறுவித்துச்சிவமாக்கி.

நிருமந்திரம் கடுஞ்சுந்தகைசலம்.

நானென்றுந் தானென்று நாடிகாண்சாரவே
தானென்று நானென் றிரண்டிலாத் தற்பதந்
தானென்று நானென்ற தத்துவநல்கலாற்
ரூனென்று நானென்று சாற்றுகில்லேனே.

(ச)

ஷை பாவந்தை.

இவனும் அவன் வடிவாமே.

(க)

ஷை நிம்மலாவந்தை.

தானே சிவமான தன்மைதலைப்பட.

(கக)

தன்னையறிவதறிவாமஃதன்றிப்
பின்னையறிவது பேயறிவாமே.

(கடு)

ஷை முப்பதம்.

தொம்பதம்தற்பதந் தோன்றும்சிபதம்
நம்பிய சீவன்பரஞ் சிவனாய் நிற்கும்.

(டு)

தாயுமானவர்.

தன்னையறிந்தவர் தம்மைத்தானாகச்செய்தருளுஞ்சமத்தை,
தன்மயமாய்நின்றநிலை தானேதானாகுகின்றால்
நின்மயமாய்எல்லாம் நிகழும் பராபரமே,
என்னைத்தானாக்கிக்கொண்ட சமர்த்தைப்பார்தோழி,
அதுவானுலதுவாவர் அதுவேசொல்லும்.

என்று கூற்றிராகலின், அப்பெரியோர் கூற்றப்படியே அத்துவிதி
கள் கூறுகின்றாரென்க. அப்பெரியோர் கூற்றின் ஒருபாகத்தைக் கைக்
கொண்டு மற்றொரு பாகத்தை யிகழ்பவர் அத்துவிதிகளன்று, துவிதிகளே
யாம். இதனால் நான் என்பதின் பொருள் வாச்சியார்த்தத்தில் சீவன் என்
றும் இலக்கியார்த்தத்தில் பிரமம் என்றும் விளங்கின. இஃதறியாது 'பிரம
த்துவேஷிகளாய் வெளிப்பட்ட தும்மவர் பிரம ஞானிகளாயிடுதல் யாண்டு
மமையாது' என்று பூர்வப்பெரியார் கூறியது போலிக் கூற்றென்று விடுக்க.

சீவேசபேதத்தைப்பற்றியது.

“மகாராணியார் நம்மையாளுகிற பெருமாட்டி யென்று கேட்ட வொரு மூடநங்கை நானான் அந்த மகாராணி யென்று புலம்பி வெளிவந்தால் உடனே தண்டிக்கப்படாமற் போவளோ?”

என்றார். இஃது உண்மையே. நம்மையாளுகிற மகாராணியை யொருத்தி நானான் அந்த மகாராணி யென்று கூறின், அது காரணமாக அவள் தண்டிக்கப்படுவதுபோல,

சூதசங்கிதை பாமவிநீநானம்.

“முன்னுமலித்தையாற் பசுபேதமும் மொய்வலிய மாயையினால் பன்னு பரதத்துவ பேதமும் கற்பிக்கப்பட்டது. (ச)

என்று கூறியபடி மாயோபாதினான ஈசுவரனை அலித்தையோபாதினான சீவன், நானான் அந்த ஈசுவரனென்று கூறின், அது காரணமாக அந்த சீவன் தண்டிக்கப் படுவான். சீவன் ஈசுவரனாவதும் ஈசுவரன் சீவனாவதும் ஒர்போதுமின்று. சீவன் சீவனே, ஈசுவரன் ஈசுவரனேயாம். இவ்விஷயம் வேதாந்த சாஸ்திரத்திற்கு முடன்பாடுடன்பது

கைவல்லியம் சந்தேகந்தேளிநீநீபடலம்.

அச்சுவத்தமென்றொருமரமதிலிரண்டரும்பறவைகள்வாழும் நச்சுமங்கொருபறவையம்மரக்கனிநன்றுநன்றெனத்தின்னும் மெச்சுமங்கொருபறவைதின்னதெனவியங்கியப்பொருளாக வைச்சுமாமறைசீவனையீசுவனைவகுத்தவாற்றிவாயே. (௫அ)

இந்தச்சீவனல்லவருமறுபகையெலாமிவன்செயலல்லாமல் அந்தத்தேவனல்லவருமென்றமூடர்களதோகதியடைவார்கள் இந்தச்சீவனல்லவருமறுபகையெலாமிவன்செயலல்லாமல் அந்தத்தேவனல்லவருமென்னுமவிவேகிகளமலவீடடைவாரே. (௫க)

நலமெய்யையனே யெல்லவர்க்குந் தெய்வநாயகன் பொதுவானால் சிலரை வாழ்வித்தல் சிலரொடு கோபித்தல் செய்வதேனென்றாயேல் குலவுமக்களைத்தந்தைபெற்றிசிட்டரைக்குளிர்த்துதுட்டரைக்காய்வன் கலைகணல்வழிவரச்செயுந்தண்டமுங்கருணையென்றறிவாயே. (௬௦)

ஷை தந்துவலிளக்கப்படலம்.

பேதமானதுவுங்கேளாய்பெயராலுமிடங்களாலும் ஒதருமுபாதியாலுமுடலாலுமுணர்வினாலும் பாதலம்விசம்புபோலப்பலதாரமகன்றுநீற்பர் ஆதலாலிவர்(ஸ்ரீவேசுவரர்)க்கெந்நாளுமைக்கியமென்பதுகூடாதே. (எ)

என்பதினால் நன்கு விளங்கும். ஆளுகிறவன் ஆளப்படுகிறவன் என்னும் பேதம் மாயாகாரியத்தினைகலிநன்றான் சீவனுக்கும் ஈசுவருக்கும் ஒன்றாகத் தன்மையை வேதாந்த சாஸ்திரங்கள் கூறுதுவிட்டனவென்க.

இப்படிச் சொல்லிவிட்டால் “ஏகமேவாத்துவைதம்” என்ற சுருதிவாக் கியத்திற்குக் கதி யென்னை எனின், மாயைக் சதீதமானவிடத்தில் ஒன்றே, இரண்டில்லையென்பதாம். சொப்பன் வுலகு பல பேதங்களோடு கூடியிருந்தாலும் அதற்கு மூலகாரணமாயுள்ள மனம் ஒன்றுதானே; அவ்வாதே மரயா

காரியமான ஜீவேச ஜகத்தில் பலபேதங்க ளிருந்தாலும் அவற்றினுக்கு மூலமான பிரமம் ஒன்றுதான். இந்த வித்தியாசத்தை யுணராது “எல்ல செட்டிலக்க ஏகலக்க” என்றவாறு ஒன்றுபடுத்திக் கலக்குவது உணர்ச்சியன்று.

இதுபோன்ற கேள்வி யொன்று அரக்கோணவாசி யென்பவர் கேட்டு உத்தரம் பெற்றிருக்கிறார். அது மாயாவாத சைவசண்டமாருதம் முதற்பாகம் 69, 70 வது பக்கங்களிற் காண்க.

ஆகாயத்தின் நீலவர்ணத்தைப்பற்றியது.

“ஆகாயத்தில் நீலம் சட்டி கூடாரங்களை அத்தியாசமென்று நீவிர் கூறியதையே யாம் மறுத்தோம்.....” என்றார். ‘மறுத்தோம்’ என்று கூறினாரேயன்றி அத்வைத தூஷண நிக்கிரகத்தில் இதுவிஷயமாக இவரை மறுத்தெழுதி யிருப்பதைப்பற்றிச் சிறிதும் அனுவதித்துப் பேசினா ரில்லை. பேசாது மறுத்ததையே மீண்டும் மறுப்பாக எழுதுவார்க்கு முன் மறுத்ததையே மீண்டும் ஈண்டெழுதிக் காட்டல் அபாவசியக மென்று விடுத்தா மென்க. இது விஷயமாக அறியவேண்டுமாயின் அத்வைத தூஷண நிக்கிரகம் 19, 20 வது பக்கங்களிலும், “பஞ்சதசப்பிரகரணபாச விளக்கச் சண்டமாருதம்” 14 வது பக்கத்திலும் காண்க.

மனதைப்பற்றியது.

தாயுமானவர் சச்சிதானந்த சிவத்தில் தமது மரபின் குருவாகிய திருமூலரது திருமந்திரத்தில்

“மனமாயைமாயைமாயையயக்கம்

மனமாயைதான்மாயமற்றென்றுமில்லை

பினைமாயவேண்டாம்பிதற்றவும்வேண்டாம்

தனைமாயத்திருப்பதுதத்துவந்தானே”

என்று கூறியபடி

“இமையளவு போதை யொரு கற்பகாலம் பண்ணு மிவ்வுலகமெவ்வுலகமோவென்றெண்ணவருவிக்குமாதர்சிறின்பமோவென்னின் மகமேருவாக்கிச், சமை யெடுமினென்று தான்சுமமாடுமா யெமைச் சமைபாளுமாக்கி நாளுந் துர்ப்புத்திபண்ணி யுளந்புத்தி யாலையுஞ் சூறையிட்டுந்திரசால, மமையவொருகூத்துஞ் சமைந்தாடுமனமாயையம்மம்மவெல்லவெளிதோ”

என்று மனத்தை மாயையாகக் கூறினார். (மனமாயையென்பது ஈண்டுப் பண்புத் தொகை) பூரவபட்சியார் இஃதணராது “தாயுமான சுவாமிகள் இமையளவுபோது, அனுவளவுபோது என்றது காலத்தின் சுருக்கத்தையும் கற்பகாலம் என்றது காலத்தின் பெருக்கத்தையுமாம்”

என்றும்,

“காலத்தை மன முண்டாக்கியதென்றுபெறப்பட்டதின்று. காலமோ மாயையிற் காரியப்பட்டது. இப்படியே மனமும் மாயையிற் காரியப்பட்டது. இப்படியே மனமும் மாயையிற் காரியப்பட்டது. இதனால் காலமும் மனமும் காரியமாயைகளென்றுபச்சரிக்கப் பட்டன”

என்றும் கூறினார்.

காலமென்பது ஒருபொரு ளன்று. உலகவிவகாரம் நடக்கும் பொருட்டுச் சூரியனுதியர்களால் கற்பித்துக் கொண்டப்பட்டது. ஒரு பொருளுண்டா

யின் உண்டாதற்கு முன்னிலைமையை யிறந்த காலமென்றும், பின்னிலைமையை எதிர் காலமென்றும், அப்போதைய நிலைமையை எதிர்காலமென்றும் கற்பித்துக் கொள்கிறோம். இப்படி மன முண்டாயின் அதை வைத்தும் முக்காலம் சொல்லுகின்றோம். இப்படிச் சொல்லும் போது மன முண்டாவதற்கு முன்னே கால முண்டானதாகக் கற்பித்துக்கொள்ள வேண்டிய தாவசியகமாகின்றது. இதனால் மாயைக்குப் பின்னும் மனதுக்கு முன்னும் காலத்தைக் கற்பனையாக அங்கீகரிக்கின்றோம். இதனால் மனதைப் போலக் காலத்தை யுண்மையாகச் சொல்லப்படாதென்பது பெறப்பட்டது. மனதை மாயையாகக் கூறியதற்குக் காரணம் இரண்டினது ஒற்றுமையை நோக்கியேயா மென்க. மனது இமையளவு போதை யொரு கற்ப காலம் பண்ணுகின்றதென்பதற்குச் சாட்சி சொப்பனமேயாம். சாக்கிரத்தில் ஒரு நாழிகை நித்திரையிலுண்டான சொப்பனத்தை யெத்தனையோ வருஷங்க ளாக மனம் கற்பித்து விடுகின்றது. மனமானது மாயையினு லுண்டாக்கப் பட்டாலும் அது அம்மாயையினையே சிரவண மனன நிதித்தியாசனங்களால் நாசப்படுத்தி விடுகின்றது; இரும்பின் காரியமான அரம் இரும்பினையே நாசப்படுத்தி விடுவதுபோலாம். இதனால் மனம்வியாவகாரிக சத்தியமென்றும், அறுந்து விடுவதுபோலாம். இதனால் மனம்வியாவகாரிக சத்தியமென்றும், காலம் வியாவகாரிக கற்பனை யென்றும்பெற்றாமென்க.

“பிரமத்துக் கிரண்டாவது வஸ்துவே யில்லை. இங்ஙனமாக, மனம் என்பதேது? இது பிரமத்துக்குப் பின்னமா? அபின்னமா? சுஜாதியா? விஜாதி யா? சுவகதமா?”

என்கிறார். இவ்வுண்மையை யெத்தனையோ ஜன்மம் எடுத்தாலும் உணர மாட்டார்; அதிலும் பிறர் சொன்னாலும் உணர மாட்டார்; அதிலும் எத்தனை முறைசொன்னாலும் உணரமாட்டார். பிரமத்துக்கு இரண்டாவது வஸ்துவே யில்லையென்பது யதார்த்தமே. ஆனால் அதன் பொருள் சத்தாக இல்லையென்பதேயாம்; இதனால் சத்தச் சத்வலட்சண அநிர்வசனியமா யுண் டென்று அறிவாராக. சத்தச் சத்வலட்சணமான அரவும், சொப்பனவுலகும் கயிற்றுக்கும் மனதுக்கும் பின்னமா? அபின்னமா? சுஜாதியா? விஜாதியா? சுவகதமா? இதை யெவ்வாறு அமைக்கின்றாரோ அவ்வாறே பிரமத்துக்கும் மனதுக்கும் அமைத்துக் கொள்வாராக.

நிர்சனோபநிஷத் பத்தாவதுகண்டம்.

ஆகையால் ஜகத்தானது மனதைத் (மனோகற்பனை) தவிரவேறேயில்லை; மாயையுமில்லை.

வாகோபநிஷத் ஸஹநாவவது சாந்தி 2-ம் அத்தியாயம்.

ஜகத் முழுதும் சங்கற்ப (மனத் தோற்றம் அல்லது எண்ணம்) மாத் திரத்தினாலேயே யுண்டாகின்றன. சங்கற்ப மாத் திரத்தினாலேயே ஜகத் தோற்றம். சங்கற்பமாத் திரமா யிருக்கிற ஜகத்தை விட்டு நிர்விகற்பத்தை யாசிரயித்து.

மாண் டூக்கிய உபநிஷத்கொளடபாநுகாரிகை அத்வைதப்பிரகாணம்.

யாதொரு சராசரப் பிரபஞ்சமாகிற இந்தத் துவைதமானது மனத்தோற்றமே; மனோ நாசமானால் துவைதம் விளங்குகிற தில்லை.

தேஜோபிந்தாபநிஷத் ஐந்தாமத்தியாயம்.

சித்தந்தான் பிரபஞ்சமென்று சொல்லுகிறார்கள்.

யோகசிகோபநிஷத் ஆறாம்அத்தியாயம்.

சித்தமானது விஷயங்களுக்குக் காரணமாயிருக்கிறது. அது ரசித்தால் ஜகத்தும் ரசிக்கிறது. அதைப் பிரயத்தனத்தினாலேயே பரிசுத்தஞ் செய்ய வேண்டியது.

தீர்புரநாபினி உபநிஷத் பத்தாவது காண்டம்.

ஜகத்தானது மனதைத் (மனோகற்பனை) தவிர வேறேயில்லை.

என்றுள்ளவற்றால் மனத்தின் நிலைமையைச் சுருதிப் பிரமாணப்படியும் அறிந்துகொள்வாராக. இதைப்பற்றி அதிகமாய்த் தெரிந்துகொள்ள விரும்புவோர் தத்துவவாதத்தில் “அறிவுமுன்னா? அறிப்படுபொருள்முன்னா?” “அறிவே உலகு” “சொப்பனம் சத்தியமென்பதை மறுத்து அறிவே யுலக மென உரைத்தல்” என்ற விஷயங்களால் யுத்தி அனுபவ மூலமாகவுத் தெரிந்துகொள்வாராக.

“உள்ளதை யில்லதாகவும், இல்லதை யுள்ளதாகவும் தோற்றுவிக்கும் மனதை இல்பொருளாகக் கூறுகின்றனர் பெரியோர் என வொன்றுகூறினீர் ரன்றோ! உம்முடைய சித்தாந்தப்படி உள்ளது பிரமம். இல்லது மாயையாம். பொய்யை மெய்யென்றும், மெய்யைப் பொய்யென்றும் சாதிக்கும் வல்லபமுடைய பொரு புருடன் இருந்ததாகக் கொள்வோம். அவனிரண்டு வித சக்திகளையும் வகித்தலால் அவனை யில் பொரு ளென்று தீர்மானிப்பாருண்டா! இல்லது முள்ளது மாகிய பொருள்களை உள்ளது யில்லதுமாகத் தோன்றச் செய்யும் ஸாமர்த்தியமுடைய மனதை இல்பொருளென்று பெரியோர் கூறத் துணிந்த காரணத்தை நீரும் விளக்கா தொழிந்தீர். எமக்கும் அது புலப்பட வில்லை. இல்லாத பொரு மனது உள்ளதாகிய பிரமத்தை இல்லதாகச் செய்வதெப்படியோ? அப்படியே இல்லாத பொருமனது இல்லதாகிய மாயையை உள்ளதாகச் செய்வதெப்படியோ?”

என்றார்.

இதற்கு வரும் சமாதானத்தை யுற்று நோக்குவாராக. உள்ளது கயிறு, இல்லது அரவு. இந்த அரவானது மருள்காலத்து உள்ளதாகவும் தெருள் காலத்து இல்லதாகவும் காணப்பட்டு, யதார்த்தத்தில் அது இல்ல தாலே யிருக்கின்றது. கயிற்றின்கண் அரவாய்த் தோற்றம் சத்தி யொன்றிருக்கின்றது. எவ்விதக் காரியமும் உண்டாதற்குக் காரணத்தின்கண் அதற்கியைந்த சத்தி யிருக்க வேண்டுவது ஆவசியகம். மண்ணின்கண் கட்சத்தி யிராவிடில் கட முண்டாத வில்லை யென்பது எவரும் அறிந்த விஷயம். அவ்வாறே கயிற்றின்கண் அரவு தோற்றுதற் கியைந்த சத்தி யிராவிடின் அரவு தோன்றாது. அந்தச் சத்திக்கு அரவை யுள்ளதாகவும் இல்லாதாகவுத் தோற்றுவிக்கச் செய்யும் வல்லமை யுண்டு. விசாரணை யில்லாக் காலத்துக் கட முள்ளதாகவும், விசாரணை யுள்ள காலத்து இல்லதாகவும் தோற்றுகின்றது. இவ்வித மாயஞ் செய்யுந் சத்தி யுள்ளதா, இல்லதா வென ஆராயின், கயிற்றின்கண்

ஐயுள்ள சத்தியை நாம் என்றுங் கண்டதில்லை; அனுமானத்தினு லுண்டென்று கணிக்கின்றோம். அனுமானத்திற்குப் பிரத்தியட்சம் வேண்டும்; அதுமானித்தற்குப் பிரத்தியட்சமாயுள்ளது புகை. புகை சத்தாய் இருந்தாற்றான் நெருப்புண்டென அது மானித்தற்கிடனும். உள்ளதாய்க்காணப்பட்ட புகை பனியாகி அது காரணமாக அப்புகை அசத்தென்று துணியப்படுமிடத்து நெருப்பென்ப தேது? அதுபோலப் பிரத்தியட்சஸ்தானத்திலிருக்கும் அரவு விசாரணையில் அசத்தாய்ப் போருங்கால் அது காரணமாகத் துணியப்பட்ட (கயிற்றின்கண் ணிருப்பதாய்க் கொண்ட) சத்தியென்ப தேது? இவ்விசாரணையில் அசத்தென்று துணியப்பட்ட சத்தியானது அரவை மெய்யாகவும், பொய்யாகவும் செய்விக்கும் வல்லபத்தைப் பெற்றிருக்க வில்லையா? 'இல்லாத பொரு மனது உள்ளதாகிய பிரமத்தை இல்லதாகச் செய்வதெப்படியோ?' என்றிவர் வினாவியதற்கு விடை இல்லதாகிய பொரு அரவு உள்ளதாகிய கயிற்றை யில்லதாகச் செய்வது போலா மென்க. 'இல்லாத பொருமனது இல்லதாகிய மாயையை உள்ளதாகச் செய்வதெப்படியோ?' என்னும் ஆட்சேபத்திற்குச்சமாதானம் இல்லதாகிய கயிற்றரவு, இல்லதாகிய வால் தலை பட முதலியவற்றை யுள்ளதாகச் செய்வதுபோலாமென் றறியக் கடவர். இவ்விஷயத்தை நீரும் விளக்காதொழிந்தீர் என்கிறார். இவ்விஷயம் தத்துவ வாதத்தில் முற்றும் விளக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அன்றி அத்வைத தூஷணபரிகாரத்தில் 48, 49 ம் பக்கங்களிலும், அவைதிக சைவசண்டமாருதம் அல்லது துவித சைவர் விடைகளின் மறுப்பு என்ற தூலில் 123 வது முதல் 141 வது பக்கங்கள் வரையிலும், இன்னும் பல விடங்களிலும் விளக்கப்பட்டிருக்கின்றது. குருட்டு வேஷம் செவிட்டு வேஷம் போட்டிருக்கிற வரையில் இருக்கிற விடம் இவர்க்கு அகப்படமாட்டாது. இதிகாறும்பேசியுள்ளதை யுலமானமாகக் கொண்டு பார்த்தால் உவமேயக் கண்ணாடிபோல் தெளிவாய் விளங்கும்.

கவலைவிடல் துவிதத்தி லின்றொன்பது.

“எனது கவலை யெல்லாம் விட்டொழிந்தன. தேவரிரது அனுக்கிரசத்தால் யான் க்ஷேமமடைந்தேன். ‘பசுநூல்கற்கும் பிச்சரைக்காணுகண் வாய்பேசா தப்பேய்களோடே’ என்று சைவத்திருவாளர் கூறிய அமுதவாக்கின் றிறத்தை யின் றுணர்ந்தேன்” என்று இதிகாறும் இவரால் கற்பித்துக் கொள்ளப்பட்ட அத்தியாச அத்வைதியார் கூறியதாக எழுதியதின் மறுப்பு வருமாறு:—

துவிதமுள்ளவளும் கவலையும் மாயையும் நீங்குதல் எஞ்ஞான்று மின் ருதலின், இவரடைந்த க்ஷேமம் ஐயாயிர மயில் தூரத்திலிருந்து இங்கு வந்து இரட்சிப்படைந்தோம், இரட்சிப்படைந்தோம் என்று பிரசங்கிக்கும் இரட்சணயசேனையார் அடைந்த க்ஷேமமேயாம். யாண்டு யாண்டுத் துவித முண்டோ, ஆண்டாண்டுத் துக்கமே காணப்படுதலின் இவரது துவிதமதத்தில் துக்கம் நீங்கி க்ஷேமம் பெறுவது கனவேயாம்.

‘பசுநூல்கற்கும் பிச்சரைக்காணுகண் வாய்பேசாது அப்பேய்களோடே’

என்பது திருமாளிகைத் தேவாரியற்றிய “இணங்கிலாவீசன்” என்னும் பதிகத்தில் ஒன்பதாவது செய்யுளி லிருக்கிறது. ஒன்பதாவது செய்யுளி

உள்ள பசு நூல்கற்கும் என்ற தொடரைத் தேவேந்திரனா யிருந்து கண்ட இவர், அப்பதிகத்தின் ஐந்தாவது செய்யுளில்

“பேதவாதப்பிசுக்கரைக் காண்கண் வாய் பேசாது அப்பேய்களோடே”

என்றிருத்தலக் காணத் திருதராஷ்டிரரானார்போலும். திருமாளிகைத் தேவர் ‘பசுநூல்கற்கும் பிசுக்கரைக் காண்கண் வாய் பேசாது அப்பேய்களோடே’ என்று கூறியது ஐந்தாவது செய்யுளின் கூறிய ‘பேதவாதப் பிசுக்கரை’ யேயாம். பேதவாதப் பிசுக்கருக்குப் பிறப்பறாதென்பது

சூதசங்கிதை பிரகதாரணியதாற்பரியந்தில்

“விராவிய பேதபுத்தியே சன்மம் விசைமுசாரமாம்” (சு)

என்றிருத்தலினால் நன்கு விளங்கும். பேதம் யாண்டும் துக்கத்திற்கு ஏதுவா யிருத்தலினாற் றான் அத்திருமாளிகைத் தேவர் ‘பேத வாதப் பிசுக்கரைக் காண்கண் வாய் பேசாது அப்பேய்களோடே’ என்றகூறி, முத்தியிலும் பேதம் கூறும் இவரினத்தாரையும், இவரினத்தார் போன்றாரையும் விலக்கினா ரென்க. அவர் இவரையும் இவரினத்தாரையும் இவர்போன்றாரையும் ‘பேய்கள்’ என்று கூறி விலக்க, பூர்வபட்சியார் அவரைத் தம்மினத்தவரென்று மருண்டு வேதபாஷியசித்தாந்தியாக்க முயலுதல் என்னேயோ! பூர்வபட்சியார் திருமாளிகைத் தேவர் ‘பசுநூல்கற்கும்பிச்சரை’ என்றுகூறியதுகொண்டு, தாம் வேதத்தைப் பசுநூல் என்று கூறுவதுபோல் அவருங் கூறினாரென்று பிரமித்தாராக்கும். அத்திருமாளிகைத் தேவர்

“வைதிகத்தேரேறிய வேறு சேவகனே”

என்றும்,

“பெருவளர்முத்திநான்மறைத்தொழில் சாவெழின் மிகு பெரும்பற்றப் புலியூர்”

என்றும்,

“வேதாந்தக்குறியே”

என்றும் கூறி; வைதிகத்தையும், வேள்வியையும், வேதாந்தத்தையும் சிறப்பா யெடுத்ததுடன்

“வேதவென்றிமாறாத மூவாயிரவரையு மெனையும் மகிழ்ந்தாளவல்லாம்”

என்றுங் கூறியதனால், வேதம் பசுநூ லன்றென்பது திருமாளிகைத் தேவரது சித்தாந்தமாயிற்று. பின்னை, அவர் ‘பசுநூல்’ என்றது எதை யெனின், சிவனுக்கு அபரிபுரண தோஷமுண்டாகுமாறு சீவான்மாவுக்குச் சந்தியத்துவங் கூறுவதும், அதினும் முத்திதசையிலுங் கூறுவதும், அதினும் சிவனுக்கே தாம்புலம் பிடிக்குமாறு வியாபகங் கூறுவதும், அதினும் சிவனைப்போல வியாபகங் கூறுவதுமான இவரது அவைதிக நூலினையேயா மென்க. பூர்வ பட்சியார் வேதத்தைப் பாட்டிக்கையென்பதாரதியாகத் தூஷித்து, வேதசம்மதம் பெருத ஆகம பட்சத்தைத் தஞ் சித்தாந்தமாகக் கொண்டாராகலின், அவ்வகம நூலே பசு நூலாமென்க. திருமாளிகைத்

தேவர் முத்தியிலும் பேதங்கூறும் பேதப் பிசுக்கரைக் கண்கள் பார்க்கப்படா வென்றும் வாய் அவரோடு பேசப்படாது என்றுங் கூறினார்; பிரமகேதையின் ஐதரேய உபநிஷத்தோ அன்னோரோடு கூடின்

கனவிற்கண்டபொருள்நனவிற்காணும்பொருளைக்காட்டலால் நினையிற்சமயநெறிவேதநெறிக்குறிமித்தமாநினைமின் வினவிற்குச்சமயநெறிவிட்டுமேலாம்வேதநெறிநின்றேன் பிணையச்சமயத்தவன்குறுகிற் பிராயச்சித்தஞ்செயல்வேண்டும். (சச)

தண்ணிபசமயிகள் தங்கன்பந்தியில்
உண்ணுதல் அவர்களோடுமவுபண்ணுதல்
புண்ணியமறிந்திடப்புகுதல்செய்திடில்
பண்ணுகசாந்திராயணம்பகர்ந்தவா.

(சந)

என்றவாறு பிராயச்சித்தஞ் செய்துகொள்ளவேண்டுமென்றும், சாந் திராயண விரதத்தை யனுசரிக்க வேண்டுமென்றும் கூறிற்று.

வியாவகாரிகம் மெய்யன்றென்பது.

அத்வைத தூஷண நிக்கிரகதூலின் இறுதியில் இவரும் இவரினத்தவ ரும் பாஷாண்டிகளென்பதை நிரூபிக்கும் பொருட்டு, பிரமகேதே ஐதரேய உபநிடதத்தில் மூன்று செய்யுளும், ஷே கேனோபநிடதத்தில் ஒரு செய்யு ளும், சிவரகசியம் ரிபுகேதையில் இரண்டு செய்யுளும், சூதசங்கிதை சூத கேதையில் ஒரு செய்யுளும் காட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அதனை நன்குணரு மாற்றலைத் தீயுழ் வசத்தாலிழந்த இப்பூர்வபட்சியார், அச்செய்யுட்களேழில் ஐந்தினவிட்டு இரண்டைமாதிரி மெடுத்துப்பேசி, அதனை விளக்குமாறு

“சிவபெருமானுக்குத் திருவடிகள்—திருமுடி முதலிய ஏனை யங்கங் களை யொப்புவது சித்தாந்திகளுக்குப் பரமார்த்தம். மாயா வாதிகள் ஈசுவர சொரூபத்தை மிச்சை யென்பார்கள். மிச்சாவாதப் பிரசின்ன டௌத்தர்க ளாகிய அன்னோர்க்குத் திருவடிக் கமலத்தியானம் சத்தியமாவ தெங்கே? சிவனாது சொரூபத்தையும், அவரது திருபாதப் போதுகளையும், அவற்றின் தியானத்தையும் பரமார்த்தத்திற் பொய்யெனைப் பொங்கிவழியும் தூஷகர் களையே பாஷாண்டிகளென்று அவர் தேடிய பாடல் திரஸ்கரித்தபடியாம்”

என்றார். சிவபெருமானுக்குத் திருவடி முதலிய அங்கங்களைப் பரமார் த்தமாகக் கூறுவதற்கு ஏது ஒன்றும் கூறினாரில்லை. ஏது கூறாமல் கிறிஸ் தவர்கள் பிரசங்கிப்பதுபோல வாய்ப்பந்தர்போடுவதினால் வரும் பயன் ஒன் றும் இன்று. சிவபெருமானுக்குத் திருவடி முதலிய அங்கங்களே இயல்பா யின் அச்சிவத்தை கிரவயவமென்று கூறுதல் பழுதாம். சிவபெருமானுக்குத் திருவடி முதலிய அங்கங்கள் பரமார்த்தமாயின், அவர் அவ்வச்சமயங்களில் எடுத்த சித்தர், வேதியர், பன்றி, பட்சி முதலிய அவதாரங்களின் அவயவங் களையும் பரமார்த்தமென்று கொள்ளவேண்டும். ஏது பரமார்த்தமோ, அது முக்காலத்தினு மிருக்கவேண்டும். அவ்வாறின்றி யொவ்வோர் காலங்களில் அவயவங்கள் சிவபெருமானுக்கு இருத்தலால் அவை பரமார்த்தமென்று

கூறுதல் தவறும். பின்னை யாது கூறவேண்டுமெனின், அவயவங்கள் சிவ பெருமானுக்கு வியவகாரிகமாயிருக்கின்றனவென்று கூறவேண்டுமென்க.

அப்பய்யதீட்சிதரியற்றிய சிவதத்துவவ்வேகத்தில்

(சிவஞான சுவாமியின் மொழிபெயர்ப்பு.)

குணங்களைக்கடந்தோயெனினுமாயையினைத்தோய்தலாற்குணமுடையவன் அனன்கொருபாலுங்கறைமிடற்றமுகமும்பசமூன்றுமாமுருக்கொண் [போல் டிணங்குறுநாமஞ்சிவனபவன்முதலாவியைந்தயனரியரன்முன்ன முணங்கிடாவுலகைநடத்துவோனாகியோங்கினைநீங்கரும்பொருளே. (கக)

என்றசெய்யுளின்படி சிவபெருமான் மாயையோடுகூடினால் அவயவங்க ளுண்டென்றும் கூடாவிட்டால் இல்லையென்றும் பெறப்பட்டன; படவே, சிவபெருமானுக்குத் திருவடி முதலிய அவயவங்க ளிருத்தல் மாயையோடு கூடிய வியவகாரிகதசையிலென்றும், அவையில்லாமற்போதல் பரமார்த்த தசையி லென்றும் பெற்றும்;பெறவே, சிவ பெருமானுக்குப் பரமார்த்த மாகத் திருவடி முதலிய அங்கங்க ளுண்டென்று கூறுதல் அவைதிக அவ சித்தாந்தமாமென்க.

சிவபெருமானுக்குத் திருவடி முதலிய அங்கங்களிருத்தல் வியவகாரிக தசையினன்றிப் பரமார்த்தத்திவின்றென்பதற்குச் சுருதியாதிப் பிரமாணம் வருமாறு:—

மைத்திராயண்ணியுபநிஷத்து 6-வது பிரபாடகம்.

பிரமத்திற்கு மூர்த்தம், அமூர்த்தம் என இரண்டு ரூபங்க ளுள்ளன. எது மூர்த்தமோ (உருவமோ) அது அசத்தியமானது; அமூர்த்த மெதுவோ, அது சத்தியமானது; இதுதான் பிரமம்.

சூதசங்கிதை பஞ்சாக்கரம்.

வாசக வாச்சிய பாவமிலச்சிய நல்லிணக்கண பாவங்கண் முன்னாப் பேசவருபவை யாவும் விவகார தசையினன்றிப் பிறங்காநின்ற மாசுகன்ற பரமார்த்த நிரூபணத்திலில்லை. (கஉ)

தோல்வியையே வெற்றியாகப் பேசுதல்.

பிரசின்ன பௌத்தரென்பார் இவரினத்துவரேயெனத் தக்க காரணத்தோடு மாயாவாதசைவசண்டமாருத மென்னு னூலில் 174,175,176,177, 178,179, 180-வது பக்கங்களில் விரிவாபெழுதியிருப்பதைப் பற்றியொன் றும் பேசாது “சொன்னதையே சொல்வானும்,சோமபேறிக்குப்பன்” என்பதற்குணங்க மீண்டும் அத்வைதிகளை ‘பிரசின்ன பௌத்தராகிய அன்றோருக்கு’ எனக்கூறுகின்றார். இதுவெற்றியை விரும்பும் யோக்கியர்க் கழகன்று!

இதுநிற்க; வேதமார்க்கத்தைவிட்டு வேறு மார்க்கத்திற் சென்றவரைப் பற்றியன்றியனாறு

பிரமகீதை ஐதரேயஉபநிடதம்.

வேதஞ்சொனபடி யொழிய வேறுசில கிலகளினை
யோதுந் திறமருவி மறையோதுந் சிவனிருமலப்
பாதந்தொழ நினைவிலர்கள் பாசண்டுகளெனவறிக.

(கக)

என்று கூறிற்று? இங்ஙனமாக, வேதமார்க்கத்தினில்லாது வேதபாஹிய
மார்க்கத்தினின்று வேதமார்க்கத்தை யிகழும் பூர்வபட்சியார், வேதமார்க்
கத்தினிற்கும் வேதாந்திகளைப்பாஷாண்டிக ளெனக்கூறுதல் நியாயமாமோ!
இது எப்படியிருக்கின்ற தென்றால் குருடன் கண்ணுள்ளவனை நோக்கிக் குரு
டனே என்று கூப்பிட்டதற் கினமா யிருக்கின்ற தென்க.

பின்னர் “நல்லது இந்தத் துர்மதம் முதலி லெப்படி யுண்டாயிற்று?”
என வினாவைக் கிளப்பி அதற்கு விடை “குரபத்நுக்குச் சுக்கிரபகவா
னிதனை யுபதேசித்தனர் கண்டாய்” என்று தொடங்கி, இதே விஷயமாகச்
சில வெழுதினார். இவ்வாறு முன்னர் இவரினத்தவர் பேசி மாயாவாத சைவ
சண்டமாருத மென்னும் நூலில் 157 - வது பக்கமுதல் 172 - வது பக்கங்
கள் வரையிலும் மறுக்கப்பட்டனர். அதனை யோராது இவர் மறுக்கப்பட்ட
அவ்விஷயத்தினையே மீண்டெழுதுதல் நன்மதியுள்ளார் செய்கையன்று.

மாணிக்கவாசகர் “மிண்டிய மாயாவாதமென்னும் சண்டமாருதம் சுழி
த்தடித்தாஅர்த்து” என்று கூறி, மாயாவாதிகளை நிகேதித்தா ரென்றார்.
மாயாவாதிக ளென்பார் இவரும் இவ ரினத்தவருமேயென இப்புத்தகம்
5,6,7, 8-வது பக்கங்களில் நன்கு விளக்கப்பட்டிருக்கப்பட்டிருக்கின்றமை
யினாலும், மாணிக்கவாசகர் நிகேதித்தது இவரினத்தவரையே யென்று
“துவிதசைவரே மாயாவாதிகள்” என்னும் நூலின் 23 வது பக்கத்திற்
பேசப்பட்டிருக்கின்றமையினாலும் மாணிக்கவாசகர் மாயாவாதியென்று
கூறியது வேதபாஹியரான இப்பூர்வபட்சியின் இனத்தாரையே யென்க.
இவ்வாறு ஒவ்வொரு விஷயத்திலும் பன்முறை சமாதானம் பெற்ற பழைய
ஆசங்கைகளையே செய்வது மானமுள்ளார்க்கு அழகன்று.

அப்பால் விஷய முடிவில் இவரது கற்பனை அத்வைதியார் “இதுவரை
யில் அவர்கள் வெளியிட்டதும், வெளியிடப் போவதுமாகிய யாவும் எனக்
கே வெகு துச்சமாய்” மென்று கூறியதாக வெழுதினார்.

முன்னர் வெளியிட்ட துவிதசைவ கண்டனங்களாலும், இப்போது
வெளியாய இவ்வத்துவித விளக்கத்தாலும் இவரது மதமும் இவரெழுதிய
ஆபாச வினாவிடையும் அக்கினி மலையிற்பட்ட பஞ்சுத்தய்போல் இருந்த
விடந் தெரியாது போயினமையின் பூர்வபட்சியாரது கூற்றே துச்சத்திலும்
மிகு துச்சமாயிற் றென்க. பூர்வபட்சியார் ‘வெளியிடப் போவதுமாகிய
யாவும் எனக்கே வெகு துச்சமாய்’ என்று வரைந்ததை நோக்குமிடத்து
அது ஆபாச வினாவிடைக்கு மறுப்பு அவசியம் வந்துவிடுமென்பதைக் குறிக்
கின்றது. அவரெண்ணத்தின்படியே மறுப்பும் வந்துவிட்டது. இம்மறுப்பு
யாவும் எனக்கே வெகு துச்சமாய்’ என் றிவர் கூறியதினால் நன்கு விளக்க
மாம். ஆகவே, இனி இதுபற்றிப் பேசுதல் யாது மின்மையின் இதோடு இவ்
வாதத்தை நிறுத்திக்கொண்டாம்.

அத்வைததூஷணநிக்ரக மர்த்தனமர்த்தனம்.

ம - ன - ன - னீ மதுரை ம. வு. சாமிநாதபிள்ளை யென்பாரொருவர் ஷை அத்வைத தூஷண நிக்ரகமென்னும் நூலுக்கு மறுப்பாக “அத்வைத தூஷண நிக்ரகமர்த்தனம்” என்ற பெயரோடு ஷை சதாசிவப்பிள்ளைக்குச் சகபாடியாக நின்று ஓர் சிறு புத்தகம் வெளியிட்டனர். அப்புத்தகமும் முன் ஷை பின் முரணுவதாயும் ஷை சதாசிவப்பிள்ளை வெளியிட்ட ஆபாசவினா விடையை மனுசரித்ததாயும் அதிற் பேசாத (முக்கிய) விஷயம் யாதும் இல்லாமல் இருந்தலின். அதற்கென ஒர்மறுப்பெழுதுதல் (அவ்வாபாச வினாவிடையின் மறுப்பே இதற்கும் மறுப்பாக வமைதலின்) ஏற்றிற்கென விடுத்தாம். விடவே, ‘அத்வைததூஷண நிக்ரகமர்த்தனம்’ என்னும் நூலையும் இவ்வந்து விச விளக்கமென்னும் நூல் மர்த்தனம் செய்ததென்பது பசு மரத்தாணியா டென்க.

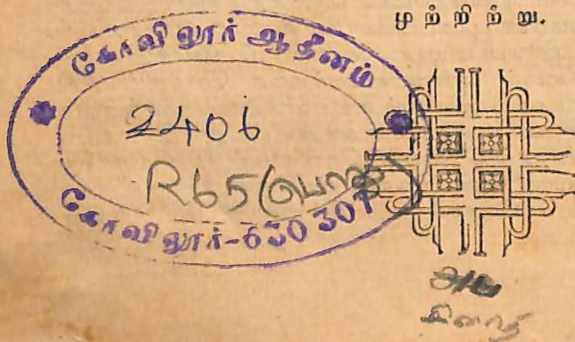
முடிவுரை.

துட்டராமார்க்குநூலிற்று வக்குணப்பெரியராஜிச்
சிட்டராயத்தீரராஜிச்சிவனருளுடையராணர்
கட்டமாம்பிறவிதீர்க்காதலால்வேதஞ்சொல்லப்
பட்டதேசெய்யாநிற்ப்பரமமாம்பதத்தையுன்னி.

(உக)

என்று பிரமகேசை ஐதரேய உபநிடதார்த்தத்திற் கூறியதை ஆபாச வினாவிடையின் ஆசிரியரான சதாசிவப்பிள்ளையும், அவரது சகபாடியாய் வந்த சாமிநாதபிள்ளையும், இவ்விருவருக்கும் இவ்விஷயத்தில் முக்கியத்தலை வராயிருக்கும் சோ. நாயகரும், அவ்வரசர் சேர்த்தாரும், அவர்போன்ற பிறரும் சிந்தித்து நன்னடையை மேற்கொள்ளாததினற்றான், வேதப்பிரதிபாதகமான வேதாந்தத்தை யிகழ்ந்தொழில் விலகொடுத்து வாங்கி யழுக்கடைந்தார்கள். அந்தோ! இவர்கள் நன்மாக்கத்திற் பிரவேசிப்பது எந்நாளோ? இனிமேலாகிலும் இவர்கள் இவ்வந்துவித விளக்கத்தை நல்லுணர்வோடிருந்து படித்துச் சிந்தித்து மனவொருமையடைந்து, வேதநெறியே மெய்ந்நெறி யென்றும், வேறு நெறியெல்லாம் வீண் நெறியென்றும், சாதன சதுஷ்டயத்தை யடைவதற்குச் சரியையாதிகள் சாதனமென்றும் உணர்ந்து, வேத விரோதமின்றிய சிவபூசையாதிகளைச் செய்து, அதன் முதிர்ச்சியினாலாய ஆத்மானாதம் விசாரணையினால் ஞானத்தைப் பெற்று வாழமாறு திருபை செய்யச் சச்சிதானந்த சொரூபனுள்ள ஜகதீசனை சதா பிரார்த்திக்கின்றனம். சுபமுண்டாகுக.

முற்றிற்று.



துவிதசைவ கண்டன நூல்கள்.

(தபால்கூலி முசுலியன பிரத்தியேகம்.)

1	தத் துவவாதம்	0	4	0
2	சங்கராசாரியர் அவதாரமகிமை	0	4	0
3	வேதாந்தசங்கை நிவாரணம்	0	4	0
4	சித்தாந்திகளும் ஏகாத்மவாதிகளே	0	1	0
5	அத்வைததூஷணபரிகாரம்	0	8	0
6,7	பதிபசுபாசவாதம், துவிதசைவரே மாயாவாதிகள்	0	12	0
8	மாயாவாதசைவ சண்டமாருதம்	1	0	0
9	திருவள்ளுவர் முதற்குறள்	0	0	6
10	அத்வைதவுண்மை	0	4	0
11	பசு சச்சிதானந்த முடையதா?	0	1	6
12	அவைதிகசைவ சண்டமாருதம்	1	0	0
13	முடிவுரைச் சூராவளி	0	0	6
14	பஞ்சதசப்பிரகரணபாசவிளக்கச்சண்டமாருதம்	0	2	0
15	துவிதாத் துவிதவாதம்	0	10	0
16	துவிதசைவ மறுப்பு	0	6	0
தத்துவவாதம் முதல் துவிதசைவ மறுப்பு ஈராகப்							
புஸ்தகம் 16-க்கு வாலியும் 1 (ஒரேகட்டடம்)							
17	அத்வைததூஷண நிக்கிரகம்	0	2	0
18	முதற்குறள்வாதம்	0	1	0
19	பேதவாத திரஸ்காரம்	0	8	0
20	திருமந்திரவிசாரணை	0	4	0
21	ஹ்வான்மாவின் பரிமாணம்	0	0	6
22	அத்வைத விளக்கம்	0	12	0

இப்புத்தகங்கள் சென்னை ரிப்பன் அச்சியந்திர சாலையில்
விற்கப்படுகின்றன.

முதற்குறள்வாத நிராகரணத்தின் மறுப்பும், வேதாந்த தீயிகையும்
இனி வெளிப்படும்.